



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט רונן פיין

טטיאנה סוסלובסקי ת.ז. XXXXXXXXXX

תובעת

נגד

1. עופריקס תקשורת בע"מ ח.פ. 514849421

נתבעים

2. עמוס חדד ת.ז. XXXXXXXXXX

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
1. בפני תביעה שהגישה התובעת נגד הנתבעים על סכום של 33,000 ₪ בגין משלוח 43 הודעות SMS פרסומת לתובעת, בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת [בזק ושירותים] התשמ"ב - 1982 [להלן: "החוק/חוק התקשורת"].
- טענות התובעת**
2. התובעת טוענת בכתב התביעה כי החל מיום 17/7/16 התקבלו במכשיר הסלולארי שלה 43 הודעות פרסומת בערבית, ללא כל אפשרות להסרה. העתק ההודעות ותרגומן, צורף לכתב התביעה.
3. מוסיפה התובעת וטוענת כי טרם קבלת ההודעות הנ"ל, לא ביקשה לקבל הודעות SMS, לא נרשמה לרשימת תפוצה של הנתבעים ולא אישרה לנתבעים לשלוח לה דברי פרסומת.
4. לטענת התובעת באף אחת מן ההודעות אין פרטי הזדהות ואין אפשרות הסרה, כאשר את זהות הנתבעים כשולחי ההודעות, למדה רק לאחר ביצוע חקירה של ממש וכי הנתבעים פועלים להסתיר זהותם.
5. לטענת התובעת הנתבע מס' 2 (להלן: "עמוס") כתב לה בהודעת דוא"ל כי ההודעות נשלחו אליה לאחר שממנוי הטלפון יצאו שיחות אל אחד מן השירותים אותם מספקת הנתבעת בערבית, המנוי נכנס למאגר ע"פ תקנון האתר, ומנוי זה קיבל קישור להסרה כדי להסיר אותו מן המאגר.



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 6. לטענת התובעת מלבד היות הדבר מנוגד להוראות חוק התקשורת שכן יש לקבל הסכמה
- 2 מפורשת שלה - היא לא זוכרת שהתקשרה לשירות הכרויות כלשהו ובטח שלא בערבית, היות
- 3 שאין היא דוברת השפה. בכל מקרה טוענת התובעת, יש לשלוח אפשרות הסרה, בכל אחת מן
- 4 ההודעות הנשלחות.
- 5
- 6 7. מוסיפה התובעת וטוענת כי בניגוד לטענות עמוס לעיל, באחת מן ההודעות, ישנו קישור לאתר
- 7 סקס של הנתבעים, אך אין בו תקנון, עמוד יצירת קשר או קישור להסרה.
- 8
- 9 8. התובעת טוענת כי הנתבעים עוברים על הוראות החוק בודיעין ובצורה בוטה ושולחים תוכן
- 10 מיני ופוגעני. לא רק זאת, ביצוע חיוג למספרים המופיעים בהודעות, מספרים המתחיל ב-1901,
- 11 כרוך בתשלום של עד 50 ₪ לכל שיחה.
- 12
- 13 9. התובעת טוענת כי שליחת ההודעות מהווה פגיעה בפרטיות, רשלנות, חוסר תום לב, הטרדה
- 14 והפרת חובה חקוקה מצד הנתבעים.
- 15
- 16 10. התובעת טוענת כי יש להטיל אחריות אישית על הנתבע מס' 2 וזאת לאור הפסיקה הנוהגת
- 17 לעניין הטלת אחריות אישית בהפרת סעיף 30א לחוק התקשורת וזאת ללא צורך בהרמת מסך.
- 18
- 19 11. על כן עותרת התובעת לחיוב הנתבעים בסך של 1,000 ₪ בגין משלוח כל הודעה אשר נשלחה
- 20 אליה ובסה"כ, סך של 33,000 ₪. בנוסף עותרת התובעת לחיוב הנתבעים בהוצאותיה בגין
- 21 תרגום ההודעות, אגרת בית המשפט וייתר הוצאותיה ולרבות בגין איתור הנתבעים.
- 22
- 23 **טענות הנתבעים**
- 24
- 25 12. הנתבעים טוענים כי התובעת הסתירה את העובדה כי היא לקוחה קבועה של הנתבעת וכי
- 26 יכלה בכל עת לסיים את משלוח ההודעות, באמצעות כפתור ה"הסר" שבאתר ואז לא הייתה
- 27 ממשיכה לקבלן.
- 28
- 29 13. עוד טוענת הנתבעת כי היא פועלת משנת 2009, משרתת מאות גופים עסקיים, דיוורה עשרות
- 30 מיליוני הודעות SMS וזו התביעה הראשונה המוגשת כנגדה.
- 31
- 32 14. הנתבעת מודה כי הנה "מפרסם" כמשמעותו בחוק התקשורת אך טוענת כי בניגוד לחברות
- 33 אחרות הפועלות בשוק, היא פועלת ומשקיעה מאמצים רבים על מנת לספק השירותים שלה
- 34 בהתאם להוראות חוק התקשורת.



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 15. לעניין טענות התביעה טוענת הנתבעת כי היא מנהלת בין שאר פעולותיה, אתרי תוכן
- 3 למבוגרים המאפשרים רכישת שירותי תוכן קוליים שונים במגוון תחומים ולרבות שיחות
- 4 ארוטיות בעברית ובערבית.
- 5
- 6 16. לטענת הנתבעת לאתרים הנ"ל יש אלפי לקוחות הצורכים שירותים אלה והתובעת הנה
- 7 היחידה והראשונה אשר הגישה תביעה כנגדה – עובדה המוכיחה כי היא פועלת כחוק.
- 8
- 9 17. הנתבעת טוענת כי ממספר הטלפון של התובעת, בוצעו לא פחות מ- 5 שיחות לחלק משירותי
- 10 אתרי התוכן למבוגרים, רובן לשירותי שיחות ארוטיות בערבית. לטענת הנתבעת שיחות אלו
- 11 התבצעו על פני טווח זמן של חצי שנה החל מחודש 12/15, המהווה למעשה צריכת שירותי
- 12 תוכן מאתר בשם sex-calls.co.il.
- 13
- 14 18. לטענת הנתבעת תקנון האתר, המצוי ונגיש לכל מאז יום 16/4/15, קובע כי בעצם החיגו
- 15 למספרים אשר חויגו ממכשיר הטלפון של התובעת, מסכים המחייג לקבל מידי פעם הודעות
- 16 פרסומת בהודעות SMS, למספר ממנו התקשר.
- 17
- 18 19. מציינת הנתבעת כי רק לאחר ביצוע אותן 5 שיחות, הכניסה מערכת האתר את מספר הטלפון
- 19 למועדון הלקוחות של האתר וניתן היה להפסיק משלוח ההודעות בכל עת, ע"י לחיצה על
- 20 מקש הסר.
- 21
- 22 20. הנתבעת טוענת כי פעולותיה עומדות בתנאי הוראות חוק התקשורת, סעיף 30א(ג) ועל כן
- 23 פעלה כדין ולרבות משלוח הודעה לתובעת, ע"פ תקנון האתר ולאחר שביצעה מספר רכישות,
- 24 במסגרתן מסרה מס' הטלפון שלה וכי התובעת לא ביקשה, אפילו פעם אחת, להסיר עצמה
- 25 מן הרשימה, למרות אפשרותה לעשות כן.
- 26
- 27 21. עמוס הכחיש חבותו האישית, למרות היותו בעל מניות יחיד בנתבעת. לטענתו הנתבעת הנה
- 28 בעלת אישיות משפטית נפרדת וכתב התביעה איננו מגלה כל עילה להרמת מסך ההתאגדות.
- 29
- 30 **הדיון בתביעה:**
- 31
- 32 22. בתאריך 2/8/17 נשמעה התביעה בפני. לדיון התייצבו התובעת ועמוס בשמו ובשם הנתבעת.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 23. התובעת העידה והצהירה בפני כי נעזרה בקבוצה בפייסבוק לצורך הגשת התביעה. בנוסף
2 חזרה התובעת על טענות כתב התביעה ולרבות טענותיה בדבר חוסר היכולת להסרה באתר
3 האינטרנט.
4
- 5 24. לטענת התובעת התאמצה מאד לאתר את הנתבעים ולא רצתה להזדהות בפני עמוס כי לא
6 ידעה במה מדובר כאשר דיברה איתו. התובעת טענה כי כתבה את הודעות הדוא"ל, נספח ג'
7 לכתב התביעה - כדי לגלות שאכן מדובר באתרים של הנתבעים ולא של אחרים.
8
- 9 25. התובעת נחקרה בחקירה נגדית ע"י עמוס, כאשר מחקירתה עלו בין השאר, העובדות הבאות:
10
11 (א) השיחות לנתבעת בוצעו בפועל אך התובעת לא ביצעה השיחות בעצמה.
12
13 (ב) בעלה של התובעת, אלכס, הוא בעל המנוי בקו ממנו התבצעו השיחות.
14
15 (ג) בעלה של התובעת, אלכס, בעלים בעצמו של אתרי תוכן למבוגרים.
16
- 17 26. לתמיכה בעובדות אלה הגישו הנתבעים המסמכים כדלקמן - אישור ביצוע השיחות (ת/1)
18 והאישור כי אלכס רשום כמנוי הטלפון ממנו התבצעו השיחות ובנוסף אישור על אתר
19 לשירותי תוכן למבוגרים בבעלות אלכס (ת/2).
20
- 21 27. התובעת טענה בתשובה כי ע"פ החוק, היא משתמשת בטלפון והיא זו שרשאית לתבוע. בנוסף
22 טענה כי בעלה משתמש במנוי אחר, הרשום אף הוא על שמו והיא בעצמה אדריכלית ואין כל
23 קשר לעיסוקו של בעלה.
24
- 25 28. עמוס העיד והצהיר בפני ולמעשה חזר על טענות כתב ההגנה. עמוס טען כי קיימות מספר
26 אפשרויות הסרה באתר והראיה היא שעשרות לקוחות מתנתקים מידי יום מהודעות הפרסום
27 של הנתבעת.
28
- 29 29. עמוס טען כי יש לבטל את התביעה נוכח העובדה כי התובעת איננה הבעלים של הקו
30 הסלולארי ממנו התבצעו השיחות, כאשר הבעלים של הקו מצוי בתחום עיסוקה של הנתבעת
31 ועל כן הגיוני כי ביצע השיחות מתוקף עיסוקו.
32



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עמוס נחקר נגדית ע"י התובעת וחזר על טענות הנתבעים. עמוס התעקש בתשובותיו כי
2 הנתבעת פועלת בהתאם לחוק, פרטי החברה אמיתיים וכעובדה ענו לתובעת והסירו אותה
3 מרשימת מקבלי ההודעות.
4
- 5 31. לאחר סיום שמיעת התביעה, הגישה התובעת הודעה בכתב מטעמה וצירפה פסיקה רלוונטית
6 בנוגע לשאלה "הנמען בקו", פסק דינו של כב' השופט יוסי טורס **בת"ק (חדרה) -12-19084**
7 **11 גלזר נ' סלקום ישראל בע"מ, 3/5/12 (פורסם בנבו)** (להלן: "**עניין סלקום**") וטענה כי שם
8 נקבע כי המשתמש בקו הוא ה"נמען בקו".
9
- 10 32. בהחלטה מיום 3/8/17 הוריתי להעביר הודעת התובעת לתגובת הנתבעים ואפשרתי להם
11 הגשת אסמכתאות מטעמם. הנתבעים בחרו שלא להגיש דבר.
12

13 דיון והכרעה

- 14 33. אני סבור כי לצורך הכרעה בתביעה שבפנינו יש לדון ולהכריע תחילה בשתי שאלות עקרוניות,
15 אף בטרם הדיון בשאלת הפיצוי עצמו ובטענת העדר היריבות של עמוס:
- 16 (א) בנסיבות התביעה, האם לתובעת זכות להגיש התביעה כאן, מכוח אחזקתה בפועל
17 במכשיר הטלפון הסלולארי וקבלת ההודעות בפועל, אע"פ שאיננה בעלת הקו?
- 18 (ב) במידה והתשובה לשאלה הראשונה תהיה חיובית, האם ההודעות אשר נשלחו ע"י
19 הנתבעת, עומדות בהוראות חוק התקשורת?
- 20 34. מיהו "הנמען בקו" בתביעה כאן?
- 21 קראתי בעיון פסק הדין **בעניין סלקום**, הדרך הפרשנית בה בחר ולרבות ההפניה לדברי
22 ההסבר להצעת החוק ומסקנת פסק הדין, בסעיף 20, כי את המונח "נמען" בסעיף 30א הנ"ל
23 לחוק התקשורת, יש לפרש כאדם המחזיק במכשיר הטלפון.
- 24 35. ראוי לציין כי הקביעה בפסק הדין בעניין סלקום בנוגע ל"נמען" אומצה בפסקי דין נוספים.
- 25 ראה: תא"מ (ת"א) **דורון תמיר נ' ישר-אובוז נכסים ואחזקות בע"מ, 14/10/13 (פורסם**
26 **בנבו)**.
- 27 ת"ק (חיפה) 15-05-22944 **גרבר נ' בזק בינלאומי בע"מ, 30/12/15 (פורסם בנבו)**.



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 35. לאחר שחזרתי ועיינתי בכתבי טענות הצדדים, בטענותיהם בפני ובמוצגים אשר הגישו, אני
2 סבור כי בנסיבות התביעה כאן, התובעת איננה יכולה להיחשב "הנמען בקו".
- 3 36. התובעת בחרה "להתעלם" מקיומו של בעלה כ"שחקן" חשוב ומרכזי בעניין כאן. אני סבור
4 כי העובדה שהתבררה רק בדיון בפני, כי אותן 5 שיחות התבצעו (ככל הנראה) על ידי בעלה
5 של התובעת ואשר יצרו "הרשמה" באתר - הנה עובדה משמעותית ובעלת משקל רב. התובעת
6 לא הביאה כל הסבר אפשרי אחר, בנוגע למי אשר ביצע את השיחות האמורות.
- 7 37. בנוסף ולאור הדיון בפני אני מגיע למסקנה המתבקשת כי חזקה על התובעת, כי ידעה בדבר
8 ביצוע השיחות ע"י בעלה. התובעת לא טרחה להביא את בעלה לדיון, למרות שידעה (בהכרח
9 לאחר הגשת כתב ההגנה) - כי בעלה הוא בעל המנוי הסלולארי אשר ממנו התבצעו השיחות
10 הנטענות אל הנתבעת.
- 11 38. על כן אני מקבל את גרסת הנתבעים כי לאור "ההרשמה" לאתר הנתבעת, יצר המתקשר (בעל
12 המנוי) הסתמכות אצל הנתבעת, שכן לא קיבלה כל הודעה אחרת - כי הנרשם אצלה, הוא
13 "הנמען".
- 14 39. לנתבעת ולשכמותה בנסיבות העניין, אין דרך לדעת מי המשתמש בפועל ומחזיק פיזית
15 במכשיר הטלפון הסלולארי עצמו, מיום "ההרשמה" ואילך. סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת
16 מתיר לשלוח מסר פרסומי במידה ובין השאר:
- 17 **"...והנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא**
18 **ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר**
19 **פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);..."**
- 20 40. בנסיבות התביעה כאן מי "שמסר את פרטיו" כאמור בסעיף 30א(ג) הנ"ל, באמצעות רכישת
21 שירותים מן הנתבעת וההרשמה לאתר, הנו בעל המנוי הסלולארי, קרי בעלה של התובעת,
22 זאת באמצעות ביצוע אותן 5 שיחות כאמור. מטעמיה, בחרה התובעת שלא לשתף את בעלה
23 בהליך כאן, אם כתובע ולכל הפחות כעד מטעמה ומחדל זה רובץ לפתחה במלואו.
- 24 41. אני סבור כי אין בכך לשנות את המסקנה הפרשנית העקרונית בעניין סלקום הנ"ל בכל הקשור
25 להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת. פסק הדין בענייננו עוסק בחלופה המפורטת בסעיף
26 30א(ג) לחוק כאמור ואני סבור כי במקרה זה, יש לפרש המושג "נמען" בהתאם לתכלית
27 הוראות סעיף זה, המהווה סייג לקבוע בהוראות סעיף 30א(ב) לחוק, לעניין "קבלת הסכמה
28 מפורשת של הנמען".
- 29



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 על כן ולצורך פרשנות המונח "נמען", בנסיבות התביעה כאן ובהתאם לסייג הקבוע בהוראות
2 סעיף 30א(ג) לחוק, הגעתי לכלל מסקנה **כי "הנמען" כאן הנו בעל המנוי הסלולארי**. העובדה
3 כי ייתכן כי לאחר "ההרשמה" העביר "הנמען" את המכשיר הסלולארי לשימוש של אחר -
4 איננה משנה, לעניות דעתי, את הגדרת "הנמען" והכל כאמור - בנסיבות התביעה כאן.
- 5 שכן לא נטען וברור שלא הוכח - כי "הנמען" בנסיבות העניין כאן, הודיע לנתבעת על חוסר
6 הסכמתו לקבלת ההודעות ו/או הודיע על העברת המכשיר כאמור.
- 7 43. אני סבור כי פרשנות זו, למרות היותה פרשנות שונה בתכלית מן הפרשנות אשר ניתנה למונח
8 "נמען" בעניין **סלקום** הנ"ל, הנה פרשנות אשר יש בה להגשים אחת ממטרות התיקון לחוק
9 התקשורת הנ"ל, אשר בדברי ההסבר להצעת החוק נאמר, כי אימוץ מודל ה- Opt-in הקיים
10 באיחוד האירופי, משקף איזון ראוי בין ההגנה על פרטיות המשתמש ומניעת המטרד הכרוך
11 ב- spam לבין שימוש מסחרי לגיטימי. (ה"ח הממשלה - 182, עמ' 886).
- 12 44. אשר על כן ומכל הנימוקים לעיל הגעתי למסקנה כי התובעת איננה "הנמען בקו" בנסיבות
13 התביעה כאן, אין לה זכות להגיש התביעה כאן בהתאם לטענותיה, ודין התביעה להידחות.
- 14 45. לאור המסקנה אשר הגעתי אליה בנוגע לשאלה מיהו ה"נמען בקו" - מתייטר הצורך לדון
15 בשאלה השנייה, כמפורט לעיל ובייטר טענות הצדדים.
- 16 **סוף דבר :**
- 17 46. אשר על כן אני מורה על דחיית התביעה. בנסיבות העניין ולאחר ששקלתי ולקחתי בחשבון
18 החלטת בית המשפט מיום 15/4/17 בנוגע לבקשת הנתבעים להעברת מקום הדיון בתביעה
19 מחוסר סמכות מקומית, אינני עושה צו להוצאות.
- 20
21 הצדדים רשאים לבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בנצרת, תוך 15 יום.
22
23
24 ניתן היום, ט' אלול תשע"ז, 31 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.
25



בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 17-03-22296 סוסלובסקי נ' עופריקס תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

רון פיין, שופט

1
2
3