



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

בפני כבוד השופט אריאל ברגנר

התובע עמית זילברג

נגד

הנתבעת טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

פסק דין

1
2 בפני תביעה לתשלום סך של 34,000 ₪ שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק לפי חוק התקשרות (בזק
3 ושירותים), התשמ"ב-1982, בגין משלוח 20 פרסומות ו-9 חשבוניות הכוללות גם הן דברי פרסומת,
4 בדרך של משלוח הודעות דואר אלקטרוני.
5
6 התובע הינו עורך דין במקצועו ומכהן כיו"ר העמותה למלחמה בספאם.
7
8 הנתבעת הינה חברה המספקת שירותי אינטרנט ופתרונות מחשוב.
9
10 ביום 3.4.12 הצטרף התובע לשירותי הנתבעת בעת שהתמנה לכהן כיו"ר ועד בית חיצוני, ומתוקף
11 מתפקידו רכש עבור דיירי הבניין שירותי אינטרנט לצורך מצלמות במעגל סגור.
12
13 ביום 3.6.13 הודיע התובע לנתבעת על סיום מינויו כיו"ר ועד הבית ובהודעת דוא"ל מתאריך זה וביקש
14 "נא לעדכן פרטים אצלכם ו/או לבטל את המנוי".
15
16 ביום 15.9.13 שלח התובע הודעת דוא"ל נוספת ובו התבקשה הנתבעת "אנא הסירו אותי מכל רשימות
17 התפוצה שלכם".
18
19 ביום 16.2.14 נשלחה על ידי התובע הודעת דוא"ל שלישית לנתבעת ובו נכתב "כפי שביקשתי בשיחתנו
20 הטלפונית האחרונה, נא בטלו את המנוי וחדלו מלהטריד אותי בהקשר למנוי זה. תודה".
21
22 לטענת התובע משהמשיכו דברי הפרסומת להגיע לתיבת הדוא"ל שברשותו נשלח מטעמו מכתב
23 התראה, ובעקבותיו ניאותרה הנתבעת להפסיק את שיגור ההודעות.
24



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בישיבת יום 3.4.17 קיבלו הצדדים את הצעת בית המשפט שלא לנהל הליך הוכחות בתיק והוגשו
2 סיכומים בכתב.

3
4 בסיכומיו טוען התובע כי הנתבעת שלחה דברי 'פרסומת' בניגוד לחוק ואגב כך אף פגעה בפרטיותו. על
5 יסוד האמור עותר התובע לקבלת פיצוי לדוגמה בסך של 24,000 ₪ בגין 20 הידיעונים שנשלחו אליו ו-
6 9 החשבוניות הכוללות 'פרסומת' בתוכן ובנוסף מבוקש פיצוי בסך 10,000 ₪ בגין הפרת חוק הגנת
7 הפרטיות ועוגמת הנפש שנגרמה לו.

8
9 הנתבעת, מנגד, טוענת בסיכומיה כי הידיעונים והחשבוניות שנשלחו לתובע נשלחים ללקוחות החברה
10 לאחר רכישת שירותיה. לפי טענתה, התובע יכול היה להסיר שמו מרשימת התפוצה בקלות באמצעות
11 קישור בתחתית המייל אך תחת זאת ביקש להסירו בלחיצת "השב" לאחת ההודעות ואף התעקש
12 לפעול בדרך זו פעמיים נוספות על אף שניסיונו הראשון לא הביא את הבקשה ליעדה.

13
14 בהקשר זה מבהירה הנתבעת כי תיבת הדואר אליה נשלחה הודעת ה"השב" של התובע משמשת כתיבת
15 דואר יוצא ולא לקבלת דואר חוזר ולכן אינה מנוטרת. ולראיה, משנדע לנתבעת לראשונה על בקשת
16 התובע בעקבות משלוח מכתב ההתראה הוא הוסר מידי מרשימת התפוצה. הנתבעת סבורה כי
17 התובע המתין ארבע שנים טרם פנה לנתבעת במכתב התראה על מנת לאגור מספיק הודעות דוא"ל
18 לשם הגשת התביעה.

דיון והכרעה

19
20 שלוש שאלות טעונות הכרעה בענייננו:

- 21
22
23
24 1. האם הודעות הדוא"ל שנשלחו לתובע נשוא התביעה הינן דבר 'פרסומת' בהתאם להגדרת
25 סעיף 30א לחוק התקשורת;
26 2. האם התובע נתן את הסכמתו או אישורו לקבלת ההודעות;
27 3. האם הנתבעת עמדה בדרישות החוק ככל שנוגע למתן האפשרות לשלוח הודעת סירוב לקבלת
28 דבר 'הפרסומת'.

דברי 'פרסומת'

29
30
31
32 התובע טוען כי ההודעות שבסיס התביעה מהוות דבר 'פרסומת' כמשמעותו בחוק. סעיף 30א(א) לחוק
33 התקשורת קובע כי "בסעיף זה – "דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו
2 בקשת תרומה או תעמולה".

3
4 עיון בהודעות הדוא"ל מעלה כי מדובר בעלוני מידע (ניוזלטרס) הכוללים, בין היתר, כתבות על
5 פעילות הנתבעת, לקוחותיה והשירותים המסופקים על ידה, כאשר במסגרת הידיעונים מופיעה
6 תמצית קצרה בת מספר שורות מכל הכתבה וקישורים לכתבות אחרות בנושאים שעלו על הפרק. אולם
7 מקריאת הטקסט גופו ניכר כי אין זו חזות הכל, וקשה להלום את טענת הנתבעת כי עסקינן בעלון
8 אינפורמטיבי בלבד שאין בו כל דבר פרסומי.

9
10 ואפרט את דבריי:

11
12 **1. בידיעון מיום 15.7.13** מובאות כתבות רקע על לקוחות הנתבעת וההתקשרויות עמם. בסיום
13 העלון הוספו קישוריות לכתבות העוסקות בין היתר במסלוקה הפנסיונית של הנתבעת, שירותי
14 סינון לגלישה באינטרנט בתשלום ומערכת אבטחת מידע מבית Symanlec המופעלת כשירות
15 על ידי הנתבעת. בתחתית העלון הוספו קישוריות ובהן 'פרסומי' מובלעת לקווי הלילה
16 המופעלים על ידי התחבורה הציבורית כ"פתרון גדול לשעות הקטנות של הלילה".

17 **2. בידיעון מיום 25.8.13** מוצגת כתבה העוסקת בשדרוג תשתיות המחשוב של הנתבעת ומידע
18 אודות לקוחות גדולים שרכשו את שירותי הנתבעת.

19 **3. בידיעון מיום 12.9.13**, שכותרתו ידיעון מבצעי אינטרנט, כולל כתבה על סינון תכנים חנימי
20 לשירותי האינטרנט של חברות אחרות המוצעים ללקוחות הנתבעת ל-3 או 6 חודשים חנם.
21 ודוק: כמשפט הידוע 'אין ארוחות חנם' כך סביר להניח שבהטבה זו אין הצעה מתמצית,
22 ולאחר פרק הזמן שבו היא ניתנה ללא תשלום יתבקש הלקוח שהתנסה בשירות לשלם עבורו.

23 **4. ידיעון מיום 13.2.14** מציג מידע בנוגע למהירות המינימום המחויבת על ידי משרד התקשורת
24 וגילוי נאות על רמת השירות ומהירות הגלישה באינטרנט המסופקת על ידי הנתבעת, תוך
25 השוואה לספקיות האינטרנט המתחרות בשוק.

26 **5. ידיעון מיום 9.3.14** עוסק רובו-ככולו בהשקת שירות חדש Azure Pack בשיתוף עם
27 מיקרוסופט. בסיום הידיעון מופיע פירוט של שירותי תיבות המייל בהן ייערך שדרוג בצירוף
28 המחירים בהתאם למסלולים השונים.

29 **6. לידיעון מיום 25.3.14** מצורפת הזמנה לכנס השקת שירותי Azure Pack.

30 **7. ידיעון מיום 9.4.14** הוקדש כולו להשקת שירותי Azure Pack בישראל. בין היתר נכתב
31 בתקציר כי שירות זה מסופק יחד עם שירותי התשתית במחירים נמוכים והטבות מגוונות של
32 מערכות הפעלה ותוכנות נוספות מבית מיקרוסופט לרבות שירות עיבוד שיעתי במחיר של 1 ₪



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

- 1 לשעה ושירות דיסק במחיר של 0.65 ₪ לחודש. בהמשך הכתבה הוצג פירוט של השירות לשרת
- 2 הווירטואלי וליחידת העיבוד בליווי המחירים.
- 3 **8. ידיעון מיום 11.6.14** כולל הודעה על זכיה בשותפות עסקית עם מיקרוסופט לאספקת שירותי
- 4 Azure Pack על ידי הנתבעת.
- 5 **9. ידיעון מיום 7.7.14** מקבץ מידע על התקשרויות עם לקוחות גדולים, בצירוף הודעה על שירות
- 6 ארכיון לתיבות הדואר שייכנס לתוקפו ללא תמורה עד סוף שנת 2014 והחל מיום 1.1.15 יוצע
- 7 השירות בתשלום. בסיום הידיעון שולבו מבזקים על לקוחות חדשים.
- 8 **10. ידיעון מיום 11.8.14** פותח בטור אישי מורחב של מנכ"ל הנתבעת על "חוויות מכנס
- 9 מיקרוסופט וקבלת פרס שותף השנה", בליווי קישוריות לכתבות העוסקות בפעילות הנתבעת
- 10 וכתבה נוספת על השירות החדש Azure Pack המוצע ללקוחותיה. בסיום הידיעון צורפו
- 11 מבזקים על לקוחות חדשים וכן עדכון של מחירי השירותים והתוספות.
- 12 **11. ידיעון מיום 23.9.14**, שכותרתו ידיעון מיוחד לרגל חגיגות חצי יובל, כולל סיפורים אישיים
- 13 מפרי עטם של העובדים הבכירים של הנתבעת וסיכום פעילות החברה לאורך 25 שנה.
- 14 **12. ידיעון מיום 31.12.14** מסכם את פעילות הנתבעת בשנת 2014 תוך עשיית שימוש בסלוגנים
- 15 שיווקיים. לידיעון זה הוסף 'באנר' המקשר לפירוט על השירותים שניתן לרכוש מהנתבעת.
- 16 **13. ידיעון מיום 29.6.15** עיקרו בקידום הקמפיין של הנתבעת לשיווק חבילת שירותי האינטרנט
- 17 החדשה הכוללת שירותי ספק ותשתית, הכולל קישוריות לציפייה בפרסומת.
- 18 **14. ידיעון מיום 22.12.15** הוקדש למידע על לקוחות של הנתבעת וההתקשרויות עמם, לצד טור
- 19 אישי של מנהל מוקד תמיכת האינטרנט על שדרוג התמיכה של מוקד השירות.
- 20 **15. ידיעון מיום 24.2.16** כולל מידע על שדרוג מוקד שירות הלקוחות והרחבה של נפחי האחסון.
- 21 בסיום העלון צורף 'באנר' לפרסום שני מוצרים המשווקים על ידי הנתבעת ובו קישור לטופס
- 22 התעניינות.
- 23 **16. בידיעון מיום 19.4.16** קובצו כתבות בנושאים שונים. לידיעון זה הוסף 'באנר' למידע על
- 24 שירותי CDN, מיזם איחוד מהירויות האינטרנט ושירותי אבטחת המידע.
- 25
- 26 להתרשמותי, על אף הכסות האינפורמטיבית העוטה את אותם ידיעונים מדובר ב"מסר המופץ באופן
- 27 מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". ידיעונים אלו
- 28 מופצים באופן מסחרי להיקף נרחב של נמענים וכוללים בתוכם מסרים, גלויים וסמויים, אשר מטרתם
- 29 להניע את הנמען לרכוש את מוצריה או שירותיה של הנתבעת.
- 30
- 31 מסקנה זו תקפה גם כאשר הפעולה השיווקית שבסיס המידע המופץ מתייחסת לשירות המוצע ללקוח
- 32 ללא תשלום, ואף אם המידע המוצג בידיעון אינו מתייחס למוצר או שירות מסוים של הנתבעת. וכבר
- 33 נפסק כי גם עידוד עקיף של שימור לקוח, הגברת החשיפה למותג או פתיחת "נתיב לקשר עמוק יותר



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 עם מספק השירות' עשוי להיחשב כדבר פרסומת" (ראו: ת"ק 16-01-54963 רונן לוי נ' 012 סמייל
2 **טלקום בע"מ** (5.9.2016)). להשקפתי, המידע המובא בידיעונים נועד להאדיר את הנתבעת בעיני
3 הלקוח כמובילה בתחום מומחיותה וכזו המאגדת ברשימת לקוחותיה חברות מוכרות, ובדרך זו נועד
4 לעודד קיומו של הקשר העסקי עם הלקוח (לקוח קיים או לקוח לשעבר) על מנת להניב הכנסה לנתבעת.
5
6 והנה, גם אם המידע נועד להנגיש את השירותים המוצעים על ידי הנתבעת לצורך שיפור וייעול השירות
7 ולמען רווחת הלקוחות, אני סבור שלא זו בלבד הייתה המטרה שעמדה לעיני הנתבעת כי אם ובעיקר
8 – אינטרס עסקי מובהק לשמר את אותם לקוחות ובכך לעודד את המשך קבלת השירותים תמורת
9 תשלום כספי; או אף להרחיב את מעגל הלקוחות באמצעות הנעת תודעתם של לקוחות לשעבר שהיו
10 מנויים על שירותי הנתבעת ועברו לחברות מתחרות אך טרם ביקשו את הסרת שמם מרשימת
11 התפוצה.

12
13 ויש לזכור כי הנתבעת אינה גוף פילנתרופי כי אם חברה מסחרית הפועלת מתוך מניע כלכלי, וסביר
14 להניח כי תפנה משאביה הכספיים לאפיקים בהם צפויים לה רווחים, בטווח הקרוב או הרחוק, כאשר
15 התכלית השירותית היא אגבית לאותו אינטרס עסקי.

16
17 יחד עם המפורט לעיל אציין כי ככל שנוגע ל**ידיעון מיום 15.8.13** שעניינו סקר לקוחות שנשלח לנמנעי
18 הנתבעת, לא מצאתי כי מדובר בדבר 'פרסומת' אלא בניסיון לקבל מידע מהלקוח על מנת לבחון את
19 איכות השירות ובמטרה לשפרו בעתיד. גם אם אניח שמדובר בצעד שיווקי שנועד לעודד את הנמנעים
20 לרכוש את שירותיה של הנתבעת הרי שתכלית זו אגבית ומשנית לתכלית השירותית. לפיכך, רכיב זה
21 בכתב התביעה דינו להידחות.

22
23 אשר לחשבוניות שבסיס כתב התביעה הכוללות 'באנרים' (קישוריות) המובילים לאתר בו ניתן לקבל
24 מידע בנוגע לשירותים המוצעים על ידי הנתבעת בעד תשלום ובחינם, אציין כי אין לי ספק כי כוונת
25 הנתבעת הייתה כי הלקוח יביע עניין בשירותים המוצעים בתיבת "הבאנר" וילחץ על הקישורית
26 ובסופו של יום ירכוש את השירות המוצע. אך בכך לא תמה מלאכת הבדיקה ויש להידרש לבחינת
27 שיקולים נוספים.

28
29 בת"צ (מחוזי מרכז) 1862-11-12 **יוסף טויסטר נ' Google Inc** (18.09.2014) התעוררה השאלה מהי
30 'הודעה אלקטרונית' ובמסגרת הדיון צוטטו חילופי דברים מועדת הכלכלה וועדת המדע של הכנסת
31 בעניין הצעת חוק התקשורת שהתקיימה ביום 1.4.2008 (עמ' 48) שם הבהיר עו"ד גירון לח"כ ארדן כי
32 החוק אינו חל **"על באנרים וכאלה"**.

33



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בפרשה זו נאמר כי אם יקבע כי הדין דורש קבלת הסכמה מפורשת למשלוח דבר פרסומת בדרך זו
2 עלול הדבר להביא לקריסתם של חלק משמעותי מהמודלים העסקיים באינטרנט, ולחילופין להפיכת
3 ההסדר בעניין 'דואר זבלי' לפלסתר. בהמשך לכך נקבע כי תכלית הסדר שבחוק התקשורת הייתה
4 למנוע פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו אולם "תכלית החוק לא הייתה להגן על
5 משתמשי האינטרנט מפני כל דבר פרסומת אלא רק לחסוך מהם את הטרדה הכרוכה בטיפול בדבר
6 פרסומת הנשלח באחת מארבע הדרכים הקבועות בחוק" (היינו פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,
7 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר).

8
9 דעה זו מקובלת עלי. דומני כי לא זו התופעה אותה נועד החוק למגר בקביעת האיסור על שליחת דבר
10 'פרסומת'. כב' השופט פוגלמן הטעים ברע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון
11 דאיה ורחיפה במצנחים) (04.08.2014)) את השיקול העומד מאחורי ההסדר החקיקתי הזה בציינו כי
12 'דואר זבלי' כופה על הנמענים, בעל כורחם, לבצע פעולות תדירות של מיון דואר אלקטרוני וזמן רב
13 מבזבזו על סינון והפרדה בין ההודעות הרצויות לכלל ההודעות. שיקול זה לדידי אינו מתקיים לעניין
14 החשבוניות הנשלחות בדואר האלקטרוני שעה שמדובר בשירות אותו ביקש הלקוח לקבל ועל כן אין
15 מדובר 'בדואר זבלי'.

16
17 לפיכך אני סבור כי יש לראות בהסכמת הלקוח לקבל חשבוניות בדואר אלקטרוני כמוה כהסכמה לכך
18 שגוף ההודעה יכלול תוכן שיווקי הנחשב כפרסומת, ובלבד שמדובר בהיקף סביר (לעניין זה ראו
19 ההשוואה בת"ק 54963-01-16 בין חשבונית הנשלחת בדואר רגיל לחשבונית בדואר אלקטרוני). כאשר,
20 להתרשמותי, 'הבאנרים' שהוצמדו לטקסט החשבוניות נשוא התביעה אינם חורגים מן הסביר.

21
22 לאור האמור לא מצאתי בשליחת החשבוניות במתכונת זו משום הפרה של סעיף 30א(ב) לחוק ואני
23 דוחה את הטענה.

24
25 הסכמת התובע לקבלת דברי 'הפרסומת'

26
27 סעיף 30א(ג) לחוק מסייג את האיסור על שיגור דבר 'פרסומת' אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען,
28 בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: "(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר
29 או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו
30 לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב); (2) המפרסם נתן
31 לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים,
32 והנמען לא עשה כן; (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
33 האמורים בפסקה (1)".



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 גם אם הסכים הנמען לקבל דבר פרסומת במפורש מראש ובכתב רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם
2 על סירובו לקבל דברי פרסומת (להלן: הודעת הסירוב). הודעת הסירוב על-פי סעיף 30א(ד) "תינתן
3 בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען". לשם מימוש זכותו של הנמען במשלוח
4 הודעת הסירוב על המפרסם לציין בדבר 'הפרסומת' דרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא
5 פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר 'הפרסומת' משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – כתובת
6 תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט (סעיף 30א(ה)).
7
8 לאור מכלול הנתונים כפי שיפורטו להלן, אני סבור כי הנתבעת הוכיחה כי התובע אישר או נתן
9 הסכמתו לקבלת דואר המהווה דבר 'פרסומת'.
10
11 התובע טוען כי היה על הנתבעת לקבל את הסכמתו המפורשת לקבלת דברי 'הפרסומת' שנשלחו אליו
12 באצטלה של ידיעון. הנתבעת מתנגדת לטענה זו וסומכת הגנתה על הודעה שנשלחה לתובע לאחר
13 ההתחברות לשירותיה בה נכתב "לתשומת ליבך שירותים אלו כפופים ל"תנאים כללים לשירותי
14 מחשוב ענן ואינטרנט" כפי שמופיעים באתרנו בכתובת: תנאים כללים לשירותי מחשוב ענן
15 ואינטרנט" [ההדגשה מהווה קישורית במקור]. הקישור הנלווה לטקסט מוביל לתקנון המורה בסעיף
16 11.4 לו כי "הלכות מסכים לקבל דואר פרסומי מהחברה לרבות דואר אלקטרוני. הלכות רשאי לבקש
17 שלא לקבל דואר כאמור לעיל ובקשה זו תירשם ותיושם על ידי החברה ככל שיהיה ניתן".
18
19 אני סבור כי התובע, כלקוח סביר, ובוודאי כעורך דין בהכשרתו ובמקצועו, צריך היה לדעת כי במתן
20 הסכמתו לתנאים הכלליים לשירותים שרכש מן הנתבעת, אשר אליהם הוכפפה העסקה שבוצעה עמו,
21 הוא מאשר את התנאים המפורטים באותו המסמך ובכללם את הסכמתו לקבלת דואר פרסומי. שאם
22 לא כך – היה על התובע לפנות לנתבעת ולבקש את מחיקת הסעיף מהוראות המסמך כפי שאפשרות זו
23 הועמדה בפניו במסגרת הסעיף עצמו.
24
25 ואציין כי סעיף 30א(ג)(1) אינו דורש חתימה בכתב של הנמען על הסכמתו ודי בכך שהמפרסם הודיע
26 ללקוח על כוונתו לשלוח דברי פרסומת לכתובת הדוא"ל שנמסרה לרשותה, וכי הנתבעת אפשרה
27 לתובע להודיע לה באם אינו מעוניין בקבלת הדואר הפרסומי.
28
29 לאור האמור הוכח בפני כי התובע קיבל על עצמו את ההתחייבות לרכישת השירותים הכפופה למסמך
30 התנאים הכלליים הכולל בתוכו הסכמה לקבלת דברי פרסום.
31
32 לצד האמור, ומבלי לגרוע מן המסקנה אליה הגעתי, אני מוצא להעיר כי ראוי היה להפריד ולבדל
33 הוראה זו מיתר הוראות המסמך משזו אינה מתייחסת באופן קונקרטי לשירותים שנרכשו מהנתבעת,



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני : תיק עזר

1 או לחילופין להוסיפה כרובריקה נפרדת בסיומו של המסמך תוך מתן אפשרות בחירה לקבלת הדואר
2 הפרסומי באמצעות סימון במשבצת שתוסף בצמוד להוראה. הפרדה זו מגשימה את תכליתו של החוק
3 לקבלת הסכמה מפורשת של הנמען לקבלת דברי הפרסומת, ובדרך זו להבטיח את ידיעת הלקוח וליתן
4 בידו אפשרות לבחור האם הוא מעוניין בכך.

5
6 באופן דומה אני סבור כי היה מקום להבהיר במסגרת הסכמת התובע למשלוח החשבוניות לכתובת
7 הדוא"ל שיימסר לנתבעת (סעיף 5.5 למסמך התנאים הכלליים) כי קבלת השירות חובק בתוכו הודעות
8 שיווקיות.

9
10 התובע מוסיף וטוען לעניין זה כי לפי סעיף 18.3 למסמך התנאים הכלליים **"כל השירותים הניתנים**
11 **ללקוח יופסקו"** עם סיום השירות, ולפיכך היה על הנתבעת לחדול מלשלוח את הידיעונים עם מתן
12 הודעתו על ביטול המנוי. כמדומני, כי טענה זו של התובע אינה דרה בכפיפה אחת עם טענתו כי
13 הידיעונים הינם דברי 'פרסומת' ואינם חלק מהשירותים הניתנים על ידי הנתבעת, ועל כן מתקשה אני
14 לקבלה.

משלוח הודעת סירוב

15
16
17
18 סעיף 30א(ד) לחוק מתווה את הדרך שבה על הנמען לפעול על מנת להודיע על סירובו לקבל את דבר
19 'הפרסומת' בקבעו כי הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת
20 הנמען. כאשר דבר פרסומת אשר נשלח בדואר האלקטרוני צריך לכלול, בין היתר, כתובת תקפה של
21 המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב.

22
23 אין חולק כי בתחתית כל ידיעון הוסף לינק להסרה מרשימת התפוצה באופן שהנמען יכול ללחוץ על
24 הכיתוב **"להורדה מרשימת התפוצה אנא לחץ כאן"**. מוכן אני להניח לצורך הדיון כי מדובר בכתובת
25 תקפה של הנתבעת ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת הסירוב.

26
27 התובע טוען כי שלח שלוש הודעות סירוב בדרך של מייל חוזר ("השב") להודעות שנשלחו על ידי
28 הנתבעת. מנגד טוענת הנתבעת כי כתובת המייל שממנה שוגרו הידיעונים cccmil@ccc.co.il הינה
29 תיבת דואר יוצא בלבד ולכן הודעותיו החוזרות של התובע לא נוטרו.

30
31 לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בפסיקה אליה הפנו בסיכומיהם, אני סבור כי ה'לינק'
32 שהוטבע בתחתית הידיעונים לצורך מתן הודעות סירוב אינו עומד בדרישת סעיף 30א(ה) לחוק
33 ואפרט להלן עמדותי זו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1
2 דעות שונות נשמעו בפסיקה באשר לשאלה האם יש להכיר במנגנון זה כדרך המקיימת את דרישת
3 הסעיף באשר לאופן שבו שוגר דבר הפרסומת.

4
5 סעיף 30א(ב) לחוק מפרט ארבעה דרכי התקשורת לגביהן נקבע ההסדר החקיקתי בדבר איסור שיגור
6 דבר פרסומת והן: פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית והודעת מסר קצר. פשיטא
7 כי לשון ההוראה מתיישבת עם הפרשנות המחייבת את המפרסם לאפשר את ההסרה 'באותה הדרך'
8 שבה התקבל דבר הפרסומת מבין ארבעת הדרכים הנזכרות, כאשר הוספת קישורית המובילה לכתובת
9 אינטרנט של הנתבעת אינה נכללת ביניהן.

10
11 פרשנות זו עולה בקנה אחד גם עם התכלית החקיקתית שביסוד סעיף 30א(ב) לחוק, שנועדה להקל על
12 הנמען המבקש להסירו מרשימת התפוצה בדרך הכרוכה בעלות וסיכון מינימאליים מצדו.

13
14 ראשית, שליחת הודעת מייל בחוזר ("השב") הינה דרך פשוטה וזולה עבור הנמען להודיע לשולח
15 המפרסם על סירובו לקבלת הדואר הפרסומי.

16
17 שנית, וכפי שהיטיב לבטא זאת כב' השופט פוגלמן ברע"א 1954/14: "דואר הזבל אף משמש להפצת
18 וירוסים באמצעות תכנים מניפולטיביים. דרך נפוצה היא קישורית המנוסחת בסגנון: "אם ברצונך
19 להסיר את עצמך מרשימת תפוצה זו, לחץ כאן". אלא שלחיצה עלולה להפיץ וירוס שיזיק למחשב
20 ועלול לגרום לאובדן של מידע יקר ערך, לעלויות הכרוכות בניסיון לשקמו ולעגמת נפש". עם זאת,
21 אעיר, כי התובע לא טען בגרסתו כי הוא לחץ על לחצן "השב" כי חשש מווירוסים.

22
23 שלישית, אני סבור, כי התובע אינו יכול היה לדעת ברמת הוודאות הנדרשת כי כתובת המייל
24 ccemail@ccc.co.il ממנה נשלח הידיעון היא מקור אמין ובטוח, ואם יסיר את עצמו באמצעות
25 הקישור לא יהיה חשוף לסיכון של הידבקות בוירוס.

26
27 רביעית ולהשקפתי, המנגנון שהועמד בפני התובע להסרת שמו מרשימת התפוצה באמצעות לחיצה על
28 'לינק' המכיל קישורית לאתר אינטרנט, אינה מספקת מענה עבור נמענים אשר מקבלים את הודעות
29 הדוא"ל באמצעות רשת ארגונית במערכת סגורה ללא גישה לאינטרנט. כי אם נכיר במנגנון ההסרה
30 בדרך של לחיצה על קישוריות המובילות לאתר אינטרנט נימצא 'קובלים' את אותם נמענים לקבלת
31 דברי הפרסומת ללא יכולת להשתחרר ממטרד זה ובכך נחטא לתכליתו של החוק.

32
33 ולא בכדי הביע בית המשפט העליון ברע"א 1954/14 את עמדתו לצד הצרכן (הנמען) בדונו בתכלית
34 העומדת ביסוד חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40) התשס"ח-2008, תוך הדגשת בחינת



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 דבר הפרסום מנקודת ראותו ולא מנקודת מבטו של המפרסם. פסיקה זו הוראתה ולידתה בכוונת
2 המחוקק למיגור התופעה הידועה כ"דואר זבל" ("Spam") המהווה מטריד ציבורי רחב היקף, ובין
3 היתר, מאופיינת במכירת מוצרים או שירותים שהנמען לא הביע עניין ברכישתם תוך ניצול דלות
4 הפעלתו ועלות השימוש הנמוכה.

5
6 חמישית, משלוח הודעת "השב" לכתובת המופיעה בכותרת המייל לצד הכיתוב From, יכול לשמש
7 בידי הנמען אסמכתא לאימות גרסתו כי פנה לשולח ההודעה בבקשה להסרת שמו מרשימת התפוצה.

8
9 **בסיכומו של דבר שוכנעתי כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק בנסיבות העניין בכך שלא אפשרה**
10 **לנמעני הידיעונים מתן הודעות סירוב כנדרש על-פי החוק, ולפיכך התובע זכאי לקבלת פיצוי בגין**
11 **דברי 'הפרסומת' שנשלחו אליו.**

ציון דבר ההודעה 'פרסומת'

12
13
14
15 התובע מייחס לנתבעת הפרה נוספת במשלוח הידיעונים בהעדר ציון במפורש בדבר היותם 'פרסומת'
16 בשורת ה- Subject ובניגוד להוראת סעיף 30א(ה)(1)א. דרישה זו נועדה לחסוך למקבל הדוא"ל זמן
17 בסינון ההודעות בחשבון הדואר האלקטרוני ואת השפעתה התודעתית של הפרסומת על הנמען.

18
19 לא התרשמתי כי ההודעות האלקטרוניות נשוא התביעה מהווים פגיעה בפרטיות התובע כמתחייב
20 בחוק הגנת הפרטיות. וכבר נפסק כי לא כל טרדה הנגרמת לאדם מהווה פגיעה בפרטיותו. מעבר לכך
21 לא שוכנעתי כי במקרה דנן היה באי ציון המילה 'פרסומת' כדי לגרום עוול ממשי לתובע רק בשל כך.

22
23 למעלה מזאת מקובלת עלי עמדת הנתבעת כי בשל זהות העילות בגינן נתבעים הפיצויים ללא הוכחת
24 הנזק, אין מקום לפסוק 'כפל פיצוי' גם מכוח חוק הגנת הפרטיות, שמא ייפרע התובע פעמיים בגין
25 אותו מעשה.

הפיצויים בגין ההפרה

26
27
28
29 בקביעת סכום הפיצוי שומה על בית המשפט להביא בחשבון את השיקולים המצוינים בסעיף 30א(ג)
30 לחוק ואת התכליות שנקבעו בהלכה הפסוקה ובכללם האינטרס באכיפת החוק, הרתעה ועידוד הגשת
31 תובענות יעילות ובתוך שכך לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1 בנסיבות המקרה דן נתתי את הדעת במכלול השיקולים לעובדה כי תוכן הפרסום לא היה פוגעני; אין
2 מדובר בדואר זבל בו נעשית פנייה לקהל רחב ובלתי מזוהה אלא ללקוחות המנויים על שירותי
3 הנתבעת; כמו כן התרשמתי כי הנתבעת הסירה את שמו של התובע מרשימת התפוצה בסמוך לאחר
4 קבלת מכתב ההתראה ובשים לב לגרסתה כי הודעת הסירוב שקדמה למועד זה נשלחה לתיבת דואר
5 יוצא ולא הובאו לידיעתה; עוד התרשמתי כי הצורך בהרתעה בענייננו הוא נמוך שעה שהנתבעת עצמה
6 צירפה לסיכומיה דוגמאות מהודעות דוא"ל מאוחרות שבשורת הנושא הוספה המילה 'פרסומת'; כך
7 גם הבאתי בחשבון כי מדובר במספר מועט של הודעות אלקטרוניות בהתחשב בעובדה כי התביעה
8 מתייחסת לתקופה במנעד של 4 שנים; בנוסף התחשבתי בעובדה כי חלק מהידיעונים נשלחו במטרה
9 משנית לשיפור מערך השירות ולהתייעלותו לצד תכליתם לשמר מעגל הלקוחות. אומנם אין בכך כדי
10 לפטור את הנתבעת מאחריות אולם ניתן לייחס לכך משקל במערך השיקולים; כך גם נתתי הדעת
11 לעובדה כי תכלית ההסדר החקיקתי הייתה לאפשר לנמען את יכולת הסינון באופן יעיל מבלי לעיין
12 בהודעה גופה וזו מתקיימת בנסיבות נוכח שורת הנושא במייל שהוכתרה "ידיעון" המלמד על תוכן
13 המייל מבלי שהנמען נאלץ לעיין בהודעה עצמה.

14
15 לצד כל אלה שקלתי את האינטרס שבאכיפת החוק וביצירת הרתעה אפקטיבית לרבים, ומתוך ראייה
16 כי הרף העליון שהציב המחוקק בסכום פיצוי של 1,000 ₪ היא נקודת מוצא ממנה ניתן להפחית
17 במקרים המתאימים.

18
19 הנתבעת מבקשת לייחס משקל לעובדה כי לתובע תביעות נוספות באותו העניין וכמו גם להיותו עורך
20 דין, וכלשונה 'תובע סידרתי' שכל מטרתו היא התעשרות אישית באצטלה של 'לוחם ספאם בשירות
21 העם'. ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014) התייחס כב' השופט רובינשטיין
22 לשיקול זה וקבע כי בבואו בית המשפט לפסוק פיצויים רשאי הוא ליתן משקל לכך שתובע מייצר
23 תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו עלול להחשיד בתאוות רווח אישי, ועל כן לתקבל תביעתו
24 בשיעור מופחת. בנסיבות העניין התובע לא הותיר בי הרושם כי פעל רק מתוך תאוות רווח אישי באופן
25 המצביע על העדר תום לב מצדו בהגשת התביעה.

26
27 אשר לבקשת הנתבעת להתחשב בעובדה כי כללה בהודעות הדוא"ל אפשרות להסיר את כתובתו של
28 הנמען מרשימת התפוצה כשיקול להפחתת סכום הפיצוי. ברע"א 2904/14 הופחת סכום הפיצויים
29 שנפסק על סמך הטענה כי המשיבים אפשרו אי-קבלת הודעות נוספות בלחיצת מקש. אולם בפסק
30 הדין המאוחר לו ברע"א 1954/14 דחה כב' השופט פוגלמן עמדה זו וקבע כי העובדה שהשולח כלל
31 בהודעה אפשרות הסרה אינה צריכה להוות שיקול להפחתה. כב' השופט עמית ברע"א 1954/14 הכריע
32 מחלוקת פוסקים זו (שהוגדרה על ידו 'הבדלי ניואנסים') בהבהירו כי מתן האפשרות להסרה מרשימת
33 התפוצה, היא כשלעצמה, אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך בית המשפט רשאי להתחשב בעובדה זו
34 במערך השיקולים.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תא"מ 16-07-35061 זילברג נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ

תיק חיצוני: תיק עזר

1
2 לאור מכלול הפרמטרים המצוינים לעיל לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה בפסיקת הפיצוי בשיעור
3 המרבי הקבוע בחוק, ואני סבור כי סכום פיצוי בסך של 500 ₪ לכל אחת מההפרות הוא הולם וסביר
4 בנסיבות העניין, ובסך הכל עבור 16 הודעות אלקטרוניות פיצוי בסך של 8,000 ₪.
5
6 לסכום זה ייוספו הוצאות משפט בסך של 1,000 ₪.
7
8 הסכומים שפסקתי ישולמו בתוך 30 ימים.
9
10 ניתן היום, י"ב אב תשע"ז, 04 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.
11



אריאל ברגנר, שופט

12
13
14
15