



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 2864-06-17 זהוראי נ' אילה א.ג.מ. יעוץ נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט אילן דפדי, סגן נשיא

המבקשת חופית זהוראי
ע"י עו"ד דקל קרבר

נגד

המשיבה אילה א.ג.מ. יעוץ נדל"ן בע"מ

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 לאשר למבקשת ולבא כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לאשר את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים ולהורות על דחיית תביעתה האישית של המבקשת נגד המשיבה ללא צו להוצאות.
 2. הבקשה המוסכמת נתמכה בתצהירי המבקשת ובא כוחה בהם אושר כי פורטו בה כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסתלקות וכי לא קיבלו מהמשיבה כל טובת הנאה מעבר למפורט בבקשה.
 3. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית נטען כי המשיבה - חברה לשיווק נכסי נדל"ן הפרה את הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 כששלחה למבקשת הודעת פרסומת במסרון מבלי שקיבלה את הסכמתה לכך. לטענתה, ישנה סבירות גבוהה ביותר עד כדי רמת ודאות, כי הודעות דומות נשלחו לתפוצה נרחבת מאוד של אנשים מבלי שנתנו הסכמתם לכך על פי הוראות חוק התקשורת.
 4. במסגרת הבקשה הודיעו הצדדים כי הסכימו על מתווה לפיו המבקשת תסתלק מבקשת האישור, כי תביעתה האישית תידחה, כי המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 4,000 ₪ וכן תשלם לבא כוחה שכר טרחה בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ.
 5. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשה המוסכמת להסתלקות החלטתי לאשר את בקשת ההסתלקות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 2864-06-17 זהוראי נ' אילה א.ג.מ. יעוץ נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 סעיף 16(א) לחוק קובע כי: "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה
2 לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין,
3 טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט;
4 בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה: (1) אם הבקשה
5 לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה
6 עילת תביעה לכאורית; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
7 הקבוצה".
- 8
- 9 הוראה זו נועדה למנוע הגשת תובענות סרק לא מבוססות והסתלקות מהן בתמורה לגמול
10 שישלם הנתבע כדי לחסוך ממנו את ההליך. כמו כן נועדה ההוראה להבטיח כי המבקש
11 יתוגמל רק כנגד תועלת ממשית שהושגה לחברי הקבוצה (ראו: ת"צ (י-ם) 41804-08-16
12 אלינור סויסה נ' דלתא גליל תעשיות בע"מ (פורסם במאגר משפטי)). על בית המשפט לבחון
13 בכל מקרה ומקרה את סבירות הבקשה, את סבירות הסכומים ואת היחס ביניהם לבין
14 התועלת אשר הוסבה לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו (ראו: ת"צ 42552-04-14 רפול נ' יוסי
15 אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ ואח') (פורסם במאגר משפטי).
- 16
- 17 8. שוכנעתי מתיאור טענות המבקשת כפי שפורטו בבקשת האישור ובתביעתה האישית כי אין
18 המדובר בתביעת סרק וכי למבקשת קיימת עילה תביעה מכוח סעיף 30 א לחוק התקשורת.
19
- 20 9. מבקשת ההסתלקות עולה כי לאחר הגשת בקשת האישור, נוצר קשר בין הצדדים ונציג
21 המשיבה הסביר לב"כ המבקשת כי שליחת המסרון הייתה מקרה חד פעמי ונעשתה בטעות
22 על ידי צד ג' העוסק בפרסום עבור המשיבה. בבקשה הוסבר כי בעקבות מקרה זה ערכה
23 המשיבה בירור עם אותו צד ג' והודיעה לו מפורשות שהיא אוסרת עליו לשלוח דיוור פרסומי
24 עם תוכן הקשור אליה. כמו כן, צוין כי המשיבה הסכימה לקבל על עצמה להקפיד הקפדה
25 יתרה למניעת הישנות מקרה מעין זה, לרענן את נהליה והנחיותיה לצדדים שלישיים ולשלוח
26 באמצעות צד ג' דיוור פרסומי רק למי שנתן לכך הסכמה מראש.
- 27
- 28 10. מהאמור לעיל עולה כי הגשת התובענה הייצוגית והבקשה לאישורה ככזו הצמיחה תועלת
29 לחברי הקבוצה.
30
- 31 11. יתרה מכך, לאור הצהרת המשיבה בדבר אופן פעולתה מעתה ואילך ובמיוחד לאור
32 התחייבותה לרענן הנחיותיה בדבר משלוח הודעות באמצעות צד ג' רק למי שנתן הסכמתו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 2864-06-17 זהוראי נ' אילה א.ג.מ. יעוץ נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

1 לכך, הרי שנראה כי התקלה שהובילה להגשת התובענה נפתרה ואין עוד צורך במינוי תובע
2 מייצג אחר או בא כוח אחר לקבוצה וכן אין צורך בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות.

3

4 12. משכך הם פני הדברים ובהתחשב בתועלת שהפיקה הקבוצה מפועלם של המבקשת ובא
5 כוחה, נחה דעתי כי הגמול ושכר הטרחה המבוקשים סבירים ולפיכך אני מאשרם.

6

7 **המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות**
8 **הייצוגיות**

9

10 ניתן היום, כ"ז אלול תשע"ז, 18 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

11

12 אילן דפדי, שופט, סגן נשיא

13

14

15

16

17

18