



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

תובעים טל סלע

נגד

<p>1. חוצות שפיים אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ח.פ. 570046482</p> <p>2. תעשיות יד חנה חומש - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ח.. 570050310</p> <p>3. יד חנה חומש כפר שיתופי קהילתי אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ח.פ. 570009506</p> <p>4. אורן קולטון</p>	<p>נתבעים</p>
--	---------------

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. לפני תביעה כספית בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982
- 4 (להלן: "חוק התקשורת").
- 5
- 6 2. בהתאם לכתב התביעה, הנתבעים שלחו לתובע, באמצעות דואר אלקטרוני, שלוש הודעות
- 7 המהוות דברי פרסומת בהתאם לחוק התקשורת, ובניגוד להוראות חוק זה (להלן: "דברי
- 8 פרסומת" או "ההודעות").
- 9 בהתאם לכתב התביעה, התובע לא נתן הרשאתו לנתבעים לשליחת דברי פרסומת, ולאחר
- 10 שקיבל את ההודעות ניסה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, אך הקישור לא עבד.
- 11 זאת ועוד, נטען כי דברי הפרסומת אינם כוללים בכותרת מילה "פרסומת" ואינם כוללים
- 12 פירוט בדבר כתובת הדואר הפיזית של המפרסם, וזאת בניגוד לחוק התקשורת.
- 13
- 14 3. בכתב התביעה ציין התובע כי הוא שלח מכתב התרעה לפני נקיטת הליכים לנתבעים, והנתבע
- 15 4 השיב לו וטען כי ההודעות שנשלחו אליו הן הודעות אישיות מאחר והתובע חבר של
- 16 הנתבעים ברשת חברתית "לינקדין". התובע ביקש לפרט את אופן ההיכרות, אך לא קיבל
- 17 תשובה נוספת.
- 18



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 4. בדיון בבית המשפט התובע טען כי הוא ביקש להסיר את עצמו מרשימת התפוצה אחרי דבר
- 2 פרסומת הראשון או השני ולא העלה כל טענה באשר לאי-תקינות קישור להסרה. (פרוטוקול
- 3 עמ' 1 ש' 17-18).
- 4
- 5 5. הנתבעים לא הגישו כתב הגנה אך הנתבע 4, שהוא מנהל שיווק אצל הנתבעת 2, התייצב לדיון
- 6 בבית המשפט.
- 7 לאור העובדה כי מדובר בבית משפט לתביעות קטנות, אישרתי לנתבעים 2 ו-4, על אף
- 8 התנגדות של התובע, להעיד ולהשיב לתביעה.
- 9 הנתבעים 1 ו-3 לא התייצבו לדיון.
- 10 6. במהלך הדיון העיד הנתבע 4 כי אין הוא מכחיש כי לתובע נשלחו 3 הודעות, אך לטענתו מדובר
- 11 בהודעות "אישיות" מתוקף היותו של התובע "חבר" של מנהל שיווק נוסף של הנתבעת 2, מר
- 12 ניר נפתלי, ברשת חברתית "לינקדין", רשת שנועדה לביסוס קשרים חברתיים ועסקיים בין
- 13 חבריה, וכי ההודעות שנשלחו נשלחו באופן ממוקד לחברים ב"לינקדין" מתחום הטכנולוגי,
- 14 בהקשר לבניית מרכז טכנולוגי על ידי נתבעת 2, במחשבה כי זה עלול לענינם.
- 15
- 16 בהקשר זה טען התובע כי המייל הועבר אליו לא בתוך מסגרת הרשת "לינקדין", אלא
- 17 באמצעות חברת שיווק חיצונית וכי הוא לא נתן רשות לעשות שימוש בכתובת המייל שלו
- 18 למטרה זו.
- 19
- 20 7. כמו כן הוצג במהלך הדיון מכתב מחברת השיווק שהייתה אמונה על שליחת ההודעות, לפיו
- 21 התובע לא ביקש להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, וטענת התובע, לפיה קישור להסרה לא
- 22 פועל כהלכה, נסתר על ידי העובדה כי 161 אנשים ביקשו להסיר את עצמם מרשימת התפוצה
- 23 והוסרו בהצלחה (נ/1).
- 24
- 25 8. אציין כי לאחר הדיון הגיש התובע בקשה להשיב בכתב לטענות שהועלו על ידי הנתבעים
- 26 במהלך הדיון, ועל אף שבמהלך הדיון התובע התייחס לטענות, לפני משורת הדיון אישרתי
- 27 לתובע להגיש טיעון משלים.
- 28
- 29 9. בתגובה בכתב חזר התובע על טענותיו כי מדובר בדברי פרסומת בעלי אופי שיווקי מובהק,
- 30 והעובדה כי שליחת ההודעות נעשתה באמצעות חברה שיווקית חיצונית מחזקת מסקנה זו.
- 31 זאת ועוד, נטען כי העובדה שהתובע היה "חבר" ברשת ה"לינקדין" של מנהל שיווק הנתבעת
- 32 אינה מהווה מתן הרשאה מפורשת לשלוח אליו דברי פרסומת.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

דיון והכרעה:

10. במהלך הדיון הסכים התובע למחוק את הנתבעות 1 ו-3 מכתב התביעה, לאחר שהתברר כי רק הנתבעים 2 ו-4 עומדים מאחורי שליחת דברי פרסומת, ועל כן אציין כבר כעת כי דין התביעה נגדם להימחק, על אף שלא התייצבו לדיון.

11. בהתאם לחוק התקשורת, "דבר פרסומת" הינו: "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה".

מעיון בהודעות שצורפו לכתב התביעה ומאופן הפרסום שלהן ניתן ללמוד כי מדובר בדבר פרסומת בהתאם להגדרה שבחוק:

1. ההודעות הופצו באופן מסחרי, עם תוכן גנרי ולא אישי, ושליחה של ההודעות נעשתה באמצעות חברת שיווק חיצונית - על כן, הטענה כי מדובר בהודעות אישיות, שנשלחו על ידי הנתבעים לתובע, אינה מקובלת עלי.

2. תוכן של ההודעות מלמד שמטרתן לעודד רכישת מוצר, במקרה זה - השכרת משרדים בפרויקט הנבנה על ידי הנתבעת 2, שהנתבע 4 הינו מנהל השיווק שלה.

12. לטעמי, לעובדה כי התובע הינו חבר של מנהל שיווק נוסף בנתבעת 2 ברשת חברתית "לינקדיין", שמטרתה יצירת קשרים עסקיים בין האנשים, ישנה משמעות באשר לגובה הפיצויים הראויים להטלה במקרה זה, אך אין עובדה זו יכולה לבוא במקום הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסום כדרישת חוק התקשורת.

מכאן כי בהעדר ראיה כי התובע הסכים באופן מפורש לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת 2, והדבר אף לא נטען על ידי הנתבעים, אני קובעת כי דברי הפרסומת מפריס את הוראות חוק התקשורת.

13. לאחר שקבעתי כי ההודעות מהוות דברי פרסומת ומפרות את הוראות החוק יש לבדוק האם שליחת ההודעות נעשתה ביוזעין, כדרישת סעיף 30א(1) לחוק התקשורת. סעיף 30א(5)



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 קובע חזקה, לפיה: "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה
2 כך ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת".
3
4 הנתבעת 2 לא הרימה את הנטל המוטל עליה בהקשר זה, ועל כן אני קובעת כי היא חבה
5 באחריות כלפי התובע.
6
7 14. שאלת אחריות האישיה של מנהל בחברה בהקשר לסעיף 30 לחוק התקשורת טרם הוכרעה
8 בפסיקה, וקיימות דעות לכאן ולכאן.
9
10 במקרה ספציפי זה ומבלי לקבוע עמדה סופית בעניין, נראה כי לאור מעורבותו האישיה של
11 הנתבע 4 באיסוף כתובות מיילים של קבוצת היעד לשליחת ההודעות, היותו מעורב באופן
12 אישי בשיווק הפרויקט (כך, למשל, כתובת דואר אלקטרוני הפרטי שלו מופיעה על גבי דברי
13 הפרסומת) והעובדה כי הנתבע 4 לא זאת בלבד שלא מנע את הפרת החוק, אלא היה זה שעמד
14 מאחורי ההפרה, ניתן לחייבו באחריות אישית כלפי התובע מכוח דיני נזקין כלליים.
15
16 15. בעניין זה ראה ת"ק 16-04-26210 בקובזה נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (30.4.17) (פורסם
17 ב"נבו") ופסיקה המצוטטת שם:
18 "58. איני סבורה כי יש לקבוע עמדה סופית בנוגע לחלות הוראות אישית על פי
19 דיני הנזיקין הכלליים (להרחבה ולעיון נוסף, ראה מאמרו של אהרן [ברק](#)
20 "[האחריות בניזקין של המעסיק](#) למעשיו של קבלן עצמאי" הפרקליט כ 355
21 (התשכ"ד).
22 59. בע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICALSYSTEM LTD
23 נ' זילברג (14.6.2016) (להלן – "עניין מוגה"), שעניינו בקשת רשות ערעור על
24 החלטה לאישור תובענה ייצוגית בקשר להפרת הוראות החוק, נקבע, כי כאשר
25 מדובר בנושא משרה, שהוא בעל מניות ודירקטור יחיד בחברה, קיימת
26 אפשרות סבירה לביסוס מסקנה כי קמה לו אחריות אישית לעוולות
27 המבוצעות במסגרת החברה:
28 "כידוע, העובדה שתאגיד מהווה אישיות משפטית הנפרדת מזו של
29 נושאי המשרה המכהנים בו אינה פוטרת את נושאי המשרה מלשאת
30 באחריות לעוולות שביצעו באופן אישי במסגרת תפקידם.... במקרה
31 דנן עניין לנו בנושאי משרה שהם בעלי המניות והדירקטורים
32 היחידים בחברות שבשליטתם. די בכך כדי לבסס אפשרות סבירה



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שייקבע כי הם נושאים באחריות אישית לעוולות המיוחסות לאותן
2 חברות כמי שמעורבים בפועל בביצוען".
3 60. בת"ק (תביעות קטנות ת"א) 59735-05-15 ברק נ' לוג טק תקשורת בע"מ
4 (17.4.2016) (להלן – "עניין לוג טק"), ציין כבוד השופט ט' חבקין את הדברים
5 הבאים:

6 "עקרון האחריות האישית החל בשיטתנו קובע כי נושא משרה בחברה
7 יחוב באופן אישי בגין עוולה שביצע כל אימת שהתנהגותו מקיימת את
8 יסודותיה, וזאת אף אם ביצע את המעשה או המחדל במסגרת התפקיד
9 וכדי להיטיב עם החברה... דוקטרינת החיוב האישית לפי דיני הנזיקין
10 שונה מתרופת הרמת מסך ההתאגדות בין בעל מניות לבין התאגיד....
11 כדי שתוטל על הנתבע חבות אישית בגין הפרת סעיף 30 לחוק (ולא
12 כהרמת מסך), יש להוכיח כי הוא עצמו בא בגדר "מפרסם" ששיגר
13 לנתבע את דברי הפרסומת בלא שניתנה הסכמתו קודם לכן... בין אם
14 הנתבע שיגר את דברי הפרסומת העוקבים בעצמו, בין אם שיגר אותם
15 באמצעות אחר המועסק בחברה או באמצעות חברה אחרת – היה עליו
16 לכל הפחות להראות שנקט פעולות סבירות למניעת משלוח ההודעות
17 לתובע".

18 61. מסקנתי היא, כי הנתבע, לכל הפחות, לא נקט בפעולות סבירות למניעת
19 משלוח ההודעות. הנתבע, כאמור, הוא הגורם היחיד בחברה (ראה דבריו בעמ'
20 48, ש' 27). הוא הבעלים; הוא המנהל; הוא זה שהיה מעורב בעצמו
21 בהתקשרות עם המפרסמים השונים.
22 אדם סביר מוחזק כמודע למתרחש סביבו, קל וחומר כאשר הוא האחראי
23 לפעילות המתרחשת, מעורב בה ישירות ונהנה מתוצאותיה. חזקה זו לא
24 נסתרה. ההיפך הוא הנכון".

25
26 לאור כל האמור לעיל אני קובעת כי הנתבע 4 חב אישית בשל הפרת הוראות חוק התקשורת.

שיקולים בקביעת שיעורי הפיצוי:

27
28
29
30 16. בהתאם לסעיף 30א(1): "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית
31 המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה),
32 בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד
33 להוראות סעיף זה".



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 סעיף 30א(3) מציין את השיקולים, אותם יש לקחת בחשבון בעת קביעת גובה הפיצוי, כאשר
2 הסעיף אומר במפורש כי לא מדובר ברשימה סגורה של השיקולים, ובמקביל הוא קובע כי אין
3 להתחשב בנזק שנגרם לנמען. "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט,
4 בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה
5 מביצוע ההפרה: (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
6 (ג) היקף ההפרה".

7
8 17. בשני פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון בשנת 2014 נידון סעיף 30א לחוק התקשורת
9 והותוו בהם כללים מנחים לקביעת שיעור הפיצויים בהתאם לסעיף זה, רע"א 2904/14
10 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014) (להלן – "עניין גלסברג"), ורע"א 1954/14 חזני נ'
11 הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.2014) (להלן – "עניין חזני").
12 וכך נקבע בעניינו של חזני על ידי כבוד השופט פוגלמן:

13 "להשקפתי, בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(3) לחוק,
14 שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק
15 שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת
16 תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש
17 לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע
18 באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך
19 נדרש בית המשפט לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון
20 מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום (אם
21 הוא פוגעני); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל
22 שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע (ואותן בלבד)
23 וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת
24 או בהפרה חוזרת ונשנית). חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה
25 לתובע גודרת את תקרת הסכום שבית המשפט רשאי לפסוק (בית
26 המשפט אינו רשאי לפסוק פיצוי העולה על 1,000 ש"ח בגין כל הפרה
27 ללא הוכחת נזק), אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול
28 השיקולים שנמנו לעיל. כך למשל אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה
29 לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד
30 שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית
31 ומידתית. נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את
32 התובע במלוא הסכום (1,000 ש"ח) כדי שתושג התכלית ההרתעתית.
33 ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות
2 העניין ולא לפסוק מעבר לכך.
3 סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן
4 להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס
5 לתועלת שתופק ממנו"
6

7 18. לטעמי לא מדובר בהיקף הפרה גבוה, ובהקשר זה לקחתי בחשבון את העובדה כי הנתבעים
8 לא רכשו "דאטה בייס" אקראי, אלא פנו לאנשים אותם הכירו בתוך רשת חברתית
9 "לינקדין", שזו רשת חברתית שנועדה לקידום קשרים עסקיים. למעשה, הפניה הייתה
10 בתחום עיסוקו של התובע או, לכל הפחות, בתחום הנושק לעיסוקו. זאת ועוד, כל ההודעות
11 שנשלחו על ידי התובע לא הסתירו את זהות של העומד מאחורי שליחתן, על אף שלא צוין
12 בהן כתובת הפיזית של הנתבעים, אלא רק כתובת המייל של הנתבע 4, וכללו מנגנון פשוט
13 יחסית להסרה.

14 19. בהקשר זה אציין כי אומנם אין על התובע חובה להקטין את הנזק ולהסיר את עצמו מרשימת
15 התפוצה, אך בית המשפט רשאי להתחשב בנתון זה בעת קביעת שיעור הפיצוי.
16 עדותו של התובע בהקשר זה לא הייתה אחידה. בכתב התביעה, כאמור, טען התובע כי מנגנון
17 ההסרה אינו פעיל, לאחר שנמסר לתובע על ידי הנתבע 4 כי בוצעה בדיקה על ידו, והמנגנון
18 פועל כהלכה (בדיקה זו אף הוגשה במהלך הדיון לבית המשפט – 1/נ), השיב: "אין משמעות
19 למתן אפשרות הסרה מרשימת התפוצה שעה שהנמען לא נרשם אליה מלכתחילה ולא אישר
20 קבלת דברי פרסומת" (ראה התכתבות שצורפה לכתב התביעה), ובבית המשפט טען התובע
21 כי ביקש להסירו מרשימת התפוצה כבר אחרי ההודעה הראשונה או השנייה, אך אין לו דרך
22 להוכיח זאת.

23 מכאן נראה כי התובע לא ניסה להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, ואקח נתון זה בחשבון
24 בעת קביעת שיעור הפיצוי.

25 20. אוסיף כי בפני לא הובאה כל ראיה כי מדובר בחברה שמפרה באופן סידרתי את הוראות
26 החוק, ומהעובדה שמנ/1 עולה כי 5 נמענים דיווחו את דבריה פרסומת כ"ספאם" לא ניתן
27 ללמוד מאומה, מאחר ועניינם לא נידון בפני.
28

29 21. מכאן, לאחר ששקלתי את היקף ההפרה ואופייה, התנהלות התובע ואת שיקולי ההרתעה
30 מפני הפרות חוזרות של החוק, אני סבורה כי יש לקבוע פיצוי מופחת בשיעור של 200 ₪ לכל
31 הודעה.
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-04-24412 סלע נ' אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

22. סוף דבר,

הנתבעים 2 ו-4 ישלמו, ביחד ולחוד, לתובע סך של 600 ₪, וזאת תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, אם לא, יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד התשלום בפועל.

כמו כן, הנתבעים 2 ו-4, ביחד ולחוד, יישאו בהוצאות משפט של התובע בסך 300 ₪, וזאת תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, אם לא, יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל. בהקשר להוצאות, אציין כי לא מצאתי לנכון לחייב את הנתבעים לשאת בהוצאות נוספות בגין טיעון משלים, שהגיש התובע, וזאת, בין היתר, כי כבר מתשובתו של הנתבע 4 לדרישת תשלום בטרם התביעה הוא העלה את רוב טענותיו, והן לא היוו הפתעה לתובע. מדובר בבית משפט לתביעות קטנות שאינו כפוף לסדרי דין וראיות, כאשר אזרחים רבים אינם מבינים את אופן ניהול ההליך, מעבר לכך אומר כי התובע כלל לא הוכיח, מה היו הוצאותיו בהקשר זה, כאשר כל התגובות הוגשו על ידו באופן מקוון.

23. אני מורה על מחיקת התביעה כנגד הנתבעים 1 ו-3.

על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

המזכירות תמציא את פסק הדין בדואר רשום לצדדים.

ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת