



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

כ"ג אלול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017

ת"ק 16-09-32880 בן עמי נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה יונת הברפלד-אברהם

תובע יונתן בן-עמי

נגד

נתבעת ח. רכסים והפצה בע"מ

פסק דין

1
2 התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת בגין דברי פרסומת שנשלחו אליו, בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק
3 התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב 1982.
4
5 בכתב התביעה טען התובע כי הינו עושה שימוש בקו טלפון שפורט בכתב התביעה, אליו נשלחו 29
6 הודעות מאת הנתבעת, ללא קבלת הסכמת התובע. ניסיון התובע להפסיק את משלוח ההודעות, עלו
7 בתוהו.
8
9 בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי ההודעות שצורפו לכתב התביעה לא נשלחו על ידה, קווי הטלפון מהם
10 נשלחו ההודעות אינם על שמה ואין לה כל קשר לנטען. הנתבעת טענה כי התובע הוא זה שפנה אל
11 הנתבעת ולכן נשלח לו הסכם לטיפול בשיקים חוזרים.
12
13 דיון בתביעה נקבע ליום 11/9/17, בנוכחות התובע ונציגת הנתבעת.

דיון והכרעה:

14
15
16
17 1. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים מצאתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
18
19 2. התובע פרט בדיון את הדרך בה וידא כי הנתבעת היא זו ששלחה לו את ההודעות. עדותו הייתה
20 סדורה ואמינה. התובע ניסה לאתר את בעלי קו הטלפון ומשנכשל נאלץ לבצע עבודת בלשות בעצמו,
21 לפנות למספר הטלפון שהופיע על גבי ההודעות וכך לגלות את זהות הנתבעת.
22
23 3. בשיחת הטלפון אותה השמיע התובע במהלך הדיון, עולה מפורשות, בניגוד לטענת הנתבעת, כי
24 אותה נציגה אשר שוחחה עם התובע, היא זו אשר התקשרה אליו ולא להיפך. בסיום אותה שיחה
25 נשלחו לתובע שני המסמכים שצורפו לכתב התביעה- עליהם מתנוסס שמה של הנתבעת לרבות מספר
26 ח.פ.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

כ"ג אלול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017

ת"ק 16-09-32880-09 בן עמי נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
4. נציג הנתבעת הודה כי המסמכים נשלחו על ידי הנתבעת אולם לטענתו אלו נשלחו לאחר שהתובע הוא זה שהתקשר לנתבעת. הנתבעת לא הביא למתן עדות את אותה נציגה לגביה נטען כי שוחחה עם התובע, למרות שזו עדיין עובדת אצל הנתבעת ולא הייתה כל מניעה כי תגיע ותאשר כי אכן התובע הוא זה אשר התקשר אליה, באותו יום בו נשלח הפקס', ולא להפך.
5. מהשיחה עם הנציגה אשר שוחחה עם התובע בטלפון עולה כי היא חזרה אליו בעקבות הודעתו, כאשר התובע העיד כי התקשר אל מספר הטלפון שצוין בהודעות. גם אם הנציגה ציינה שם אחר בפתח דבריה עם התובע, הרי שהעובדה כי שלחה לתובע מסמכים בהם מופיע שם הנתבעת, שהיא זו שאחראית להתקשר עמו לגבי השיקים החוזרים, מבססת את טענת התובע כי הנתבעת היא זו שאחראית על משלוח ההודעות אליו. גם אם החברה אשר שולחת את ההודעות, אינה הנתבעת ואף אם החברה אשר שוחחה עם התובע אינה הנתבעת, הרי שלאור עדותו של התובע בדבר דרך וידאו זהות השולח, ברור כי בסופו של דבר הנתבעת היא הנהנית ממתן השירות, היא למעשה זו ששגרה את דבר הפרסומת ביודעין, באפשרה לגורמים מטעמה לעשות כן.
- לעניין זה כבר נקבע בפסיקה כי פרשנות לפיה לא ניתן יהיה לתבוע חברות אשר העבירו מידע לחברות דיוור, ולהיפך, אינה עולה בקנה מידה אחד עם תכלית החוק שהיא לצמצם את תופעת הספאם. גם אם הנתבעת לא שלחה את ההודעות בעצמה, הרי שהודעות אלו נשלחו מטעמה ובסופו של דבר הפרסומת היא שלה ולכן אחראית הנתבעת באופן מלא למשלוח הודעות הספאם.
- (ראה למשל רע"א 1231/17 ישי רז נגד אימפרשן מדיה בע"מ).
6. התובע הרים את הנטל הנדרש ממנו לצורך ההוכחה כי הנתבעת היא זו אשר שלחה את המסרונים ומשזו הייתה למעשה טענתה היחידה של הנתבעת בכתב הגנתה, הרי שדין התביעה להתקבל.
7. למרות זאת, מצאתי מקום להתייחס לטענת הנתבעת לעניין הבעלות במכשיר הטלפון שצוין בכתב התביעה. סעיף 30 א לחוק התקשורת אינו קובע כי הבעלים של מכשיר הטלפון הוא זה אשר רשאי לתבוע על פי החוק. על פי המינוחים בהם משתמש אותו סעיף, הנמען הוא זה שזכאי לפיצוי. התובע טען כי הוא זה אשר משתמש במכשיר הטלפון, טענתו זו לא נסתרה בדיון, מה עוד שבכתב ההגנה לא עלתה טענה כנגד היותו של התובע משתמש במכשיר הטלפון.
8. לעניין הנזק הנתבע, הרי שלבית המשפט שיקול דעת נרחב האם לפסוק לטובת תובע את הסכום המקסימלי שנפסק בחוק.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

כ"ג אלול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017

ת"ק 16-09-32880-09 בן עמי נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 לעניין גובה הפיצוי נקבע על ידי בית המשפט העליון בבר"ע 1954/14 (אליהו חזני נגד שמעון
3 הנגבי- פורסם בנבו) כי "להשקפתי, בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(י)
4 לחוק, שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם
5 להשיג את תכליותיו האמורות (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד;
6 ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את
7 התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך נדרש
8 בית המשפט לשקול שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה
9 וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום (אם הוא פוגעני); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי
10 לו מן הפרסום (ככל שניתן להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע (ואותן בלבד)
11 וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת
12 ונשנית). חשוב להדגיש כי כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום שבית
13 המשפט רשאי לפסוק (בית המשפט אינו רשאי לפסוק פיצוי העולה על 1,000 ש"ח בגין כל
14 הפרה ללא הוכחת נזק), אך מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שנמנו
15 לעיל. כך למשל אפשר שייפסק פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם
16 שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה
17 אפקטיבית ומידתית. נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את התובע במלוא
18 הסכום (1,000 ש"ח) כדי שתושג התכלית ההרתעתית. ככל שמספר ההפרות עולה כך גדלה
19 התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה
20 בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך".
- 21
22 9. במקרה דנן יש להתחשב בעובדה כי נשלח מספר רב של הודעות וכי התובע לא הצליח להסירן בדרך
23 המקובלת אולם מנגד הוא נשאל על ידי הנתבעת, בשיחת הטלפון, האם ברצונו להפסיק לקבל הודעות,
24 לא השיב. במכלול כל השיקולים, סבורני כי הרתעה יעילה במקרה זה תהא בפיצוי בסך של 300 ₪
25 לכל הודעה וסה"כ 8,700 ₪.
- 26
27 10. אשר על כן אני מחייבת את הנתבעת לשם לתובע סך של 8,700 ₪ וכן הוצאות בסך של 500 ₪
28 ובנוסף סך של 290 ₪ עבור אגרת בית המשפט אותה שילם התובע.
29 התשלומים ישולמו תוך 30 יום מהיום.
30 רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.
31
32 ניתן היום, כ"ג אלול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
33



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

כ"ג אלול תשע"ז, 14 ספטמבר 2017

ת"ק 16-09-32880 בן עמי נ' ח. רכסים והפצה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 יונת הברפלד-אברהם, רשמת בכירה
- 2
- 3