



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 15-07-51415 כהן נ' יורם לימודים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה ליאורה וינשטיין

תובעים עו"ד ערן כהן
ע"י ב"כ עו"ד אוקסנה

נגד

נתבעים יורם לימודים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אבירם גולדשטיין

פסק דין

1

2 1. לפני תביעה בסך 52,000 ₪ בגין משלוח הודעות ספאם בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת
3 (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982.

4

טענות התובע:

5 2. התובע טען כי מעולם לא מסר לנתבעת את הסכמתו לשידור דברי פרסומת אליו - אולם החל
6 מתאריך 8.5.14 התקבלו בכתובת המייל שלו הודעות מייל רבות המהוות פרסום מטעם
7 הנתבעת - למרות שבתאריך 23.6.14 בקש ממנה לחדול באמצעות לחיצה על כפתור ה"הסר"
8 ואף קיבל אישור לכך כי הודעתו התקבלה. לאחר שקט יחסי התחדשו, בתום 3 חדשים ממתן
9 הודעתו וקבלת אישור הנתבעת לכך – הודעות הפרסומת. לעתים קבל התובע, לטענתו, מספר
10 רב של הודעות מייל באותו יום. בסך הכל קבל התובע מהנתבעת 52 הודעות מייל.

11 3. בגין כל אחת מ-52 הודעות אלה תובע המבקש כי ביהמ"ש יפסוק לטובתו סך של 1,000 ₪.

12

טענות הנתבעת:

13 4. הנתבעת טוענת כי היא מפעילה פורטל לימודים באינטרנט, וכי התובע, שהוא עורך דין
14 במקצועו, נרשם לאתרה בתאריך 25.4.14.

15 5. לטענתה באותה עת לא רק שהשאיר את פרטיו אלא גם הביע הסכמתו כי ישלחו אליו תכני
16 פרסום ושיווק מטעמה ומטעם כל גורם.

17 6. הנתבעת צרפה את דף פרטי התובע כאשר מצויינת בו תחת הכותרת ApproveDivur הספרה
18 1 – הנתבעת מסבירה כי 1 מבטא הסכמה לקבל דואר פרסומי ו-0 בקשה להסרה.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 15-07-51415 כהן נ' יורם לימודים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לפי מדיניות הפרטיות, (אשר בלחצו של הנרשם על V, הוא מציג עצמו כמסכים לה) היא תהיה
2 רשאית לשלוח לאותו נרשם כל חומר שיווקי שלה ושל צדדים שלישיים באמצעות אמצעי
3 התקשורת האלקטרונית שנמסרו לה לרבות מסרונים ודוא"ל בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי.
- 4 8. עם פניית התובע היא בצעה בדיקה לגבי התובע באמצעות החברה עמה עבדה באותה עת,
5 "פובליקטורס", וזו הפנתה תשומת לבה לעובדה כי התובע גם בקש מהנתבעת לקבל הפנייה
6 למכללה למינהל.
- 7 9. הנתבעת טוענת כי התובע אמנם ניסה לבצע את הסרת כתבתו מרישומיה, אך עשה כן רק ב-
8 1.2.15 ולא בתאריך 23.6.14 ופעולתו לא נשלמה, שכן קיים צורך להקליק פעמיים כדי להסיר
9 את עצמך מהרשימות ואילו הוא הסתפק בהקלקה אחת.
- 10 10. בתאריך 16.7.15 פנה התובע אל הנתבעת במייל וטרם הספיקה להשיב מיהר והגיש תביעה זו
11 נגדה, בתאריך 28.7.15.
- 12 11. לדבריה גם פנייתו במייל אליה נעשתה לאחר שכבר לא קבל שום דבר דואר ממנה במשך
13 שלושה חדשים.
- 14 12. כמו כן הנתבעת מכחישה כי התובע קבל ממנה אי פעם מספר רב של הודעות מייל באותו יום.
- 15 13. בנוסף טוענת הנתבעת כי התובעת השתתה בהגשת תביעתו פרק זמן של שנה וכי התובע קבל
16 51 הודעות במשך תקופה של 14 חדשים, דהיינו קיים ממוצע של הודעה בשבוע.
- 17 **דיון והכרעה:**
- 18 14. בתצהירו טוען התובע כי חיכה 10 ימים ממועד משלוח המייל שלו לנתבעת ועד שהגיש את
19 התביעה - וזו לא השיבה לו.
- 20 15. בחקירתו הסכים כי קיימת זהות בין המועד בו פנה אל הנתבעת ובין המועד בו פנה
21 באמצעותה למכללה למנהל.
- 22 16. הוא גם הסכים כי קרה רק פעם אחת שקבל 2 הודעות באותו יום. כשנשאל אם הוא מסכים
23 כי נרשם לאתר של התובעת ענה כי איננו יודע איזה אתר זה אך הסכים שיתכן ונרשם מבלי
24 לדעת על כך. מנגד לא אישר כי הסכים לקבל דואר פרסומי. הוא ענה בשלילה לשאלה אם
25 בקש הסרה כשקבל את ההודעה הראשונה. הוא אמר שאין בידו צילום מסך של ההסרה
26 מתאריך 23.6.14. לטענתו "ב-23.6.14 לחצתי הסר, וכן לחצתי ... לפחות פעם אחת, כנראה
27 ב-1.2.15." לדבריו שוחח עם הסמנכ"ל אמר לו שלא בלתי סביר שה"הסר" לא נקלט. הוא
28 חשב לפנות במייל ב-23.6.14 אך פנה במייל כשבועיים לפני הגשת התביעה.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 15-07-51415 כהן נ' יורם לימודים בע"מ

תיק חיצוני:

17. התובע הסכים כי פנה שנה אחרי שה"הסר" לא עבד. כן הסכים כי היה זה חדשיים וקצת אחרי שלא קבל שום הודעה מהנתבעת (27.4.15 – מועד קבלת ההודעה האחרונה).
18. כמו כן הסכים כי בפנייתו לא בקש להסיר אלא בקש לברר מאין יש לנתבעת את פרטיו. לדברי התובע "מעשרות תביעות של אנשים, מהאינטרנט, זה סגר לי שאין להם אישור... אם הם היו חושפים אותו (את הסכמתי – ל.א.) ב-10 הימים הראשונים הם היו מקבלים ממני סמיילי" (פרו' 2-6/1).
19. התובע הסביר כי הוא מודע לחוק הספאס מ-2014 ולכן ידע מראש שאין לנתבעת את הסכמתו והיות ופנה אל הנתבעת והיא לא ענתה לו "זה סגר לי את הפינה הזו" (שם – שורה 9).
20. מטעם הנתבעת העידו מנהלה שמעון כהן וסמנכ"ל הכספים ניר ניניו. מר כהן העיד כי הנתבעת מעבירה לחברת הדיוור "פובליקטורס" את פרטי הנמענים הרשומים לאחר שהנ"ל אישרו באופן אקטיבי קבלת דברי פרסומת. בכל דיוור קיימות בתחתית העמוד הנחיות כיצד ניתן להסיר את הנמען מהרשימה: על ידי לחיצה על כפתור ההסרה או על ידי משלוח מייל. כאשר הנמען לוחץ על ה"הסר" נפתח חלון ובו עליו ללחוץ על כפתור ה"הסר". במייל האמור השתמש התובע כשהתכתב עם הנתבעת לקראת הגשת התביעה.
21. בהתאם לממצאי חברת הדיוור אליה פנתה הנתבעת לאחר קבלת כתב התביעה, ביום 1.2.15 לחץ התובע על הקישור בלבד אך לא על כפתור ה"הסר" ועל כן לא בצע עד תומה את פעולת ההסרה.
22. ארוע זה זוהה על ידי הנתבעת ולא צוין על ידי התובע. חוץ מנסיון זה לא נעשה על ידי התובע כל נסיון להסיר עצמו מרשימת הדיוור.
23. החל מאמצע פברואר 2015 החליפה הנתבעת את פובליקטורס בחברת שמיר מערכות. מתחילת ההתקשרות עם שמיר מערכות ועד 16.7.15 לא פנה אליה התובע כלל.
24. בחקירתו ציין העד כי התובע נכנס לחוג שמאות ומשם שלח פרטים. לנתבעת יש עמוד באתר של המכללה למנהל ומשם התובע נכנס. האתר נראה לדבריו אחרת ממה שהיה נראה ביום שבו נרשם התובע.
25. לדברי העד הוא מעביר לחברת הדיוור את כל רשימת המאשרים והיא רשאית לשלוח כל נושא שרלוונטי לנתבעת, כמפורט בתקנון. אין מצב שיועבר מייל שהשתרבו.
26. העד ניר ניניו העיד כי בדק את הסכמת התובע בפועל. לדבריו ברגע שהוא רואה את נתוני התובע זה סימן שנרשם לאתר ואישר קבלת דואר פרסומי.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 15-07-51415 כהן נ' יורם לימודים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 27. במהלך עדותו רצה העד להדגים בסרטון המדגים כיצד לא ניתן להירשם לאתר אם לא
2 לוחצים על הסכמה לקבל דיוור אך התובע התנגד לכך. לאחר מתן החלטתי הסכים והסרטון
3 הוצג.
- 4 28. לדברי העד לאחר הרישום יוצר נציג האתר קשר עם הנרשם ומבקש ממנו פרטים נוספים
5 שאותם ממלאים. העד נשאל מדוע לא נכתב דבר זה בכתב ההגנה וענה כי הם לא ירדו
6 לרזולוציות כאלה. היות והתובע נרשם דרך יורם לימודים הוא יודע (דרך התוצאה) את
7 התשובה כיצד הגיעו אל הנתבעת פרטיו (באמצעות נציג).
- 8 29. לאור המחלוקת שהתגלעה בסיום עדותו של העד השני, לא ברור כי התובע אכן נרשם לאתר
9 וסימן וי לקבלת חומר פרסומי או שהנתבעת קבלה את פרטיו באמצעות נציג. הדבר מעמיד
10 בספק את טענת הנתבעת כי התובע אכן הסכים באופן אקטיבי לקבל חומר פרסומי, קל וחומר
11 חומר פרסומי מכל סוג שהוא. יוזכר כי על הנתבעת נטל ההוכחה כי התובע נרשם לקבל דואר
12 פרסומי והנתבעת לא הרימה נטל זה.
- 13 30. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שלחה לתובע 52 הודעות פרסומת. נראה כי התובע אכן
14 נרשם לאתר הנתבעת ומסר את פרטיו אך לא הוכח כי הסכים לקבל חומר פרסומי.
- 15 31. יצויין כי רוב החומר הפרסומי שקבל התובע אינו עוסק דוקא בלימודים. בצד הודעות
16 המופנות לסטודנט או מדברות על הרצאות, ישנן הודעות באשר להורדה במשקל ובאשר
17 להסרת משקפיים בלייזר וכיו"ב. מספר ההודעות העוסקות בלימודים הוא 8 בלבד מתוך
18 אותן 52 הודעות ועולה מכך כי הנתבעת ניצלה את העובדה שהתובע השאיר פרטיו, כדי לקבל
19 מידע אודות לימודים, על מנת לשלוח לו חומר פרסומי במגוון רחב של תחומים. אף כי
20 הנתבעת כותבת זאת בסעיף שכותרתו "השימוש במידע ומשלוח חומר פרסומי" הרי שנראה
21 כי לא ברור מהמלים "שירות.. מוצר.. או מידע אשר תסבור יורם לימודים כי יוכל להתאים
22 ו/או לעניין אותך" שהדבר חורג ממידע הקשור ללימודים.
- 23 32. כפי שכתבתי בת"ק 16-06-50627 - במקרה דומה – לא נראה שהכוונה לאפשר משלוח חומר
24 פרסומי מכל תחום ובכל נושא ועל הנתבעת לצמצם את רשימת הנושאים שלגביהם היא
25 מחתימה את מי שנרשם לאתרה כי הוא מעוניין לקבל לגביהם חומר פרסומי ולהגביל את
26 הגורם השולח – לה עצמה.
- 27 33. סעיף 30א(ג) לחוק קובע, כי המפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה
28 הסכמת הנמען, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: 1. הנמען מסר את פרטיו למפרסם
29 במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך מו"מ לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי
30 הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו 2. המפרסם נתן לנמען הזדמנות



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 15-07-51415 כהן נ' יורם לימודים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, והנמען לא עשה כן 3. דבר הפרסומת
2 מתייחס למוצר או לשרות מסוג דומה למוצר או לשירות אותם רכש או ביקש לרכוש הנמען.
34. מהנספחים שצורפו לכתב ההגנה עולה, כי התובע נרשם לאתר של הנתבעת ומסר את פרטיו,
4 לרבות את כתובת הדוא"ל שלו שאליה נשלחו ההודעות. במסגרת תנאי השימוש באתר,
5 הודיעה הנתבעת לתובע כי כתובת הדוא"ל שלו תשמש למשלוח הודעות פרסומת מטעמה.
6 מכאן, שמתקיים התנאי הראשון הקבוע בסעיף 30א(ג)(1) לחוק. גם התנאי השני מתקיים כי
7 הנתבעת אפשרה לתובע להודיע כי הוא מסרב לקבל דבר פרסומת ממנה בכל מייל בו שלחה
8 לו. אולם התנאי השלישי לא מתקיים לגבי 44 מתוך 52 ההודעות שנשלחו לתובע. שמונה
9 ההודעות האחרות קשורות ללימודים ועל כן מתקיימים לגביהן כל התנאים בסעיף 30(ג) ואין
10 לפסוק פיצוי בגין.
35. לגבי יתר 44 ההודעות זכאי התובע לפיצוי אך לא לפיצוי מלא, כדלקמן:
36. סעיף 30א(י)(1) לחוק מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בשל ההפרה פיצויים שאינם
12 תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען.
13
37. סעיף 30א(י)(3) לחוק קובע כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית
14 המשפט, בין השאר, בשיקולים הבאים: **א. אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; ב. עידוד
15 הנמען למימוש זכויותיו ו-ג. היקף ההפרה.** ניתן אף להתחשב בעובדה כי הנתבעת אפשרה
16 לתובע להסירו מרשימת ההפצה בקלות יחסית. ב רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי נקבע מפי כב'
17 השופט עמית כי "מתן האפשרות להסרה מרשימת התפוצה, היא כשלעצמה, אינה מחייבת
18 הקטנת הפיצוי, אך רשאי בית המשפט להתחשב בעובדה זו במכלול השיקולים".
19
38. מול העובדה כי הנתבעת שלחה לתובעת 44 פרסומים שאינם קשורים ללימודים לאורך
20 תקופה ארוכה, אני לוקחת בחשבון את כמות הפרסומים פר תקופה, את העובדה כי למרות
21 דברי התובע בכתב התביעה לא נשלחה אליו פרסומים רבים באותו יום, וכן את הזמן הרב
22 שעבר מאז החל התובע לקבל פרסומים מהנתבעת ועד שהחל לפעול לשם הסרתם, פעם אחת
23 באופן כושל בפברואר 2015 ופעם שניה כשכל שהוא עושה הוא לבקש את פרטיה לאחר שהגיעו
24 לידיעתו פסקי הדין אותם צרף לכתב התביעה ואשר מועד נתינתם סמוך מאוד למועד זה.
25 בנוסף אני מביאה בחשבון את העובדה שמלאכת הסרת הפרסומים הינה קלה באופן יחסי.
26
39. לאחר שקלול הנתונים דלעיל, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך 100 ₪
27 למודעה ובסך הכל 4,400 ש"ח. כן אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע - בגין אגרת בית
28 המשפט - סך של 750 ₪ ובגין שכ"ט עו"ד סך של 929 ₪ כולל מע"מ. הסכומים הללו ישולמו
29 לתובע בתוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין (פגרת סוכות כלולה במועדים אלה).
30
31



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 15-07-51415 כהן נ' יורם לימודים בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

40. ניתן היום, ג' תשרי תשע"ח, 23 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

12 ליאורה אדלשטיין, רשמת בכירה .1
13 .2
14
15
16