



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 16-11-55594 מאירי נ' קאר קוסמטיקה 1988 בע"מ

בפני כבוד השופטת רבקה ארז

תובע ירון מאירי

נגד

נתבעת קאר קוסמטיקה 1988 בע"מ

### פסק דין

1 תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק עפ"י סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982  
2 (להלן: החוק).  
3

4  
5 עיקר טענות התובע

6 1. בשנת 2012 שיגרה הנתבעת אל התובע דבר פרסומת באמצעות הודעה שנשלחה אל תיבת  
7 דואר אלקטרוני שבבעלות התובע. התובע מעולם לא נתן הסכמתו לקבלת דבר פרסומת  
8 מהנתבעת. שיגור דבר הפרסומת מטריד את התובע, ובשל כך, מבקש כי בית המשפט יפסוק  
9 לו פיצויים בסך 1,000 ₪ בתוספת אגרת בית משפט.

10 2. חובת ההוכחה כי התובע נתן הסכמתו למשלוח דבר פרסומת רובצת לפתחה של הנתבעת ואין  
11 הנתבעת מוכיחה דבר. כאשר התובע מצטרף כחבר מועדון לחברה כזו או אחרת, הוא מוודא  
12 כי תסומן המשבצת של אי משלוח דבר פרסומת. החוק אינו דורש מן התובע להסיר עצמו  
13 מרשימת תפוצה כזו או אחרת. חובת הפסקת משלוח דואר ספאם הינה על השולח ולא על  
14 המקבל. התובע מעולם לא הסכים לקבל דברי דואר מהנתבעת.

15 3. ביחס לטענת הנתבעת כי התובע הינו תובע "סדרתי", מפנה התובע לפסק דינו של כבוד השופט  
16 יריב בתיק 21101-01-16 "נתתי דעתי לעובדה שהתובע הוא תובע סדרתי. גם בית המשפט  
17 העליון בעניין חזני נתן דעתו לקיומם של תובעים סדרתיים כאמור, ובהחלט לא ניתן לומר  
18 כי הוא ראה ב"סדרתיות" כאמור שיקול מכריע להפחתת פיצוי. למעשה לאחר שבחנתי את  
19 התנהלותה של הנתבעת והתנהלותם של הצדדים השלישיים, אני סבור שלא ניתן לומר  
20 אפילו שהתנהלותו של התובע במקרה זה משקפת איזשהו היבט של חוסר תום לב".

21 4. המדוורת, חברת לוג טק, קיימת ושמה שונה לפיניטו בע"מ, כתובתה זהה, ומספר ה.ח.פ. זהה  
22 אף הוא. הנתבעת הייתה יכולה להגיש הודעת צד ג' אם אכן הינה מאמינה כי זו אחראית  
23 למחדל. היות ובחרה שלא לעשות כן, הרי כי קמה לה האחריות למחדל (תדפיס רשם החברות  
24 צורף לכתב התשובה). החברה המדוורת מצויה בקשיים עקב ריבוי תביעות כנגדה בגין עבירות  
25 על חוק התקשורת.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 16-11-55594 מאירי נ' קאר קוסמטיקה 1988 בע"מ

1 .5. הנתבעת טומנת ראשה בחול, ובעוד שאינה מתנגדת להנות מפירות ה"לידים" שגורמים כמו  
2 החברה המדוורת מספקים לידיה, כאשר צצה תביעה, הנתבעת מתנערת ממעורבות.

3

4

### עיקר טענות הנתבעת

5 .6. הודעת הפרסומת נשלחה לתובע דרך חברת לוג טק בע"מ (כיום פיניטו) ח.פ. 513855304.  
6 הנתבעת מעולם לא פעלה מול החברה המדוורת ומעולם לא התקשרה איתה. תקציב הפרסום  
7 של הנתבעת מנוהל ע"י חברת איזון כלכלה ופרסום בע"מ ב-18 שנים האחרונות. לכתב ההגנה  
8 צורף אישור חברת הפרסום כי מעולם לא בוצעה כל התקשרות עם החברה המדוורת.  
9 החברה המדוורת לא פעלה על דעת הנתבעת ואין היא שלוחתה. ככל הידוע לנתבעת, החברה  
10 המדוורת אינה פעילה כיום ולכן לא הוגשה בקשה לצירופה כבעל דין ו/או בקשה למשלוח  
11 הודעה לצד ג' בתובענה זו.

12 .7. אין התובע מוכיח בכתב תביעתו כי דבר הפרסומת נשלח ע"י הנתבעת, ו/או מדוע לשיטתו  
13 הנתבעת אחראית למעשי החברה המדוורת.  
14 הנתבעת אינה מחזיקה בכתובת הדואר האלקטרוני של התובע. פרטי הרשמתו מצויים ברשות  
15 החברה המדוורת אליה נרשם התובע.

16 .8. בהודעה מושא התביעה נרשם "הודעה זו נשלחה כיוון שהנך רשום במאגר המידע המורשה  
17 ... בבעלות וניהול חברת לוג טק תקשורת בע"מ ... תוך מתן אישור לשליחת הודעות במייל  
18 ואישור תקנון עם סעיף לשליחת הודעות במייל".

19 חרף העובדה כי בהודעת הפרסומת מצויים פרטי ההתקשרות של החברה המדוורת, בחר  
20 התובע בחוסר תום לב משווע לנהל תביעות כנגד נתבעות שונות.  
21 הנתבעת לא יכולה הייתה לפקח על משלוח הודעת פרסומת אשר נשלחה ע"י חברה איתה  
22 מעולם לא התקשרה.

23 התביעה הוגשה, לאחר שהתובע יודע שהחברה המדוורת אף חדלה מלהתקיים, דבר המערים  
24 קשיים על יכולת הנתבעת להתגונן.

25 .9. התובע הינו תובע סדרתי העושה שימוש ציני במערכת המשפט. בשנים האחרונות הגיש התובע  
26 עשרות תביעות באשר למשלוח הודעות ספאם. בכל הפעמים מעולם לא הוגשה התביעה כנגד  
27 החברה המדוורת, ואף בית המשפט פסק כי "התובע פונה לבית המשפט באמצעות אדם בשם  
28 המאירי אשר מגיש תביעות באמצעות אנשים שונים תוך ניצול לרעה של הוראות החוק".

29 .10. התביעה הוגשה בחודש אוקטובר לשנת 2016, באשר להודעת פרסומת שנשלחה אל התובע  
30 ביום 01.01.12, היינו כמעט 5 שנים.

31 .11. ראוי להגיש תביעה זו בבית משפט לתביעות קטנות ולא לבימ"ש השלום. אולם, התובע,  
32 הבקיא בהליכים מסוג זה, בחר להגיש תביעתו בסדר דין מהיר, מתוך תקווה כי הנתבעת  
33 תואיל לשלם לו את מלוא סכום תביעתו במקום לשאת בתשלום שכ"ט עו"ד.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 16-11-55594 מאירי נ' קאר קוסמטיקה 1988 בע"מ

### דיון והכרעה

12. הצדדים ויתרו על שלב ההוכחות וביקשו להגיש סיכומים בכתב (ראו פרוטוקול הדיון מיום 6.9.17). הצדדים הגישו סיכומים.

13. סעיף 30א(ב) לחוק קובע:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".

בסעיף 30א(י1) לחוק נקבע:

"שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה".

בדברי ההסבר להצעת חוק התקשרות (בזק ושידורים)(תיקון מס' 33), התשמ"ח-2005, ה"ח 182, 20.6.05, נאמר:

"תופעת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת (לרבות באמצעות דואר אלקטרוני, הודעות SMS ופקסימיליה) המכונה "spam", הפכה בשנים האחרונות למטרד ציבורי כלל עולמי, והיקפה מצוי במגמת עליה חדה... תופעת spam מעוררת בעיות במישורים שונים, ובהן – בעיות של אבטחת מידע, חדירה למחשבים ללא היתר והפצת וירוסים, פגיעה בפרטיותו של המשתמש ברשת והטרדתו, פגיעה בהתפתחותו של המסחר האלקטרוני, פגיעה בעסקים בשל אובדן זמן והשקעת משאבים. תופעה זו מעמיסה עלויות מיותרות על הציבור, ובכלל על מפעילי תקשורת (בעלי התשתיות, ספקי האינטרנט וכו'), עסקים, משתמשי אינטרנט פרטיים ורשויות העוסקות באכיפה".

14. לצורך התמודדות עם תופעת הספאם, אסר המחוקק על מפרסם לשלוח דבר פרסומת, ללא הסכמה מראש ובכתב של הנמען. עוד נקבע בחוק כי על המפרסם לציין בדבר הפרסום באופן ברור וגלוי את פרטיו ואת העובדה כי מדובר בדבר פרסומת. עוד נקבע כי הנטל להוכיח כי ניתנה הסכמה למשלוח דבר הפרסומת מוטל על המפרסם (ראו רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014), רע"א 1868/16 רז נ' האפרתי (19.6.16)).



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 16-11-55594 מאירי נ' קאר קוסמטיקה 1988 בע"מ

15. רכיב נוסף שעל התובע פיצוי ללא הוכחת נזק להוכיח בגדרי תביעה עפ"י החוק הינו כי המפרסם שיגר את דבר הפרסומת ביודעין. סעיף 30א(י)(5) לחוק קובע "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביודעין כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת". דהיינו, לצורך זכיה בפיצוי הסטטוטורי, קבע המחוקק חזקה כי מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות החוק, עשה כן ביודעין. מפרסם הרוצה לטעון אחרת, עליו נטל ההוכחה. עוד בהקשר זה, קובע החוק כי גם משווק דבר הפרסומת וגם מי שתוכן הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו יחשב כמפרסם.
16. בענייננו, אין מחלוקת בין הצדדים כי ההודעה שנשלחה לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע הינה בבחינת פרסומת. עוד אין מחלוקת כי יש בתוכן ההודעה כדי לקדם את עסקיה של הנתבעת ומשכך הנתבעת נחשבת כמפרסם בהתאם להוראות החוק.
- משכך הם פני הדברים, לא מצאתי ממש בטענת הנתבעת להיעדר יריבות בין התובע לבין הנתבעת. כאמור, שעה שהנתבעת נחשבת אף היא למפרסם עפ"י הוראות החוק, התובע רשאי להגיש תביעה כנגדה, ללא קשר למשווק דבר הפרסומת.
17. השאלה שיש להכריע בה היא האם, כטענת הנתבעת, דבר הפרסומת נשלח ללא ידיעתה ומבלי שלנתבעת יש התקשרות כלשהי עם משווק דבר הפרסומת, חברת לוג טק בע"מ, או בשמה הנוכחי, חברת פיניטו.
- כנזכר לעיל, שעה שהנתבעת טוענת כי הפרסום האמור נעשה ללא ידיעתה, עליה הנטל להוכיח כי כך הם פני הדברים, בהתאם להוראות סעיף 30א(י)(5) לחוק.
18. הנתבעת צרפה לכתב ההגנה מכתב מאת "נקודת איזון, כלכלה ופרסום בע"מ" לפיו: "משרדנו הינו משרד לייעוץ פרסומי של קאר קוסמטיקה 1998 בע"מ זה שנים רבות. כמשרד פרסום אנו מכוונים את לקוחותינו לפרסום במדינות, מייעצים וממליצים על כל מדיה. הלקוח משלם למדיה ישירות וחותרם על הזמנת מדיה. בכל שנות עבודתנו מול חברת "קאר קוסמטיקה 1998 בע"מ" לא המלצנו, לא ביצענו פעולה כלשהי ולא קשר כלשהו עם חברת לוג טק בע"מ. זאת ועוד, ב18 שנות פעילותנו לא שמענו, לא פעלנו ולא נפגשנו עם חברת לוג טק בע"מ".
- בנוסף, בכתב ההגנה, הנתמך בתצהיר מנהלת הנתבעת אווה דרור, טענה הנתבעת כי מעולם לא התקשרה עם החברה המדוורת (סעיף 22 לכתב ההגנה).
- כאמור, הוסכם ע"י הצדדים כי לא יערכו חקירות ומשכך הנטען ע"י הנתבעת אודות העדר ידיעתה על דיוור דבר הפרסומת, לא נסתרה.
- אישור חברת הפרסום בצירוף הצהרת מנהלת הנתבעת לפיה לא קיימת כל התקשרות בין הנתבעת לחברה המדוורת לוג טק בנסיבות העניין ותיק זה, יש בהם כדי להרים את נטל ההוכחה הקבוע בסעיף 30א(י)(5) לחוק אשר די בו כדי לסתור החזקה הקבועה בדבר ידיעת המפרסם.
19. בנוסף, אין מחלוקת כי התובע מרבה להגיש תביעות ספאם לבתי המשפט השונים, כפי שציין בעצמו בכתב התביעה, והינו בקיא בתביעות מסוג זה וברכיבים השונים שיש להוכיח על מנת



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 16-11-55594 מאירי נ' קאר קוסמטיקה 1988 בע"מ

- 1 לזכות בתביעה כאמור. אולם, התובע בחר שלא לתבוע את לוג טק, הנחשבת אף היא כמפרסם  
2 בהתאם לחוק. לשיטת התובע, חברת לוג טק קיימת ופעילה, אם כי כיום נושאת שם אחר,  
3 ולדבריו אין כל מניעה להגיש כנגדה תביעה. גם לאחר שהתובע נוכח לדעת כי הנתבעת טוענת  
4 שהדיוור נעשה שלא בידיעתה וכי הנתבעת לא ביקשה לשלוח הודעת צד ג' ללוג טק, התובע  
5 עצמו לא ביקש להוסיף את חברת לוג טק כנתבעת.
- 6 20. במכלול האמור, הנני סבורה כי לא הוכח רכיב ה"ביודעין" כנדרש בחוק על מנת להקים את  
7 אחריותה של הנתבעת למשלוח דבר הפרסומת ולחיובה בפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק.  
8 ראו בענין זה גם ת"ק (פ"ת) 40626-04-16 מייסולס לשנובולסקי נ' טוטוקרד 5 בע"מ  
9 (9.10.16).
- 10 21. לכך יש להוסיף, כי התביעה בענייננו הוגשה כ-5 שנים לאחר משלוח דבר הפרסומת. התובע  
11 הסביר בדיון: **"כפי שניתן לראות אני לא יכול לתבוע את כולם כל הזמן, זה לוקח זמן וכסף"**  
12 (עי' 2 ש' 35) וזאת בהתייחסות לעיתוי הגשת התביעה ולכך שהתובע מרבה בהגשת תביעות  
13 ספאם. בסיכומיו טען התובע כי העיכוב בהגשת התביעה חל מאחר והנתבעת **"הערימה**  
14 **קשיים באיתור המפרסם"** (ס' ד לסיכומים). מדובר בטענה כללית ובלתי מפורטת אשר נטענה  
15 לראשונה בסיכומים ובניגוד לנטען בדיון, כאשר בפרסומת עצמה מצויין במפורש שהמדוברת  
16 היא חברת לוג טק, ואין לקבלה.
- 17 22. סוף דבר, במכלול הנסיבות והנימוקים המובאים לעיל, הנני סבורה כי דין התביעה להידחות.  
18 התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסך 1,000 ₪.
- 19  
20 ניתן היום, ד' תשרי תשע"ח, 24 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.  
21

רבקה ארד, שופטת

22  
23  
24  
25