



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 17-01-39715 כרמל נ' מושבוצ בע"מ

בפני כבוד השופטת עמיתה אביבה טלמור

תובע רום כרמל

נגד

נתבעת מושבוצ בע"מ

פסק דין

1
2 התובע הגיש את תביעתו כנגד הנתבעת מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בטענה כי הנתבעת שלחה דברי פרסומת למכשיר הטלפון הסלולרי שלו במסרונים ללא הסכמתו, תוך חריגה מהוראות חוק התקשורת.

3
4 לטענת התובע בכל אחר מהתאריכים 28.12.15, 14.2.16, 21.4.16, 6.6.16 שיגרה הנתבעת במסרונים לטלפון הסלולרי הנייד שלו הודעות בעלות תוכן פרסומי (להלן: "דברי הפרסומת" ו/או "ההודעות" בהתאמה) מבלי שניתנה הסכמתו המפורשת לכך, דבר המנוגד לאמור בסעיף 30 א' לחוק התקשורת וכי יש לפסוק לטובתו פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בנזק עד לסך של – 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת אשר שוגר לו ביודעין ובניגוד להוראות החוק.

5
6
7
8
9
10
11 לטענת הנתבעת, אכן שוגרו על ידי הנתבעת לטלפון הסלולרי של התובע דברי פרסומת במסרונים בכל אחד מהתאריכים להם טען, אלא שהתובע נתן את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת ועל פי הרשאתו נשלחו לו דברי הפרסומת וכטענתה בכתב ההגנה "התובע הצטרף למועדון לקוחות מסעדת "מושבוצ" בדרך היחידה האפשרית, מילוי גלויית הצטרפות הכוללת פרטים אישיים, פרטי התקשורת והסכמה לקבלת חומר פרסומי בדרך של הודעות טקסט – ביוני 2012, בעת שסעד במסעדה (נספח – א)".

12 עוד טענה הנתבעת כי התובע בחר שלא להשתמש בקישור המופיע בכל אחד מדברי הפרסומת ששוגרו לו על ידי הנתבעת ולא נקט בפעולה אחרת כלשהי על מנת להסירו מרשימת המצטרפים למועדון לקוחות הנתבעת, תביעתו קנטרנית ומשכך עתרה לדחיית תביעת התובע שהוגשה נגדה תוך חיובו בהוצאות.

13
14
15
16
17
18
19
20
21 בעדותו בבית המשפט ציין התובע, מר רום כרמל, את הדברים הבאים:
22 "אני חוזר על כל האמור בכתב התביעה ומבקש לציין את הדברים הבאים: בתאריכים 28.12.15,
23 6.6.16, 14.2.16, 21.4.16 התקבלו במכשיר הסלולרי שלי דברי פרסומת ששוגרו על ידי הנתבעת
24 בהודעות מסר ואני טוען שזה בניגוד להוראות החוק. אני צירפתי לתביעה את דברי הפרסומת. אני
25 טוען שלא נתתי את הסכמתי לנתבעת לא במפורש ולא מראש ולא נתתי שום הוראה ולא חתמתי על



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 17-01-39715 כרמל נ' מושבוצ בע"מ

1 שום הסכמה שהנתבעת תוכל לשלוח לי דברי פרסומת ולכן כפי שצינתי בתביעה אני טוען שעל
2 הנתבעת שפגעה בפרטיות שלי והטרידה אותי לשלם לי לפי סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק
3 ושידורים) את סכום התביעה לגבי כל הודעת פרסום שקיבלתי ללא הסכמתי. אני מבקש לפסוק
4 לזכותי סך של 1,000 ₪. מפנה להודעות הפרסומות שנשלחו אלי. באשר להסרת ההודעות אני טוען
5 שלא צוין בהודעות דבר להסרה. הלינק שצוין הוא לינק מקוצר שאינו מקושר בהכרח למסעדה והוא
6 לא היה ידוע לי ולכן נמנעתי מלהיכנס לקישור חיצוני ומקוצר. לעניין מס' הטלפון שנקוב רק בחלק
7 ההודעות- לא צלצלתי אליהם, כי אני טוען שלא מתפקידי להתקשר בטלפון למי ששולח לי הודעות
8 ללא הסכמתי וללא רשותי. קראתי את כתב ההגנה, אני מבקש לדחות את טענת הנתבעת שאני באופן
9 קבוע מגיש תביעות כמו התביעה האמורה שכן אין לדבר יסוד וזו פעם ראשונה שאני מגיש תביעה כזו
10 או תביעה כלשהי. בקשר לטענה שכביכול אני חתמתי בזמן שסעדתי במסעדה אז אני מציין שלא הייתי
11 במסעדה הזו אף פעם ולא חתמתי על דבר ונספח א' שצורף להגנה יש בו מחיקות שאני לא יודע מי
12 עשה אותן והשם שלי לא מופיע בהודעות האלה ואני לא יודע על איזה הודעות או גלויות הנתבעת
13 מדברת".

14
15 התובע לא נחקר בחקירה נגדית.

16
17 בעדותו בבית המשפט ציין עד הנתבעת, מר ארז רגב, את הדברים הבאים :
18 "אני חוזר על האמור בכתב ההגנה והמצורף לכתב ההגנה ומבקש להוסיף את הדברים הבאים :
19 נספח א' שצורף לכתב ההגנה זה לא נספחים שנחתמו על ידי התובע והצירוף של הנספחים האלה
20 הייתה רק כדי להמחיש את הסדר והשיטה והאופי שבו אנחנו פעלנו ואני מסביר : אנחנו מלקטים
21 באופן ידני מתוך המבקרים במסעדה רק מי שמבחירתו ממלא את הגלויה להצטרף למועדון החברים,
22 מי שניסח את הגלויה בחר לנסח את הגלויה כפי שהיא באותה תקופה. השיטה הזאת אומרת שאו
23 התובע עצמו או מישהו מטעמו מילא גלויה כדוגמת הגלויות המצורפות של הצטרפות למועדון חברים
24 אבל כמובן שאני לא יודע אם התובע הצטרף, אבל מישהו יכול להיות נתן את מס' הטלפון שלו. אני
25 לא יכול לדעת, זו הייתה השיטה שעבדה. לפי השיטה הזו כל מי שמספרו מופיע על טופס של מועדון
26 חברות הצטרף לשם מיוזמתו. אין לי את הטופס הספציפי של התובע שהוא הצטרף למועדון החברות
27 שלנו אבל אני מסביר שזו השיטה וזו הדרך הבלעדית לאסוף את מספרי הטלפון. אין לי גם את הדף
28 עם מספר הטלפון של התובע אבל אם מספר הטלפון שלו נמצא אצלנו אז אני אומר שסימן שהוא נתן
29 את מספר הטלפון. חד משמעית אני אומר שאם המספר טלפון שלו נמצא אצלנו אז זה רק בגלל השיטה
30 שהוא נתן את מספר הטלפון. שנית, יש אפשרות נוחה ופשוטה להסרה. על ההודעות היה מספר טלפון
31 והתובע היה יכול להתקשר אלינו ולבקש שישירו את שמו, אפשר היה גם להסיר באמצעות לינק קישור
32 באותו המכשיר שהוא קיבל את ההודעה, דהיינו לא היה צריך מאמץ יתר. דבר אחרון, מעצם זה שאין
33 שום ניסיון למנוע, להסיר או להתקשר אלינו, אני נוטה לחשוב שההטרדה המתוארת פה לכאורה היא
34 לא המניע לתביעה זו אלא זו הזדמנות של התובע לעשיית עושר. אני לא אומר שהוא עושה את זה



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 17-01-39715 כרמל נ' מושבוצ בע"מ

1 באופן שיטתי אבל אני חושב שזו הזדמנות בשבילו לעשיית עושר. מכל הטעמים האמורים אני מבקש
2 לדחות את התביעה. בית העסק שלי מארח עשרות אלפים אנשים בשנה, כל מהותו הוא מתן שירותים.
3 לנו משלמים עבור חוויה ולא עבור מוצר. אנחנו לא מעוניינים להטריד לקוחות. כל פניה נענית בחיוב
4 ואם הוא היה מבקש להסיר את עצמו הוא היה נענה בחיוב".

5
6 עד הנתבעת לא נחקר בחקירה נגדית.

7
8 עיינתי בכתבי הטענות, במוצגים שהוגשו, שמעתי עדויות הצדדים וסיכומיהם.

9
10 מחומר הראיות למדים ברורות כי הנתבעת אינה חולקת על כך שלתובע שוגרו על ידה, לטלפון
11 הסלולרי הנייד שלו, 4 מסרונים הכוללים דברי פרסומת בכל אחד מהתאריכים 14.2.16, 28.12.15,
12 21.4.16, 6.6.16. הכל כפי שציין התובע בתביעתו ובעדותו בבית המשפט וכך אני קובעת.

13
14 מהימנה עלי ללא כל סייג עדותו של התובע, עדות כנה, רצינית, אחראית ומדויקת שלא נסתרה בראייה
15 ממשית כלשהי על ידי הנתבעת, לפיה התובע לא נתן הסכמתו לנתבעת למשלוח הודעות פרסומת
16 לטלפון הסלולרי הנייד שלו ו/או בדרך אחרת כלשהי.

17 התובע לא נתן הסכמתו לנתבעת לשגר אליו הודעות פרסומת לא בכתב, לא בע"פ ולא בדרך אחרת
18 כלשהי וכפי שציין בעדותו הרי שהוא אף לא ביקר במסעדת הנתבעת ולא חתם על מסמך כלשהו
19 כדוגמת נספח א' שצורף להגנת הנתבעת, מסמך שאין חולק שלא נחתם על ידי התובע. התובע ציין
20 בעדותו בבית המשפט: " אני טוען שלא נתתי את הסכמתי לנתבעת לא במפורש ולא מראש ולא נתתי
21 שום הוראה ולא חתמתי על שום הסכמה שהנתבעת תוכל לשלוח לו דברי פרסומת" .. וכן "בקשר
22 לטענה שכביכול אני חתמתי בזמן שסעדתי במסעדה אז אני מציין שלא הייתי במסעדה הזו אף פעם
23 ולא חתמתי על דבר ונספח א' שצורף להגנה יש בו מחיקות שאני לא יודע מי עשה אותן והשם שלי
24 לא מופיע בהודעות האלה ואני לא יודע על איזה הודעות או גלויות הנתבעת מדברת".

25
26 מעדות עד הנתבעת, מר ארז רגב, למדים ברורות שצודק התובע בטענותיו. הנתבעת לא הביאה ראיה
27 ולו כלשהי לכך שהתובע הצטרף כביכול ביוני 2012 כטענתה בכתב הגנתה למועדון לקוחות הנתבעת
28 בעת שסעד במסעדת הנתבעת וזאת בדרך של מילוי פרטיו האישיים בגלויית הצטרפות למועדון
29 לקוחות הנתבעת ונתן הסכמתו בדרך זו לקבלת דברי פרסום.

30 נספח א' כפי שעולה מעדות עד הנתבעת, צורף לכתב הגנתה של הנתבעת כדוגמא בלבד ואך ורק על
31 מנת להמחיש דוגמאות של מצטרפים שונים למועדון לקוחות הנתבעת, מצטרפים ששמותיהם
32 ופרטיהם נמחקו מנספח א' זה ואין חולק כי אין בידי הנתבעת, והנתבעת אף לא צרפה להגנתה ולא
33 הגישה לבית המשפט במהלך הדיון, מסמך כלשהו המעיד על כך שהתובע הצטרף במועד כלשהו בין



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 17-01-39715 כרמל נ' מושבוצ בע"מ

1 בעצמו ובין על ידי אחר מטעמו, למועדון לקוחות הנתבעת ונתן הסכמתו למשלוח דברי פרסומת
2 כלשהם למכשיר הטלפון הנייד שלו ו/או בדרך אחרת כלשהי.
3 העד מטעם הנתבעת הדגיש בעדותו כי אין בידי הנתבעת ו/או בידו טופס ספציפי שבו אישר התובע
4 ו/או נתן את הסכמתו להצטרף למועדון חברות ו/או מועדון לקוחות הנתבעת בציינו " **אין לי את**
5 **הטופס הספציפי של התובע שהוא הצטרף למועדון החברות שלנו...**" עוד ציין כי נספח א' שצורף
6 לכתב הגנתה של הנתבעת אינו נספח שנחתם על ידי התובע וכדבריו " **נספח א' שצורף לכתב ההגנה**
7 **זה לא נספחים שנחתמו על ידי התובע והצירוף של הנספחים האלה היה רק כדי להמחיש את הסדר**
8 **והשיטה והאופי שבו אנחנו פועלים**". עד הנתבעת ידע לספר על "שיטה" לפיה פעלה הנתבעת לצירוף
9 חברים למועדון הלקוחות שלה אבל הוסיף כי אין הוא יודע אם התובע הצטרף או לא הצטרף למועדון
10 לקוחות הנתבעת בציינו " **אבל כמובן שאני לא יודע אם התובע הצטרף**, אבל מישו **יכול להיות** נתן
11 את מס' הטלפון שלו. **אני לא יכול לדעת**, זו הייתה השיטה שעבדה".
12
13 כפי שנפסק לא אחת הרי שהמחוקק קבע כי הנתבע, הוא שעליו להראות כי ביקש את הסכמת התובע
14 למשלוח הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה (סעיף 30 א (ב) לחוק).
15
16 בענייננו, הנתבעת לא הראתה כי ביקשה את הסכמת התובע למשלוח הודעות פרסומת אליו וכי ניתנה
17 הסכמתו לכך.
18 העובדה שהנתבעת אינה מסוגלת להראות כי ניתנה לה הסכמת התובע, נוכח קושי טכני כזה ו/או
19 אחר, אינה יכולה לשמש לה כטענת הגנה.
20
21 סוף דבר, אני קובעת כי התובע עמד בנטל להוכיח כי דברי הפרסומת שוגרו במסרונים לטלפון הסלולרי
22 הנייד שלו על ידי הנתבעת בכל אחד מהמועדים המפורטים בתביעתו ובעדותו, ללא הסכמתו המפורשת
23 לכך, תוך חריגה מהוראות חוק התקשורת ואף עמד בנטל הבאת הראיות לעניין הוכחת מודעותה של
24 הנתבעת לשיגורו של דבר הפרסומת בניגוד לדין.
25 משלא הביאה הנתבעת ראיות לסתור טענות התובע- הרי שיש לקבוע שהתובע עמד בנטל להוכיח את
26 תביעתו ודינה להתקבל וכך אני מורה.
27
28 אשר לגובה הפיצוי- החוק מעניק אפשרות לקבל פיצוי ללא הוכחת נזק בשיעור של עד – 1,000 ₪ בגין
29 כל הודעת פרסום שנשלחה בניגוד לחוק.
30 החוק קובע את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבוע את שיעור הפיצוי.
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 17-01-39715 כרמל נ' מושבוצ בע"מ

1 ראה סעיף 30 א (י') (3) "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא, יתחשב בית המשפט, בין השאר,
2 בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה :

3
4 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ;

5 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ;

6 (ג) היקף ההפרה ;

7 יש לראות לחומרה את העובדה שמשלוח דברי הפרסומת לתובע פעם אחר פעם מבלי שנתן את
8 הסכמתו לכך שירתו את מטרתה העסקית של הנתבעת. לקולא, יש להביא בחשבון שהתובע יכול היה
9 לחייג למס' הטלפון המופיע בכל אחת מהודעת הפרסומת לצורך הסרתו מרשימות הנתבעת ומקבלת
10 דבריו פרסומת בעתיד וזאת אף אם בחר מטעמיו הוא שלא להשתמש בכניסה לקישור החיצוני לאתר
11 הנתבעת לצורך הסרתו מקבלת דברי פרסומת בעתיד מהנתבעת.

12
13 יחד עם זאת, כפי שנפסק לא אחת, ראוי לפסוק סכומים שאינם זניחים על מנת לתמרץ צרכנים,
14 כדוגמת התובע, לממש את זכותם ומנגד להרתיע מפרסמים להפר את החוק, בידועם ששכרם יצא
15 בהפסדם אם תוגש נגדם תביעה.

16
17 בנדון, מדובר ב- 4 הפרות לגביהן אין חולק ולאור השיקולים כאמור לעיל, אני פוסקת לזכות התובע
18 פיצויים בסך של – 500 ₪ לכל הפרה וסה"כ 2,000 ₪.

19
20 עוד תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט ובזבוז זמן בסך של – 400 ₪. כל אחד מהסכומים האמורים
21 ישולם בתוך 30 יום מיום מתן פסק הדין ואם לא ישולם סכום אחד מהסכומים האמורים במועד,
22 יישא הסכום שלא שולם כאמור ריבית והפרשי הצמדה החל מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא
23 בפועל.

24
25 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז – לוד תוך 15 יום.

26
27 פסק הדין יישלח לצדדים על ידי המזכירות בדואר רשום בצירוף אישורי מסירה.

28
29 ניתן היום, כ"ה תשרי תשע"ח, 15 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

30
31 

32 אביבה טלמור, שופטת עמיתה