



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

08 יוני 2017

ת"ק 16-11-47471 אדרי נ' לוטוסנד
בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר אופיר יחזקאל
התובע יוחאי אדרי

נגד

הנתבעת לוטוסנד בע"מ

1
2
3
4
5

נוכחים:

התובע בעצמו
נציג הנתבעת- מר ניר בנגל (מנכ"ל)

פרוטוקול



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

08 יוני 2017

ת"ק 16-11-47471 אדרי נ' לוטוסנד
בע"מ

ציג :

8

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

החלטה

פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום י"ד סיוון תשע"ז, 08/06/2017 במעמד הנוכחים.

אופיר יחזקאל, רשם בכיר

19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

פרוטוקול הדיון ניתן לצדדים ופס"ד ניתן בהעדרם.

פסק דין

לאחר ששמעתי את הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה הקטן.

בניגוד לטענת הנתבעת, אני סבור כי ההודעות מושא התביעה שנשלחו לתובע על ידי הנתבעת (הנתבעת לא חלקה על כך ששלחה את ההודעות לתובע), הן בגדר דבר פרסומת כהגדרתו בסעיף 30א בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן – החוק). כמו כן, אני סבור כי הנתבעת היא בגדר "מפרסם" של ההודעות האלה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

08 יוני 2017

ת"ק 16-11-47471 אדרי נ' לוטוסנד
בע"מ

1 ודוק, המדובר ביידוע התובע בדבר הגרלות לוטו אשר ניתן להשתתף בהן באמצעות יישומון של
2 הנתבעת. בכך מעודדת הנתבעת את התובע לרכוש מעין מוצר (כרטיס בהגרלה), ולהוציא כספים,
3 באמצעות מוצר (יישומון) שאותו היא מספקת. לעניין זה, הדעת נותנת, והדבר לא נסתר, כי גם אם
4 "הורדת" היישומון היא "חינמית", הרי שהנתבעת מפיקה תועלת כספית-מסחרית כתוצאה מהשימוש
5 ביישומון לצורך זה.

6
7 עם זאת, אני סבור כי הנתבעת הראתה, במאזן ההסתברויות, כי התובע נרשם לקבלת שירותי הנתבעת
8 ובמסגרת זו נתן את הסכמתו לקבלת ההודעות ממנה.

9
10 התובע הכחיש את הרישום, אך בידי הנתבעת פרטים רבים למדי של התובע, הכוללים את שמו המלא,
11 מספר הטלפון הנייד שלו, כתובת הדואר האלקטרוני שלו, מספר תעודת הזהות שלו, וכן, כפי שהוצג
12 בדיון, את מספר הדגם המדויק של מכשיר הטלפון הנייד שלו, כפי שמצוין גם בהגדרות המכשיר
13 במכשיר התובע עצמו, אשר אף הוא הוצג בדיון ("SM-j20f").

14
15 המסקנה המסתברת מהימצאות כל הפרטים הנ"ל בידי הנתבעת היא שהתובע נרשם באתר הנתבעת,
16 בעת גלישה ברשת באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו, ובכך, ותוך כך, סיפק לה את הפרטים
17 האמורים (מסקנה זו מסתברת יותר לטעמי מהאפשרות – שאף היא קיימת – שלפיה הנתבעת השיגה
18 את כל הפרטים האמורים, ובמיוחד את מספר הדגם האמור, באופן אחר כלשהו).

19
20 בטענת התובע שלפיה מעולם לא עשה שימוש בשירותי הנתבעת, אין כדי לסתור מסקנה זו, שכן אפשר
21 שהתובע נרשם לשירותי הנתבעת, ובסופו של יום לא עשה בהם שימוש.

22
23 כפי שהוצג בדיון, בעת הרישום לאתר מסכים מבצע הרישום לקבלת דיוור מהנתבעת, ובתקנון
24 הנתבעת, שאותו נדרש הנרשם לאשר לצורך ביצוע הרישום, אף מצוין כי אפשר שדיוור זה יכלול חומר
25 פרסומי.

26
27 לפיכך, אין מדובר בדברי פרסומת שנשלחו לתובע ללא הסכמתו.

28
29 יחד עם זאת, הודעות הפרסומות ששלחה הנתבעת לתובע אינן עונות על מלוא דרישות החוק.

30
31 כך, בהודעות לא מצוין, בניגוד להוראות סעיף 30א(ה) לחוק, שם המפרסם.

32



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

08 יוני 2017

ת"ק 16-11-47471 אדרי נ' לוטוסנד
בע"מ

1 כמו כן, אפשרות ההסרה הקיימת בהודעות, באמצעות "לינק", אינה עולה על הדרישה הקבועה בסעיף
2 30א(ד) לחוק, לאפשר לנמען ליתן הודעת סירוב בכתב, או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת
3 הנמען, וזאת בשים לב לכך שההודעות נשלחו לתובע באמצעות מסרונים לטלפון הנייד שלו, ולכך שלא
4 קיימת אפשרות הסרה באמצעות מסרון.

5
6 בנסיבות אלה, ראיתי מקום לפסוק לתובע פיצוי על הצד הנמוך בלבד, וזאת בשים לב לכך שאין דומה
7 תובע אשר קיבל הודעות רבות למכשיר הנייד שלו, מבלי שנתן לכך הסכמה מראש, לתובע שלגביו
8 נקבע במאזן ההסתברויות כי נתן את הסכמתו לכך.

9
10 לעניין גובה הפיצוי, יש להביא בחשבון גם את העובדה שהתביעה הוגשה בעזרת חברת "ספאם אוף".
11 בפסיקה קיימות כידוע גישות שונות בנוגע להשלכה שיש לייחס למעורבותה של חברת "ספאם אוף"
12 בתביעה. לגישתי, מדובר במעורבות שיש בה כדי להשליך על גובה הפיצוי, אך לא כדי להביא למחיקת
13 התביעה.

14
15 סיכומו של דבר, תשלם הנתבעת לתובע סך של 3,000 ₪ בתוך 30 ימים (סכום המבטא פיצוי בסך של
16 פחות מ-100 ₪ לכל הודעה).

17
18 **ניתן להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין בתוך 15 ימים.**

19
20 **המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.**

21
22
23
24 **ניתן והודע היום י"ד סיוון תשע"ז, 08/06/2017 בהעדר הצדדים.**

25

אופיר יחזקאל, רשם בכיר

26
27 הוקלד על ידי לילך כהן