



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-06-59072 לוטוסנד בע"מ נ' אדרי

בפני כבוד השופט כרמי מוסק

המבקשת לוטוסנד בע"מ
באמצעות עו"ד י' שרמן

נגד

המשיב יוחאי אדרי בעצמו

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים (כב' הרשם
- 4 הבכיר אופיר יחזקאל), בתיק ת"ק 16-11-47471, מיום 8.6.17, לפיו חייב את המבקשת לשלם למשיב
- 5 סך של 3,000 ₪.
- 6
- 7 2. בפתח הבקשה טוענת המבקשת כי המשיב נעזר בחברה בשם ספאם אוף כדי להגיש את
- 8 התביעה, דבר שאינו מקובל, מה עוד שהמשיב התחייב כלפי אותה חברה לשלם לה חלק מהפיצוי
- 9 במידה שיזכה בתביעתו. לטענת המבקשת התנהלות זו היא בניגוד לקבוע בסעיף 60 לחוק בתי המשפט
- 10 [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. בהקשר זה מפנה המבקשת לפסיקה הנוגעת לחברת ספאם אוף בה
- 11 נקבע כי לא ניתן להגיש תביעה בבית משפט לתביעות קטנות על פי זכות שהומחתה מאותה חברה
- 12 לאדם פרטי. המבקשת טוענת כי די היה בכך כדי לדחות את התביעה, שכן חברת ספאם אוף עשתה
- 13 שימוש במשיב לצורך הגשת התביעה.
- 14
- 15 3. בהקשר זה מפנה המבקשת לעובדה, כי התביעה שהוגשה זהה לחלוטין לתביעות אחרות
- 16 שהגישו אנשים פרטיים כשלוחיה של חברת ספאם אוף. המבקשת טוענת, כי למרות שבית המשפט
- 17 התייחס לעניין זה, שגה בית המשפט בכך שקבע כי עובדה זו תשפיע על שיעור הפיצוי אך אין בה כדי
- 18 להביא לדחיית התביעה או מחיקתה.
- 19
- 20 4. בפן העובדתי טוענת המבקשת, כי היא חברה שפיתחה ומפעילה אתר אינטרנט ובו יישומן
- 21 המאפשר מילוי ומשלוח טופסי הגרלה של מפעל הפיס באמצעים אלקטרוניים – מחשב או טלפון נייד
- 22 חכם. מדובר בשירות דיוור חכם הכרוך ברישום מראש תוך קבלת תנאי המבקשת, הכוללים בין היתר
- 23 הסכמה למשלוח הודעות לנרשמים בדבר הגרלות מפעל הפיס. המבקשת טוענת כי אין מדובר במסר
- 24 פרסומי, אלא הפניית הנרשמים לשירות זה והודעה על הגרלות מפעל הפיס.
- 25
- 26 5. המשיב נרשם לאתר ביום 12.12.15, דבר שהוכח בבית המשפט. המשיב, כמו כל האחרים
- 27 שנרשמו, יכול היה לבקש שלא לקבל הודעות או לבקש בכל שלב להפסיק את משלוח ההודעות. בית
- 28 המשפט דחה את מרבית טענות המשיב, לרבות טענתו כי מעולם לא נרשם לאתר, אך יחד עם זאת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-06-59072 לוטוסנד בע"מ נ' אדרי

- 1 מצא בית המשפט לנכון לפסוק פיצוי של 3,000 ₪ עקב כך שבהודעות שנשלחו לא היה שם המפרסם
2 ואפשרות ההסרה של שירות ההודעות באמצעות קישור (לינק) אינה עונה על הדרישה הקבועה בחוק
3 התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
4
5 6. המבקשת טוענת כי חרף העובדה שבית המשפט דחה את טענתו המרכזית של המשיב, לפיה
6 דברי הפרסומת ששוגרו אליו מבלי שנתן הסכמתו לכך, מצא לנכון לחייב את המבקשת לשלם פיצוי
7 למשיב. לטענת המבקשת, היה על בית המשפט לדחות את התביעה לאחר שהטענה המרכזית של
8 המשיב נדחתה על ידו. עוד סבורה המבקשת כי בית המשפט שגה בכך שביסס בין היתר את הכרעתו
9 על כך שבהודעות המבקשת לא צוין שם המפרסם, שכן שם המבקשת מופיע יחד עם המסרונים
10 שנשלחו על ידה ועל כן עמדה המבקשת בדרישות סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשרות, הדורש כי שם
11 המבקשת יופיע בצמוד למסרון. המשיב עצמו צירף את המסרונים מהם עלה כי שם המבקשת הופיע
12 שם ולא יכול היה להתעורר ספק בדבר זהות שולח המסרונים. לפיכך, שגה בית המשפט כאשר העניק
13 משקל לטענה כי שם המפרסם לא הופיע במסרונים.
14
15 7. באשר לאופן ההסרה של השירות, טוענת המבקשת כי סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת קובע
16 כי הנמען יכול לשלוח בכל עת הודעת סירוב לקבל את המסרונים ודרך האפשרות למשלוח היא פשוטה
17 וסבירה בנסיבות העניין. המבקשת מפנה להודעות ששוגרו אל המשיב, שם נראה בבירור כי ניתן לבצע
18 את הסרתן מהשירות על ידי לחיצה על קישור שמפנה את המשתמש באופן אוטומטי על מסך ההסרה
19 בו מתבצעת ההסרה. מדובר בפעולה פשוטה ביותר ועל כן היא עונה על דרישות החוק, ומכאן שגה בית
20 המשפט כאשר קיבל את הטענה שאופן ההסרה אינו עונה על דרישות החוק. עוד טוענת המבקשת כי
21 המשיב עצמו לא העלה טענה זו.
22
23 8. על פי החלטתי הגיב המשיב לבקשה לרשות ערעור. בתגובתו טען המשיב כי מדובר בחברה
24 (המבקשת) שממשיכה במאבק עיקש כדי להצדיק את אופן התנהלותה ואינה מפסיקה לחדול
25 מטעויותיה. המשיב טוען כי נפסק עבורו פיצוי נמוך ביותר ביחס לסכום אותו ביקש, ויחד עם זאת
26 המבקשת עדיין מטריחה אותו פעם נוספת בבית המשפט.
27
28 9. באשר לסיוע שקיבל המשיב מחברת ספאם אופ, טוען המשיב כי החברה סייעה לו בפן הטכני
29 לצורך הגשת התביעה. הוא קיבל הודעות "זבל" רבות שהטרידו אותו, לא היה ברור לו מי המפרסם
30 או החברה המסתתרת מאחורי אותן הודעות. חברת ספאם אופ עוזרת למשיב למצוא את הקשר בין
31 ההודעות לבין המפרסם. לטענת המשיב, ראוי לפעול כנגד חברות כדי שיימנעו מלהטריד אנשים
32 בהודעות פרסום והודעות "זבל". הוא שמע על כך שחברת ספאם אופ עוזרת לאנשים להגיש תביעות
33 מסוג זה, שכן הוא עצמו לא ידע כיצד עושים זאת ועל כן פנה אל חברת ספאם אופ. מדובר בסיוע של
34 מתן אינפורמציה בלבד.
35



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-06-59072 לוטוסנד בע"מ נ' אדרי

10. המשיב הפנה את בית המשפט לפסקי דין שניתנו בתביעות קטנות בהם התייחסו בתי המשפט לפעילותה של חברת ספאם אוף. בתי המשפט דחו טענות זהות שאלה שעלה המבקשת עתה כנגד חברת ספאם אוף ולא מצאו מקום לדחותן רק משום שהתובעים נעזרו בשירותיה של ספאם אוף לצורך הגשת תביעות אלה.
11. המבקשת הגיבה לתגובת המשיב וטענה כי הוא בחר שלא להתייחס למרבית טענותיה. המבקשת חזרה בתמצית על טענותיה בבקשה לרשות ערעור וכן טענה שלא ניתן לקבל את טענות המשיב ביחס לאפשרות להיעזר בחברת ספאם אוף לצורך הגשת תביעות כנגדה, ובסופו של דבר תביעות דומות נדחו. עוד הפנתה המבקשת לרת"ק 17-05-31506 **ארד נ' מנקיס** שם נקבע כי פעילות ספאם אוף מעוררת קושי רב, פעילותה פוגעת במתדיינים האחרים והיא עוקפת את המגבלה הקבועה בסעיף 60(ב) לחוק בתי המשפט המגביל הגשת תביעות קטנות ליחיד לחמש תביעות בשנה, ובשעה שספאם אוף משתמשת באנשים פרטיים היא יכולה להגיש אינסוף תביעות וליהנות מאחוזים מסכום הפיצוי שנפסק. הדבר פוגע במתדיינים אחרים הממתניים לכך שתביעותיהם תישמענה בבית המשפט לתביעות קטנות, דבר שאין להשלים עמו.
12. עיון בפסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות מלמד, כי בית המשפט סבר שההודעות שנשלחו על ידי המבקשת למשיב הן בגדר "דבר פרסומי" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת, וכי המבקשת היא בגדר "מפרסם" הודעות אלה, שכן מדובר ביידוע המשיב בדבר הגרלות לוטו בהן הוא יכול להשתמש באמצעות יישומון של המבקשת. בכך מעודדת המבקשת את המשיב לרכוש מוצר (כרטיס הגרלה), להוציא כספים באמצעות היישומון, שאף הוא מוצר, כאשר המבקשת היא זו המספקת את היישומון. לפיכך קבע בית המשפט, כי אף שהורדת היישומון נעשית ללא תשלום, הרי המבקשת מפיקה תועלת כספית מעצם השימוש ביישומון על ידי הצרכנים. עוד קבע בית המשפט כי לצד זאת הוכיחה המבקשת שהמשיב נרשם לקבלת שירותיה ונתן במסגרת זו הסכמתו לקבלת הודעות ממנה. יש לקבוע כי מדובר בקביעות עובדתיות ולא מצאתי מקום להתערב בקביעות אלה.
13. יודגש כי עלה מהראיות שהמשיב "נפגע" ישירות מההודעות שקיבל ומכאן שהיה זכאי לתבוע את המבקשת ללא כל קשר לחברת ספאם אוף. אינני רואה בתביעתו כתביעה של חברת ספאם אוף אלא יש לראות בה כתביעה אישית של המשיב.
14. בית המשפט לא קיבל את טענת המשיב כי לא נרשם, שכן בידי המבקשת פרטים רבים הכוללים את שמו של המשיב, מספר הטלפון הנייד שלו, כתובת דואר אלקטרוני ומספר תעודת הזהות שלו וכן הדגם המדויק של המכשיר הנייד שלו, ומכך הסיק בית המשפט שעולה כי המשיב נרשם באתר המבקשת בעת שגלש במרשתת באמצעות המכשיר הנייד שלו וסיפק את הפרטים האמורים. בית המשפט הוסיף וקבע, כי גם אם לא נמצאו נתונים המצביעים על כך שהמשיב עשה שימוש בשירותי



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-06-59072 לוטוסנד בע"מ נ' אדרי

- 1 המבקשת, הרי אין הדבר סותר את העובדה שנרשם לאתר. גם כאן לא ראיתי מקום להתערב במסקנות
2 בית המשפט, שהן עובדתיות ומסתברות מהעובדות שעלו במהלך הדיון בפניו.
3
4 15. בית המשפט המשיך והצביע על כך שבעת הרישום נתן המשיב הסכמתו לאמור בתקנון, לרבות
5 משלוח הודעות מטעם המבקשת ועל כן אין מדובר בדברי פרסומת שנשלחו אל המשיב ללא הסכמתו.
6 יחד עם זאת הוסיף בית המשפט כי לטעמו הודעות הפרסומת אינן עונות על מלוא דרישות החוק, שכן
7 לא צוין שם המפרסם וכן אפשרות ההסרה הקיימת בהודעות באמצעות קישור אינה עונה על הדרישה
8 שבסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת. בית המשפט קבע כי על פי האמור שם, יש לאפשר לנמען לתת
9 הודעות סירוב בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען. בית המשפט סבר כי לאור
10 העובדה שההודעות נשלחו אל המשיב באמצעות מסרונים לטלפון הנייד שלו, לא הייתה קיימת
11 אפשרות הסרה באמצעות אותו מסרון, אלא היה צורך לעשות זאת באמצעות קישור ועל כן סבר
12 שראוי לפסוק למשיב פיצוי על הצד הנמוך בלבד, מאחר שאין דומה מצבו של המשיב למי שקיבל
13 הודעות רבות למכשיר הנייד שלו מבלי שנתן הסכמה מראש לעומת מי שנקבע שנתן הסכמתו לכך
14 מראש.
15
16 16. לסיכום - לאחר שבחנתי את טענות הצדדים וכן את דברי בית המשפט, סבורני כי אין מקום
17 להתערב במסקנות בית המשפט שערך את האיזון הראוי בין המצב העובדתי שנפרש לפניו לבין
18 הוראות החוק, והגיע למסקנה שהיה על המבקשת לפעול בהתאם להוראות החוק וליצור אפשרות
19 הסרה נוחה של קבלת הודעות הפרסומת באמצעות מתן סירוב ישיר בכתב מתוך ההודעות שנשלחו
20 אליו ללא צורך להשתמש באותו קישור. לפיכך, פסק בית המשפט פיצוי על הצד הנמוך.
21
22 17. לאור כל האמור מצאתי לנכון לדחות את הבקשה לרשות ערעור. אני מחייב את המבקשת
23 בהוצאות המשיב בסכום של 1,500 ₪. סכום ההוצאות יועבר למשיב בתוך הפקדון שהופקד על ידי
24 המבקשת, והיתרה תוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.
25
26 **המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.**
27
28 **ניתנה היום, ד' חשוון תשע"ח, 24 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.**

כרמי מוסק, שופט

29

30

31