



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 14022-08-16 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 20

בפני כבוד השופט מנחם רניאל

עמית זילברג

מבקש

נגד

1. זיו גלסברג ואיתי משה חי נתנאל
2. מידע כנסים בע"מ

משיבים

החלטה

- 1 זו בקשת המבקש, עו"ד עמית זילברג, להתיר לו לצאת מהקבוצה שבשמה מנוהלת התביעה הייצוגית.
2 המבקש נימק כי אינו צד לתיק, ופנה ביום 5.6.17 למשיבה 2 בדרישה לקבלת פיצוי לפי סעיף 30א
3 לחוק התקשורת, ובתגובה השיבה המשיבה 2 כי מכיוון שאושרה התביעה והוא נכלל בקבוצה, אין
4 הוא יכול לדרוש פיצוי סטוטורי על ההודעות המפרות.
5
6 לתמיכה בבקשתו, צירף המבקש מכתב של המשיבה 2, מיום 14.9.17. מכתבו של המבקש כנטען מיום
7 5.6.17, לא צורף, ולא ברור מהבקשה, לאיזה מועדים מתייחס המבקש. במכתב המשיבה 2 למבקש,
8 כעו"ד, נאמר, כי הודעה על ניהול התביעה כייצוגית פורסמה בתחילת פברואר 2017 ותוך 45 ימים
9 מהפירסום, שחלפו, רשאי כל אחד מחברי הקבוצה להודיע על רצונו שלא להכלל בקבוצה. נטען, כי על
10 פי העובדות שתוארו, "מרשתך" היא מחברי הקבוצה ועל כן אינה יכולה להגיש תביעה נוספת,
11 המבוססת על אותה עילה. המבקש לא הסביר בבקשתו את הפער בינו לבין מרשתו, בהמשך לכך שלא
12 פירט את העובדות. אציין, כי המשיבה 2 הגישה את מכתבו, שהמבקש לא טרח להגיש.
13
14 המשיבים 1, התובעים הייצוגיים, הודיעו שאינם מתנגדים לבקשה, ולעמדתם, המבקש רשאי לנהל
15 הליך אישי נגד המשיבה 2 במקביל הליך הייצוגי. זאת, משום שאין ספק כי המבקש לא יכול היה
16 לבקש לצאת מהקבוצה במועד אישור התובענה ביחס לעילות תביעה שהתגבשו לאחר מועד זה, ולכן
17 אין מניעה לאפשר למבקש לצאת מהקבוצה כעת, כאשר כבר נקבע בהליך הבזיון, כי המשיבה 2 שיגרה
18 אליו 6 דברי פרסומת בניגוד לדין לאחר אישור התובענה הייצוגית. עוד נטען, כי התביעה הייצוגית
19 מתייחסת לעוולת לפי סעיף 30א (ט) לחוק התקשורת, בעוד התביעות האישיות, בדרך כלל, מתייחסות
20 לתביעות לפי סעיף 30א (י) לחוק התקשורת, שיש בו רכיבי עוללה נוספים, כגון "ביודעין" שאינם נמנים



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 16-08-14022 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 על עילת התביעה נשוא התביעה הייצוגית. על כן, אין צורך לבקש רשות לנהל תביעה, שכן מדובר בשתי
2 עוולות שונות, ובעוד התביעה הייצוגית עוסקת בנוזקי הקבוצה, תביעה לפי סעיף 30א (י) עוסקת
3 בפיצויים לדוגמה, שבית המשפט מצווה שבקביעתם לא יתחשב בגובה הנוזק.
4
5 המשיבה 2 טענה כי מכתב המבקש אליה מיום 5.6.17 הומצא לה ביום 12.9.17, לפיו המשיבה 2 שלחה
6 לו 11 דברי דואר פירסומי ללא קבלת הסכמתו, 5 לפני אישור התביעה כייצוגית ו- 6 לאחר האישור.
7 במכתב, שתאריכו כאמור 5.6.17, נאמר שהוא נשלח בהמשך לדיון ביום 2.7.17 בתיק זה. לטענתה,
8 הקבוצה כוללת כל אדם שקיבל דבר פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת, בתקופה שקדמה
9 להגשת התובענה ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק. המבקש היה מודע היטב להליכים, והשתתף
10 בדיון בבקשה לבזיון בית המשפט עקב כך. הגשת הבקשה בחלוף חצי שנה מהמועד על ידי אדם המודע
11 היטב להליכים, היא התנהלות בחוסר תום לב המעלה חשש לשימוש לרעה בהליכי בית המשפט.
12
13 עוד נטען, כי תכלית מוסד התביעות בהייצוגיות לרכז את כל התביעות ולסיים את הסכסוך בהליך
14 אחד המחייב את כל חברי הקבוצה שלא פרשו ממנה. אמנם, סעיף 11 (ב) לחוק קובע כי בית המשפט
15 רשאי להאריך את התקופה, אם מצא טעם מיוחד לכך, אך אין בבקשתו של המבקש טעם מיוחד
16 להארכת מועד. המשיבה 2 הפנתה לפסק דין, שניתן במקרה שבו היה המבקש התובע, ביום 3.7.17,
17 בתיק 2553-01-17 **זילברג נ' גרופר קניות חבריות**, בו נקבע שהמסלולים לפיצוי לפי חוק התקשורת
18 חילופיים ולא מצטברים, ואם קמה זכות לפיצוי לפי נזק מוכח, והמבקש לא יצא מהקבוצה, נחסם
19 בפניו המסלול לפיצוי ללא הוכחת נזק. ברע"א 7294/17 **זילברג נ' גרופר קניות חברתיות** פסק בית
20 המשפט העליון ביום 28.9.17, כי אף שהסעדים שונים, הם סעדים בגין אותה עילה, והמבקש חסום
21 מלהגיש תביעה נוספת.
22
23 המבקש לא השיב לתשובת המשיבים.
24
25 אני דוחה את טענת המבקש, כי דרישתו היא מיום 5.6.17, כמצויין בתאריך מכתבו, שכן מכתבו כולל
26 התייחסות לישיבת יום 2.7.17, לאחר המועד הנקוב במכתב. במכתב זה טען המבקש, כי ביום 6.7.16
27 סירב לקבל מידע פירסומי, ולמרות זאת נשלחו אליו לאחר מכן 13 הודעות פרסומת.
28
29 ביום 24.1.17 הגישו המבקשים ומשיבה בבקשה לאישור, בקשה לאישור הסדר דיוני, לפיו תתקבל
30 הבקשה, והקבוצה בשמה תנוהל התביעה הייצוגית תהיה "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר
31 על ידי המשיבה בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת
32 בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק". ביום 25.1.17



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 14022-08-16 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 קיבלתי את הבקשה ואישרתי את ההסדר הדיוני בין הצדדים. הודעה על האישור פורסמה בתחילת
2 פברואר 2017.
3
4 אני דוחה את טענת המשיבים 1, כאילו רשאי המבקש לנהל הליך אישי גם ללא בקשת אישור. אכן,
5 סעיף 30א (י) לחוק התקשורת קובע פיצויים לדוגמה בסך 1,000 ₪ לכל הפרה, שבית המשפט מצווה,
6 בין היתר, שבקביעתם לא יתחשב בגובה הנזק שנגרם כתוצאה מההפרה. המבקש אכן דרש במכתבו
7 פיצוי זה. ואולם, כפי שנקבע ברע"א 7294/17 זילברג נ' גרופר קניות חברתיות מיום 28.9.17 -
8 "שאלת היותם של הסעדים הקבועים בסעיפים 30א(ט) (פיצויים לפי פקודת הנזיקין [נוסח
9 חדש]) ו-30א(י)(1) ("פיצויים שאינם תלויים בנזק") לחוק התקשורת – סעדים מצטברים או
10 חלופיים - אינה טעונה הכרעה בענייננו, כאשר אף אם מדובר בסעדים מצטברים ולא
11 חלופיים, עדיין מדובר בשני סעדים בגין אותה עילה, וממילא חסום המבקש מלהגיש
12 תביעה נוספת, אישית, בגין אותה עילה אשר כבר מוצתה בתובענה הייצוגית."
13 על כן, חסום המבקש מלהגיש תביעה אישית, עקב כך שהתביעה הייצוגית עוסקת באותה עילה.
14
15
16 לפי סעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי אדם להודיע לבית המשפט, תוך 45 ימים מיום פירסום
17 ההודעה על האישור, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה. מלבד הפירסום, המבקש היה מודע היטב
18 להחלטת האישור, לכל המאוחר ביום 13.6.17, מועד בו חתם על תצהיר בבקשה לבזיון בית המשפט
19 בתיק זה. בזיון בית המשפט מבוסס על ההוראה בהסדר הדיוני המוסכם שאושר, לפיו לא תמשך
20 המשיבה 2 לשלוח הודעות פרסומת בניגוד לחוק התקשורת. למרות זאת, לא שלח המבקש הודעה על
21 רצונו לצאת מהקבוצה, לא 45 ימים לאחר הפירסום, ולא לאחר שללא ספק ידע האישור והקבוצה.
22
23 סעיף 11 (ב) מקנה לבית המשפט סמכות להאריך את המועד להגשת הודעה, מטעם מיוחד. המבקש
24 לא ביקש ככל להאריך את המועד. המשיבים 1 טענו עבורו, שחלק מההפרות היו לאחר פירסום
25 המודעה, ולכן הוא לא יכל להודיע במועד. המבקש אף לא מסר בבקשתו שום פרטים על מועדי ההפרות
26 הנטענות. אין ספק, שלגבי ההפרות הקודמות היה על המבקש להגיש הודעה בתוך 45 ימים מהפירסום,
27 דבר שלא עשה.
28
29 לטענת המשיבים 1, היו 6 הפרות לאחר האישור. אכן, בבקשה לבזיון בית המשפט פורטו בתצהיר
30 המבקש 6 הפרות לאחר אישור התובענה הייצוגית. האחרונה שבהם, ביום 29.5.17. כל אחת מהן
31 הקימה למבקש עילה לתביעה בגין ההפרה, ומכיוון שהמועד ליציאה מהקבוצה היה 45 ימים לאחר
32 הפירסום, היה המבקש יכול להגיש בקשה להאריך את המועד, בגין כל הפרה והפרה, ואפשר שהיה
33 זה טעם מיוחד להאריך את המועד עד 45 ימים לאחר ההפרה. 45 ימים לאחר 29.5.17 הסתיימו ביום



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 14022-08-16 גלסברג ואח' נ' מידע כנסים בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 14.7.17. לא הוגשה כל בקשה עד אז. בנסיבות אלה, אין טעם מיוחד להאריך את המועד, לבקשת
2 המשיבים 1.

3
4 על פי כל האמור לעיל, אני דוחה את בקשת המבקש. המבקש ישלם למשיבה 2 הוצאות משפט בסך
5 4,680 ש"ח.

6
7
8
9 ניתנה היום, י' חשוון תשע"ח, 30 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

10

מנחם רניאל, שופט

11
12