



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

1

בפני כב' הרשם הבכיר נועם רף

תובע ירון מאירי ת.ז. xxxxxxxxxxxx

נגד

נתבע להט צבי ת.ז. xxxxxxxxxxxx

2

3

פסק דין

4

5

כללי:

6

7 1. השאלה העיקרית שבמחלוקת הינה האם "ניזולטר" ששלח הנתבע לתובע (להלן: **ניזולטר**)

8 מהווה דבר פרסום כאמור בהוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-

9 1982 (להלן: **"החוק"**)

10

11 2. ביום 19.10.2017 התנהל דיון הוכחות והצדדים סיכמו טענותיהם בע"פ.

12

13

טענות התובע:

14

15 3. לטענת התובע, בין המועדים 21.2.2016 עד 21.9.2014 קיבל מהנתבע 45 דברי פרסומת

16 באמצעות הודעה אלקטרונית, זאת למרות שמעולם לא נתן את הסכמתו המפורשת לכך.

17

18 4. באף אחת מההודעות לא צוינה המילה "פרסומת", כפי שנדרש בהתאם להוראות החוק.

19

20 5. ביום 25.2.2016, יום לאחר שביקש מהנתבע להסירו מרשימת התפוצה, שלח לו הנתבע הודעה

21 וכתב:

22

23 "ירון שלום, אנחנו לא מוצאים אותך ברשימות של הניזולטר. האם הסרת את עצמך

24 מהרשימה? אולי אתה רשום עם שם אחר במערכת? עדכן אותנו בבקשה ונסיר אותך

25 מרשימת התפוצה".

26

27 6. לשיטת התובע, יש בכך כדי להוכיח שהוא מעולם לא נרשם לרשימת התפוצה של הנתבע.

28



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

טענות הנתבע:

- 1
- 2
- 3
- 4 7. הנתבע חבר באתר "לינקדין". במסגרת זו הינו מפיץ למי שמבקש זאת ממנו "ניוזלטר".
- 5
- 6 8. במסגרת הניוזלטר הינו נותן עצות ותובנות חדשות בתחום המכירות.
- 7
- 8 9. אופן הרישום באתר הינו כך שרק מי שעבר תהליך של "אישור כפול" מתווסף לרשימת
- 9 התפוצה: על המבקש להזין את פרטיו בתיבה שבאתר. הנתבע שולח הודעה למבקש בדואר
- 10 האלקטרוני בה הוא מבקש ממנו לאשר את הרשמתו ורק לאחר קבלת האישור מצרף הנתבע
- 11 את המבקש לרשימת התפוצה של הניוזלטר.
- 12
- 13 10. ביום 17.9.2014 פנה התובע לנתבע באמצעות תיבת ההרשמה, הזין את פרטיו וגם אישר את
- 14 הרישום בתגובה להודעה שנשלחה לדואר האלקטרוני שלו בשעה 16:41.
- 15
- 16 11. ביום 25.2.2016 התובע פנה אליו לראשונה בבקשה להסיר את שמו מרשימת התפוצה,
- 17 והנתבע נענה לבקשתו מיד.
- 18
- 19 12. התובע צבר 45 מסרים במשך 17 חודשים על מנת "לנפח" את סכום תביעתו.
- 20
- 21 13. הנתבע מוסיף וטוען שביום 28.1.2014 התובע נרשם מיוזמתו לקבוצה האישית שלו ברשת
- 22 החברתית LinkedIn בה הנתבע מפרסם את תכניו.
- 23
- 24 14. בנוסף לכך, הנתבע מדגיש שהמסרים אותם הוא מפרסם ברשימת התפוצה וברשת החברתית
- 25 לא נועדו לעודד מכירות, אלא מסרים שמטרתם לספק לקוראים ידע והבנה שיסייעו להם
- 26 בעבודתם השוטפת ובמקביל לבסס את שמו כמומחה בתחום.
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

1 דיון והכרעה:

2
3 הסכמה מראש:

4
5 15. סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 קובע:

6
7 "ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
8 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
9 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען
10 שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף
11 קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות
12 סעיף זה.

13
14 16. הנתבע צירף לכתב ההגנה צילום מסך של רישום באתר שלו בלינקדין, צילום של הודעה
15 שנשלחת למבקש לקבל את הניוזלטר לאישור הרשמה, צילום מסך ממנו נלמד כי התובע
16 נרשם באתר שלו לקבלת הניוזלטר ביום 17.4.14 בשעה 16:41 (ראה נספחים א'-ג' לכתב
17 ההגנה).

18
19 17. זאת ועוד, התובע צירף פניה של התובע לנתבע להצטרף לקבוצה האישית שלו מיום 28.1.14
20 (ר' נספח ד' לכתב התביעה).

21
22 18. כשנשאל התובע בחקירתו הנגדית אם הינו זוכר שנרשם אם לאו, השיב:

23
24 "ש. בדיון הקודם אמרת שנרשמתי ללינקדין כדי לחפש עבודה לפרסם חדשות. אני מפרסם
25 במשך 4 שנים כל שבוע מאמרים מקצועיים – האם אי פעם קראת אחד מהם.
26 ת. לא.

27 ש. בכל פרסום למטה אני מפרסם אם תרצו לקרוא את המאמרים לפני כולם – זוכר או לא.
28 ת. מאחר ולא קראתי לא יכול לזכור דבר כזה.
29 ש. האם אתה זוכר שנרשמתי לניוזלטר שלי.

30 ת. לא.

31 ש. מציג אישור הרשמה, זוכר שקיבלת את זה.

32 ת. לא." (ר' עמ' 7 ש' 25 ואילך).

33



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

1 הנתבע הוסיף וציין בעדותו כי הינו מוסיף אנשים באתר זה ללא סינון על מנת להגדיל את
2 מספר החברים שלו וחשיפתו (ר' עמ' 6 ש' 15 לפרוטוקול).

3
4 19. מהאמור עולה כי הנתבע נוהג להוסיף חברים באתר ללא סינון וכן שאינו זוכר אם נרשם, אם
5 לאו.

6
7 20. לאור המסמכים אשר צורפו לכתב ההגנה ועדותו של התובע, התרשמתי כי התובע הצטרף
8 מיוזמתו לרשימת התפוצה של הנתבע והוסר מיד לאחר ששלח בקשה להסרה.
9 זאת ועוד, עדותו של הנתבע בעניין תהליך הרישום נחזתה עיני כמהימנה.

10
11 21. לסיכום - די במסמכים אשר צורפו לכתב ההגנה כדי לתמוך בטענת הנתבע לפיה התובע אכן
12 ביקש להירשם ולקבל את הניוזלטר וזאת גם אם לא הוצג המייל החוזר במסגרת הרישום
13 הכפול שמאשר את ההצטרפות.

האם הניוזלטר מהווה דבר פרסומת:

14
15
16
17 22. סעיף 30א לחוק התקשורת (אזכר לעיל) קובע:

18
19 "דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או
20 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או
21 תעמולה;

22
23 "(ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים
24 האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

25
26 (א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או "תעמולה", לפי העניין,
27 יופיעו בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית –
28 בכותרת ההודעה;"

29
30 23. החוק מגדיר "מפרסם":

31
32 "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר
33 הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו,
34 ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

- 1 אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת
2 כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה".
3 (הדגשות אינן במקור)
4
- 5 24. שני הצדדים הפנו לפסיקה בנושא. התובע מפנה לפסיקה לפיה ניתן ללמוד כי יש בניוולטר
6 בכדי להוות דבר פרסומת. זאת ועוד, הנתבע שכר שירותיה של חברת דיוור לצורך המשלוח.
7 לעומתו, הנתבע מפנה לפסיקה לפיה אין המדובר בדבר פרסום ואין לו כל כוונה לעשיית רווח.
8
- 9 25. לגופם של דברים, בכל ניוולטר מופיע שמו המסחרי של הנתבע "תפיסות אסטרטגיות
10 לתוצאות במכירות" וכן נרשם:
11
12 "לחצו כאן בכדי לתאם איתי שיחה בזמן שנוח לכם"
13
- 14 26. במסגרת עדותו השיב הנתבע לשאלת בית משפט כי מעולם לא קיבל עבודה או הרוויח כסף
15 כתוצאה מהפצת הניוולטר (ר' עמ' 15 ש' 4 לפרוטוקול). דא עקא, הנתבע מאשר שאחת
16 ממטרותיו של הניוולטר היא לבסס את שמו כמומחה בתחום (ר' עמ' 12 ש' 18 לפרוטוקול).
17 מטרה זו עולה בקנה אחד עם ההגדרה בחוק, שכן יש בדבר כדי לפרסם את עסקו ולקדם את
18 מטרותיו של הנתבע. אין נפקא מינה אם היה לנתבע בפועל רווח כלכלי כתוצאה מהפצת
19 הניוולטר אם לאו. בהתאם להגדרת "מפרסם" בחוק המבחן אינו רווח כלכלי בפועל אלא
20 שהפרסום עשוי לפרסם או לקדם את מטרותיו ובפרסום האמור ובהוספת ההפניה אליו ואל
21 עסקו כמפורט לעיל יש לראותו כמפרסם ואת הניוולטר כדבר פרסומת.
22
- 23 27. מכאן התרשמתי שתכלית שליחת הניוולטר אינה אך הפצת מידע בנוגע לאסטרטגיות חדשות
24 במכירות, אלא גם הרחבת קשריו העסקיים של הנתבע.
25
- 26 28. בתא"מ 16-07-38941 אברהמי נ' בית ספר למקצועות הספורט והבריכה (פורסם בנבו),
27 נקבע:
28
- 29 ביחס להודעת ה"שנה טובה" מיום 5.9.15, הרי שלטעמי לא ניתן לנתק גם הודעה זו
30 הנוקטת בלשון "שנה טובה ומתוקה, שנת צמחיה, פעילות ותנועה, אושר, סיפוק ובריאות"
31 "כל התלמידים, הבוגרים, המרצים ולכל ידידינו" מהקשרה המסחרי. העסק אשר מנהלת
32 הנתבעת אינו מיזם חברי, והמניע מאחורי הפצת ברכה כאמור, הינו גם שיווקי-כלכלי, ונועד
33 הן לשמר את מאגר הלקוחות של הנתבעת והן לחשוף אותה לכאלו חדשים (ראו גם ת"א
34 (ת"א) 1437-09 סהר פלד עו"ד נ' אול יו ניד בע"מ (2012) בסעיף 17 לפסק הדין). עם זאת



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

1 בקביעת גובה הפיצוי יש להתחשב גם בכך שהמסר המסחרי בהודעה זו אינו בוטה ביחס
2 להודעות האחרות.

3
4 29. משכך, איני מנתק את משלוח הניוזלטר מהקשרו המסחרי, גם בהתחשב שמדובר באתר בעל
5 זיקה עסקית, ועל הנתבע היה לציין באופן מפורש כי מדובר בפרסומת. הנתבע לא עשה כן.

6
7 30. במאמר מוסגר אציין כי לאחר הגשת התביעה ובהתאם לעדותו של הנתבע עצמו, הוא הוסיף,
8 לשם הזהירות, את המילה פרסומת במסגרת הניוזלטר.

הפיצוי:

9
10
11
12 31. לאחר שקיבלתי את טענת התובע לפיה הניוזלטר מהווה דבר פרסומת, יש לדון בשאלת
13 הפיצוי.

14
15 32. באשר לפסיקת פיצויים, יפים דבריו של כב' המשנה לנשיאה א' רובינשטיין ברע"א 9162/16
16 עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ (פורסם בנבו), שם נקבע:

17
18 "בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(י) לחוק, שומה על בית המשפט לשים לנגד
19 עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות (אכיפה,
20 הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש
21 לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי
22 במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו" (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי [פורסם בנבו] בפסקה 10
23 לפסק דינו של השופט פוגלמן (2014) (להלן עניין חזני)).

24
25 עם זאת נקבע, כי גם במסגרת זו יש לשקול את התנהלות הנפגע בין השיקולים לקביעת
26 גובה הפיצויים (וראו שם, בחוות דעתי; עניין רז, בפס' ט"ז; עניין גלסברג, פסקה י"ג), ובכל
27 מקרה נתון לבית המשפט שיקול הדעת לפסוק על פי נסיבותיו (עניין חזני, בפסקה 17 לפסק
28 דינו של השופט פוגלמן).

29
30 33. בעניינינו אנו, הנתבע מנהל הליך "רישום כפול" על מנת להירשם ולקבל את הניוזלטר. מיד עם
31 קבלת הבקשה להסרה, התובע הוסר מרשימת התפוצה. זאת ועוד, משהופנתה תשומת לבו
32 של הנתבע מיד לאחר הגשת כתב התביעה לכך שיכול והאמור בניוזלטר מהווה דבר פרסום,
33 הוסיף כדבריו את המילה פרסומת לניוזלטר.



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

- 1 34. האמור מלמדנו כי הנתבע ער להוראות החוק ועושה כמיטב יכולתו על מנת לקיים ולפעול
2 במסגרת הוראות אלו.
3
- 4 35. במסגרת השיקולים בקביעת הפיצוי אין להתעלם מכך שאין המדובר בתוכן פרסומי מובהק
5 שמעודד באופן מפורש הוצאה של כספים.
6
- 7 36. נוסף בזאת, יש ליתן הדעת לכך שהתובע "אגר" 45 פרסומים.
8
- 9 37. הנתבע הפנה לפסיקה ממנה נלמד כי התובע הינו בגדר תובע סדרתי" שהגיש עשרות תביעות
10 דומות נגד נתבעים שונים ובמספר מקרים אף נקבע שהתובע אינו מהימן. כך לדוגמא קבע כבי
11 הרשם הבכיר צחי אלמוג בת"ק (הרצ' 14-10-23133 מאירי נ' חב' mb global בע"מ
12 (פורסם בנבו, 15.1.2015):
13
- 14 "הרושם העולה משילובם של דברים אלו ובשים לב למספר התביעות שהגיש התובע הוא
15 כי לא רק שמדובר בתובע סדרתי המגיש תביעות חדשות לבקרים, אלא גם במי שמעודד
16 אחרים לפנות אליו על מנת שיכין ויגיש תביעות עבורם ואף מהין לציין כי יגבה תשלום רק
17 אם התביעה תצליח. מתקבל איפוא הרושם כי התובע מבקש להפוך את הגשת התביעות
18 במסגרת החוק לתעשייה של ממש, בין עבורו ובין עבור אחרים, באופן שיש בו כדי להחשיד
19 בתאוה לרווח כספי אישי המצדיקה הפחתת הפיצוי."
20
- 21 **סוף דבר:**
22
- 23 38. לסיכומם של דברים, התביעה מתקבלת בחלקה.
24
- 25 39. לבית המשפט שיקול דעת ביחס לגובה הפיצוי. במסגרת זו לקחתי בחשבון את השיקולים
26 המפורטים לעיל ומשכך הנני רואה לנכון לפסוק לתובע פיצוי מינימאלי. סבורני כי בדרך זו
27 יש לשקף את מטרות החוק כפי שנקבעו בפסיקה בהתחשב בהפרה והתנהלותם של שני
28 הצדדים.
29 במאמר מוסגר אציין כי הנתבע תיקן מיד את דרכיו, אף ללא התערבות בימ"ש.
30
- 31 40. לפיכך, הנתבע ישלם לתובע סך של 50 ₪ בגין כל הודעה, דהיינו סך כולל של 2,250 ₪.
32 הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום המלא
33 בפועל.



בית משפט השלום ברמלה

01 נובמבר 2017

תא"מ 16-03-38695 מאירי נ' צבי

1

2 בנוסף, הנתבע ישלם לתובע הוצאות אגרה בסך של 1126.8 ₪ (הסכום יישא הפרשי הצמדה
3 וריבית כדין מיום תשלום האגרה בפועל ועד ליום התשלום המלא בפועל) והוצאות משפט
4 בסך 750 ₪ (הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום
5 המלא בפועל)

6

7

זכות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז – לוד תוך 45 ימים.

8

9

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.

10

11

12

ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ח, 01 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

13

14

 
נרצם ד"ר. רשם בכיר

15

16

17

18

19

20