



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-03-52640 ויסברג נ' תאטרון בית ליסין

בפני כב' השופטת אורלי מור-אל

תובעים יעקב נצח ויסברג

נגד

נתבעים תאטרון בית ליסין

### פסק דין

1  
2  
3 התובע עתר לפיצוי בסך 3,000 ש"ח + הוצאות בית משפט, מאת הנתבעת בשל משלוח דבר פרסומת  
4 לתובע, לטענתו, בניגוד לדין וללא הסכמתו.  
5  
6 לטענת התובע, דברי הפרסומת נשלחו לתובע על ידי הנתבעת בין סוף דצמבר 2010 למרץ 2011  
7 למרות שהוא לא נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דבר הפרסומת כהגדרתה בחוק. התובע  
8 טען עוד בכתב התביעה כי במהלך אותם חודשים מילא מספר פעמים טופס באתר הנתבע המבטל  
9 את המשך משלוח הדואר אך בקשתו לא כובדה. במהלך הדיון, הסתבר כי התובע מילא טופס כזה  
10 לטענתו, פעמיים, לאחר הפעם השניה בקשתו מולאה. התובע צרף לכתב התביעה את דברי הדואר  
11 הרבים שנשלחו לו.  
12  
13 הנתבעת טענה בכתב הגנתה כי ב- 15/12/2010 מסר התובע באמצעות אשתו לנתבע את פרטי הדואר  
14 האלקטרוני שלו, במסגרת פנייה שעשתה אשתו של התובע לנתבע, באמצעות דואר אלקטרוני, בקשר  
15 עם רכישת כרטיסים להצגה שהפיק הנתבע. לטענת הנתבעת, לאחר שהתובע מסר לנתבע את פרטי  
16 הדואר האלקטרוני שלו, שלח לו הנתבע חומר פרסומי וזאת בהתאם להוראת סעיף 30א (ג) (2) לחוק  
17 נתוני התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק נתוני תקשורת"). לטענת הנתבעת,  
18 משהגיעה אליה בקשת התובע לבטל את משלוח הדואר בקשתו נענתה.  
19  
20 במהלך הדיון, נציג הנתבעת טען כי הנתבעת הינה גוף ציבורי, אינה עסק ששולח הצעות בדיוור ישיר,  
21 הם פועלים על-פי חוק וברגע שמישהו קונה כרטיסים מהם הוא הפך להיות לקוח ואז שולחים מייל  
22 ראשון, ככל שלא נקלטת בקשת ביטול ממשיכים במשלוח המיילים. לדבריו, סך-הכל שלחו הצעות  
23 לבקר בתיאטרון.  
24  
25

1 מתוך 4



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-03-52640 ויסברג נ' תאטרון בית ליסין

- 1  
2 יצוין, כי אין חולק שאשתו של התובע לא רכשה את הכרטיסים ישירות דרך התיאטרון אלא דרך  
3 ארגון המורים, מכל מקום, גרסת נציג הנתבעת בדיון, סתרה את הנטען בכתב ההגנה כי המייל הגיע  
4 אליהם דרך התלונה שנשלחה אליהם במייל. הלכה למעשה, טען נציג הנתבעת כי אין לו שום דרך  
5 לדעת מאיפה קיבלו את כתובת המייל, או מארגון המורים, או ממכתב התלונה, אולם לדבריו השיגו  
6 את כתובת המייל באופן חוקי ושלחו הצעות. נציג הנתבעת הוסיף, כי יש להם גם טלפון שניתן  
7 להתקשר.  
8  
9 מאחר שהנתבעת הפנתה לסעיף 30א (ג) (2) לחוק נתוני תקשורת – אין אלא לצטט את הסעיף  
10 במלואו:  
11 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור  
12 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:  
13 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או  
14 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר  
15 ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף  
16 קטן (ב);  
17 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי  
18 פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;  
19 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות  
20 האמורים בפסקה (1).  
21  
22  
23 הווה אומר, תנאי הכרחי כדי שהמפרסם יוכל לשלוח מייל ראשוני, הוא שהמפרסם צריך להודיע  
24 לנמען כי פרטיו ישמשו למשלוח דבר פרסומת.  
25  
26 בענייננו הנתבעת לא הציגה כל מסמך המלמד על כך שהודיעה לתובע או לאשתו, כי הפרטים  
27 שנמסרו על ידם ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת, כל טענתה הייתה כי התובע או מי מטעמו מסר  
28 את כתובת המייל שלו לאתר.  
29  
30 יתכן כי אכן כך הדבר, אכן הוכח כי אשתו של התובע מסרה את המייל שלה לאתר שעה שהגישה  
31 תלונה על התיאטרון, אך הנתבעת לא הציגה הסכמה או הודעה לתובע, כי כתובת המייל תשמש  
32 למשלוח פרסומות.  
33  
34 מכל האמור עולה, כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח, כי התובע או מי מטעמו נתן לה הסכמה  
35 מפורשת למשלוח הודעות מייל, או כי היא הודיעה לתובע או מי מטעמו שכתובת המייל שנמסרה  
36 תשמש למשלוח דברי פרסומת, וממילא המסקנה היא כי הנתבעת עברה על הוראות חוק התקשורת.  
37  
38



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-03-52640 ויסברג נ' תאטרון בית ליסין

- 1 למותר לציין, כי העובדה שכתובת המייל הגיעה לידיה של הנתבעת אינה מובילה בשום אופן  
2 למסקנה כי ניתנה הסכמה מפורשת של התובע למשלוח דברי פרסומת, או כי בעצם מסירת המייל  
3 הודע לו כתובת המייל תשמש למשלוח דברי פרסומת, שאם לא כן ירוקן מתוכן החוק האוסר על  
4 משלוח דברי פרסומת, שכן כל שיצטרכו חברות העוסקות בתחום הוא להשיג כתובות מייל ולשלוח  
5 דבר פרסומת, ולאחר מכן יטענו כי הכתובות נמסרו להן על-ידי בעלי אותן כתובות (השווה ת"ק  
6 (ת"א) אסף לוטן נ' אחד פלוס אחד דילים ורכישות קבוצתיות בע"מ (פורסם בנבו).  
7  
8 התובע עותר לפיצוי מכוח סעיף 30 (ז) לחוק התקשורת המאפשר לבית המשפט לפסוק פיצוי של עד  
9 1,000 ₪ לכל הודעת פרסומת ששוגרה, והוא עותר לפיצוי של 3,000 ₪.  
10  
11 על מנת שבית המשפט יחייב את הנתבעת בפיצוי נדרש, כי דבר הפרסומת ישוגר **ביודעין** בניגוד  
12 להוראות הסעיף. במקרה דנן, הוכח כי הנתבעת לא עמדה בהוראות החוק בכך ששלחה מייל לכל מי  
13 שהגדירה כלקוח פוטנציאלי, גם אם השיגה את המייל בדרך תלונה, ודי בכך כדי לקבוע את ידיעתה  
14 כי לא עמדה בהוראות החוק. נציג הנתבעת הסביר, כי המערכת הממוחשבת של הנתבעת אינה  
15 מאפשרת לנמען לסמן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת וכי אין גם הודעה כי המייל ישמש למשלוח  
16 דברי פרסומת, נראה כי טוב תעשה הנתבעת אם תתאים את המערכות שלה לדרישות החוק ויהא  
17 בידה להודיע ו/או לקבל אישור מפורש מהלקוח לקבל מיילים של פרסומת.  
18  
19 גובה הפיצוי במקרים מעין אלה נגזר בין היתר מרצון להרתיע את המשווק ולמנוע ממנו לחזור  
20 לפרטיותו של הנמען. אולם במקרה זה עומדת לזכות הנתבעת העובדה שעם קבלת הפנייה בכתב  
21 מאת התובע חדלה למשלוח לו דברי פרסומת. אומנם התובע טען כי שלח שתי פניות כאלה, אך לא  
22 הוכיח ואף לא מיקד את שתי הפניות בלוח הזמנים, יתירה מזו התובע בעדותו סתר את כתב  
23 התביעה בו טען כי שלח מספר פניות, טענה שהועלתה ככל הנראה בניסיון להחמיר את הארוע.  
24 לזכות הנתבעת, שטענה כי מדובר בפרוצדורה ממוחשבת, אני נכונה להניח כי מייד כשהגיעה פניית  
25 התובע נפסק משלוח הודעות הפרסומת, גם אם אפשר שפניה אחת לא הגיעה ליעדה.  
26  
27 לכך יש להוסיף את העובדה שהתובע היה יכול, בלחיצת כפתור פשוטה מייד עם קבלת דבר הדואר  
28 הראשון, להודיע, כי אינו מעוניין בקבלת דברי פרסומת, או ליצור קשר טלפוני. התובע המתין  
29 שבועות ארוכים, כמעט חודשים עד שפנה לנתבעת, והדבר פועל לחובתו מבחינת הפיצוי שיש לפסוק.  
30 התובע גם לא מחק את דברי הדואר, אלא טרח ואסף אותם וצרפם לכתב התביעה, כמי שהמתין  
31 לכשלו הנתבעת על מנת להגיש תביעה זו.  
32  
33 כמו כן, לא פועלים הנתונים המחמירים שבית המשפט רשאי לקחת בחשבון, ובכלל זה הרשעה  
34 קודמת של הנתבעת באותה עבירה, או המשך משלוח אגרסיבי של מיילים חרף הודעה ברורה  
35 ומוכחת של התובע שאינו רוצה לקבלם.



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

**ת"ק 11-03-52640 ויסברג נ' תאטרון בית ליסין**

1  
 2 בהנתן כל השיקולים כאמור, ובהתחשב בכך שהנתבעת הינה גוף ציבורי שפעילותו מבורכת, אני  
 3 פוסקת לתובע פיצוי בסך 600 ₪. הפיצוי ישולם בתוך 30 ימים, שאם לא כן, ישא ריבית והצמדה.  
 4  
 5 לצדדים נתונה הזכות להגשת בקשת רשות ערעור בתוך 15 ימים לבית המשפט המחוזי.  
 6  
 7 ניתן היום, כ"ו תמוז תשע"ב, 16 יולי 2012, בהעדר הצדדים.  
 8  
 9  
 10

11 אורלי מוז-אל, שופטת.  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16