



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

התובעת לי-אור אמיר

נגד

הנתבעת אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

פסק דין

1
2 לפני תביעה לפיצוי בסך 13,000 ₪ ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
3 ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
4 בהתאם לעובדות המתוארות בכתב התביעה, נציגי הנתבעת התקשרו 13 פעמים לתובעת, כשהתובעת
5 ענתה רק לשיחה הראשונה והאחרונה וחסמה את 11 ניסיונות שיחה נוספים.
6 שתי השיחות להן ענתה התובעת תומללו על ידה, ולטענת התובעת, מדובר בשיחות שמטרתן שיווקית
7 (ראה תמלילים המצורפים).
8

הנתבעת הגישה בקשה לסילוק התביעה על הסף ובבקשה נטען על ידי בעליה, מר פינסקי, כי:

- 9
10 1. שיחת שיווק אנושית אינה נכנסת לגדר האיסור בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת.
11 2. התובעת ענתה לשיחת טלפון אחת, ובלי להקשיב עד הסוף לדברי נציגת הנתבעת, ניתקה את
12 השיחה, ולו הייתה מקשיבה לדברי נציגת הנתבעת, הייתה מגלה כי מטרת השיחה הייתה
13 להציע שיתוף פעולה בתחום החזרי מס עם משרד רואה חשבון, בו עובדת התובעת.
14 בהקשר זה צורף לבקשה תדפיס מאתר 144, בו מופיע מספר טלפון של רו"ח שמעון אמיר
15 (משרד בו עובדת התובעת).
16 נציג הנתבעת טען כי לאור העובדה כי מדובר בפניה לעסק, הרי גם אם ייקבע כי שיחת שיווק
17 אנושית נכנסת לגדרי האיסור שבסעיף 30א לחוק התקשורת, עומדת לנתבעת טענת הגנה,
18 לפיה פניה חד-פעמית בנושא התקשרות עסקית לא תחשב להפרת החוק.
19 3. השיחות הנוספות, להן לא ענתה התובעת, מטרתן הייתה להסביר לתובעת את מטרת השיחה
20 הראשונה, וניסיונות אלו נעשו על ידי מנהל הנתבעת, ככל הנראה מר פינסקי, החתום על
21 בקשת הסילוק.
22
23



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

בתגובה לבקשת סילוק על הסף טענה התובעת כי:

- 1
- 2 .1 שיחות אנושיות נכנסות לגדר הסעיף 30א לחוק התקשורת ומהוות הודעות מסר קצר. בהקשר
- 3 זה הפנתה התובעת לפסקי דין של בתי משפט לתביעות קטנות, בהם התקבלה הטענה.
- 4 .2 התובעת ענתה על שתי שיחות, ששתייהן הוקלטו ותומללו, ואופן בו הדוברת הציגה את עצמה
- 5 היה זהה בשתי השיחות. על כן הטענה, לפיה השיחות שבאו לאחר השיחה הראשונה, נועדו
- 6 להסביר את רצון הנתבעת לשתף פעולה בתחום החזרי המס, אינה נכונה. זאת ועוד, בשיחה
- 7 האחרונה אף נאמר על ידי הנציגה כי היא מתקשרת אל התובעת בפעם הראשונה וכי תדאג
- 8 להסירה מהמאגר ומכאן ברור כי לא מדובר בניסיון של "מנהל" ליצור קשר עם התובעת.
- 9 .3 בהתכתבות [אותה צירפה התובעת לתגובתה], שנערכה בין התובעת למר פינסקי לאחר הגשת
- 10 כתב התביעה, נטען על ידי מר פינסקי כי ניסיונות שיחה, להם לא ענתה התובעת, היו ניסיונות
- 11 שלו להתקשר ולהסביר לתובעת את פשר השיחה הראשונה וכי אין הוא מתכחש לביצוע
- 12 השיחות (ראה צילום התכתבויות בין שני הצדדים).
- 13 .4 מספר הטלפון, אליו קיבלה התובעת את השיחות, אינו מספר הטלפון שפורסם באתר 144,
- 14 והנספח שצורף לבקשה עם פרטי משרד רו"ח – לא נושא את שמה של התובעת.
- 15 .5 בנוסף, הפנתה התובעת לפסיקה שהכירה בשיחות שיווק חוזרות עוולת מטרד בהתאם לסעיף
- 16 44 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

בכתב ההגנה נטען על ידי הנתבעת כי:

- 19 .1 שיחה אנושית אינה נכנסת לגדר סעיף 30א לחוק התקשורת, מאחר ואין היא מהווה "הודעת
- 20 מסר קצר".
- 21 .2 השיחה שהוקלטה על ידי התובעת לא מהווה "דבר פרסום", וזאת כי התובעת קטעה את
- 22 השיחה באמצע, וייתכן כי השיחה הייתה מובילה להצעת שיתוף פעולה בנושא החזרי המס
- 23 ולא להצעה שיווקית.
- 24 .3 השיחה שקיבלה התובעת בוצעה על ידי קבלן חיצוני עמו עובדת הנתבעת, וזאת מבלי שפורט
- 25 על איזו חברה מדובר.
- 26 .4 שיחות אותן "סננה" התובעת בוצעו ממספרים שאינם שייכים לנתבעת.
- 27 .5 התובעת ענתה רק לשיחת טלפון אחת, ושאר השיחות "סוננו" על ידה, ועל כן אין מקום לדרוש
- 28 פיצוי בגין 13 שיחות.

- 30 **בבית המשפט טענה התובעת כי גם אם שיחת טלפון אנושית אינה נכנסת לגדר סעיף 30א לחוק**
- 31 **התקשורת ואינה מהווה "הודעת מסר קצר", הרי מדובר בהטרדה באמצעות מתקן בזק בהתאם**
- 32 **לסעיף 30 לחוק התקשורת ופגיעה בפרטיות בהתאם לסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981**
- 33 **(להלן: "חוק הגנת הפרטיות").**



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

1 התובעת טענה בפני כי היא הוטרדה על ידי שיחות שהוצאו אליה על ידי הנתבעת, כאשר לשיחה
2 הראשונה היא ענתה ושוחחה 22 שניות, ולאחר מכן היו עוד שני ניסיונות חיג מאותו המספר, ו-9
3 ניסיונות חיג ממספרים דומים, ולשיחה ה-13 היא ענתה ודרשה לדעת, מדוע לא מפסיקים להתקשר
4 אליה.
5 התובעת אף הדגישה כי נציג הנתבעת, מר פינסקי, טען בפניה בהודעות "ווטסאפ", שהוחלפו בין
6 הצדדים לאחר שהוגשה התביעה, כי לו הייתה התובעת עונה לשיחותיו (בהתייחס לאותן 11 שיחות
7 שסוננו על ידה) לא הייתה מוגשת התביעה, ובכך למעשה הודה כי ניסיונות השיחה הוצאו מטעם
8 הנתבעת.
9 באשר למספר הטלפון שמפורסם באתר 144, התובעת העידה כי אין זה מספר הטלפון שלה, ולא
10 למספר זה היא קיבלה את השיחות מהנתבעת, ולהוכחה אף הפנתה להתכתבויותיה עם נציג הנתבעת
11 לאחר שהתביעה הוגשה, משם עולה כי מספר הטלפון של התובעת שונה מזה שמפורסם באתר 144
12 בתור משרד רואה חשבון (פרוטוקול עמ' 2 שי 6-2; שי 35 עמ' 3 שי 1).
13

נציג הנתבעת טען בדיון כי:

15 1. התובעת לא הוכיחה שייכות של מספרי טלפון, מהם קיבלה את השיחות, לנתבעת וקיימות
16 מספר חברות שרשומות ברשם החברות בשם "אופטימל" כשם הנתבעת, ולכן לא כל מי
17 שמתקשר ומציג את עצמו כחברת אופטימום הופך אוטומטית לנתבעת.
18 2. לנציג הנתבעת נודע על תלונת הנתבעת מחברת "לידים" שנציגה שוחח עם התובעת, ולא נציג
19 הנתבעת. יחד עם זאת, נציג הנתבעת לא הציג כל הסכם עם חברת "לידים" ואף לא מסר,
20 מיהי אותה חברה, ובאיזה מאגרי מידע היא משתמשת לצורך הצעות שיווקיות.
21 3. שיחת טלפון אנושית אינה נכנסת לגדרו של סעיף 30א לחוק התקשורת.
22

דיון והכרעה:

השאלות העומדות לדיון בפני:

25 1. האם הנתבעת היא זו שביצעה את השיחות לתובעת, והאם מדובר בשיחות שיווקיות;
26 2. האם שיחות אנושיות נכנסות לגדר איסור הקבוע בסעיף 30א חוק התקשורת, והאם ניתן
27 לראות בהן "הודעת מסר קצר".
28 3. האם שיחות חוזרות שבוצעו לטלפון של המתלוננת מהוות פגיעה בפרטיותה של התובעת
29 כהגדרת סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות – "...הטרדה אחרת", ואם כן, מה גובה הפיצוי שיש
30 לפסוק לתובעת בגין הטרדה זו.
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

קביעות עובדתיות:

- 1
- 2 התובעת הציגה בפני בית המשפט שתי שיחות להן ענתה, כאשר תוכן השיחות כמעט זהה, בהן
- 3 המתקשרת הציגה את עצמה כפקידה ממוקד חברת "אופטימל" העובדת עם חברות ביטוח שונות.
- 4 בשיחה הראשונה, לשאלת התובעת, איך הגיעה הנציגה לטלפון שלה, נאמר כי: "אני סך הכל פקידה
- 5 שמציעה הטבה", ובשיחה השנייה (לאחר 11 ניסיונות שיחה נוספים) נאמר בתגובה לכעסה של
- 6 התובעת, מדוע ממשיכים להתקשר אליה: "זו פעם ראשונה שאני יוצרת קשר ואני אוריד אותך
- 7 ממאגר".
- 8
- 9 בנוסף הוצגה היסטוריה של שיחות לטלפון התובעת, ממנה עלה כי התקבלו 11 ניסיונות שיחה בין
- 10 השיחה הראשונה לאחרונה ממספרים, שחלקם זהים וחלקם דומים למספר הטלפון הראשון
- 11 שהתקשר. התובעת טענה כי היא יודעת לשייך את מספרי הטלפון, מהם בוצעו השיחות לנתבעת
- 12 באמצעות תוכנה "TRUECALLER", אפליקציה שזיהתה את כל המספרים כמשויכים לנתבעת
- 13 (צילומי מסך צורפו לכתב התביעה).
- 14 אינני בטוחה כי זיהוי מספרי הטלפון על ידי האפליקציה "TRUECALLER" כשלעצמה מספיקה,
- 15 כדי לקשור את הנתבעת לשיחות שבוצעו. יחד עם זאת, זיהוי זה אינו עומד בפני עצמו אלא משתלב
- 16 עם הודאות בעלת הנתבעת, מר פינסקי, בביצוע השיחות על ידי הנתבעת, הן בהודעות "ווטסאפ"
- 17 ששלח לתובעת, לאחר שהוגשה התביעה, והן בנאמר על ידו בבקשה לסילוק על הסף.
- 18 לשם המחשה אצטט את מה שנאמר על די מר פינסקי בהקשר לשיחות שבוצעו אל התובעת:
- 19 ○ "גיסי רואה חשבון שגר לידך בדרך הים אנחנו גם יושבים בחיפה רצינו להציע שתפ
- 20 בהפנייך[ת] לקוחות לטיפול בהחזרי מס" (הודעת "ווטסאפ" משעה 8: 27 PM)
- 21 ○ "אם הייך[ת] טורחת לענות לטלפונים שלי אחרי מה שאמרת לפקידה בשיחה
- 22 הראשונית לא היית מגישה את התביעה המיותרת הזו" (הודעת "ווטסאפ" PM
- 23 8: 29)
- 24 ○ "אם אחד לא מתכחש שהתקשרו למספר שלך וחבל שזה מגיע לזה" (הודעת
- 25 "ווטסאפ" PM 8: 30)
- 26 ○ סעיפים 6 ו-7 לבקשה לסילוק על הסף החתומה על ידי בעלים של הנתבעת, מר
- 27 פינסקי: "לא זו אף זו אלא שאין חולק כי התובעת ענתה רק לשיחה טלפונית אחת
- 28 ובשיחה זו, לא הקשיבה לשום מסר עד הסוף, מיד טעה שנעשה משהו לא חוקי
- 29 וניתקה. לכן דרישה לפיצוי בגין ניסיונות כושלים שלא נענו על ידי מנהל לחזור אליה
- 30 ולהסביר לה מה הייתה מטרת השיחה, הן חסרות תום לב משווע במיוחד כאשר כלל
- 31 לא ענתה לטלפון אפילו פעם אחת נוספת. בנוסף לכך המספר אליו קיבלה התובעת
- 32 את שיחה מפורסם באתר 144 של בזק כמספר של "רוח שמעון אמיר" המדובר
- 33 במשרד רואה חשבון ואילו הייתה מקשיבה לנציגה שהתקשרה אליה הייתה מגלה



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

1 שמטרת השיחה הייתה להציע שיתוף פעולה בתחום החזרי מס וגם אם היתה עונה
2 לשיחות לאחר אותה השיחה הייתה מקבלת הבהרה זו. מצ"ב צילום מאתר החברה
3 בנושא פעילות בתחום החזרי מס ומסומן א' וכן צילום מסך של רישום מספר של
4 התובעת באתר בזק...".

5
6 מכאן אני קובעת כי הודעות שצוטטו לעיל וטענות שנטענו על ידי מר פינסקי בבקשה לסילוק על הסף
7 מהוות הודאת בעל דין המחייבות את הנתבעת.

8
9 בבית המשפט טען מר פינסקי כי התובעת לא הוכיחה את שייכות קווי הטלפון לנתבעת וכי מי שביצע
10 את השיחות הייתה חברת "לידים". טענות אלו של מר פינסקי, לאחר שנטענו טענות עובדתיות שונות
11 בתכלית הן בפני בית המשפט והן בפני התובעת, אינן מקובלות עלי ואני דוחה אותן וקובעת כי התובעת
12 הוכיחה כי הנתבעת הייתה זו אשר ביצעה אליה 13 שיחות, כאשר לשתי שיחות ענתה התובעת.

13
14 באשר לטענה של הנתבעת לפיה, לו הייתה התובעת ממשיכה לדבר עם נציג הנתבעת הייתה מגלה כי
15 מדובר בשיחה שנועדה להציע לה שיתוף פעולה עסקי, תמליל השיחה מצביע אחרת. בשיחה נאמר כי
16 מדוברת פקידה ממוקד הנתבעת המציעה הטבה ותו לא, שיחה שיווקית גרידא ולא הייתה בה כל כוונה
17 להציע הצעת שיתוף פעולה בין החברות.

18 כך גם ניסיון של הנתבעת לתרץ את פניותיה החוזרות לתובעת, לאחר שנאמר על ידה לא לפנות אליה
19 עוד, בכך שמנהל הנתבעת ניסה להסביר את פשר השיחה הראשונה – גם הוא אינו אמין בעיני וזאת
20 לאור השיחה ה-13 לה ענתה התובעת. בשיחה זו חזר תוכן השיחה על המתכונת של השיחה הראשונה,
21 ואף הוצהר על ידי נציגת הנתבעת כי היא אינה מודעת לכך שהיו פניות קודמות לתובעת – ברור כי לא
22 מדובר בשיחה מאת המנהל של הנתבעת, כטענתה בבקשה לסילוק על הסף.

23 **על כן אני קובעת כי מדובר בשיחות שמטרתן שיווקית.**

קביעות משפטיות

24
25
26 **האם שיחה אנושית בעלת תוכן שיווקי נכנסת לגדר "הודעת מסר קצר" האסור בהתאם לסעיף 30א
27 לחוק התקשורת?**

28
29 לטעמי התשובה לשאלה זו היא בשלילה.

30 בעבר הייתה קיימת מחלוקת בין שופטי בתי משפט לתביעות קטנות בדבר פרשנות הסעיף 30א לחוק
31 התקשורת והאם ניתן לכלול בגדרה של "הודעת מסר קצר" גם שיחת שיווק אנושית.

32 לאחרונה שאלה זו נידונה על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים בפני כובד השופטת תמר בזק רפפורט
33 ברת"ק 17-03-31757 כהן נ' מכבי שירותי בריאות (6.6.17). במקרה זה קבע בית המשפט המחוזי כי
34 אין לכלול בגדרה של "הודעת מסר קצר" שיחות שיווקיות המבוצעות על ידי גורם אנושי וכי האיסור



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

1 בדבר הפצת פרסומת ללא הסכמת הנמען, הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת, אינו חל על שיחת
2 שיווק מגורם האנושי:

3 "9. המחוקק פירט באופן דווקני ארבע חלופות אפשריות להעברת דבר פרסום, אשר
4 אסורות על פי חוק, אם נעשו ללא הסכמת הנמען: באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
5 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר. המדובר ברשימה סגורה של דרכי
6 שיגור דבר פרסומת באמצעים טכנולוגיים שבה נקב המחוקק. משמעות הדברים היא
7 שהעברת דבר פרסומת באמצעי שאינו נופל לאחת הקטגוריות המנויות בחוק, אינה
8 אסורה.....

10.....10

11 11. הנה כי כן, סעיף 30א לחוק התקשורת נועד למגר את תופעת ההפצה ההמונית של
12 הודעות פרסומת באמצעים טכנולוגיים של העברת דואר אלקטרוני או הודעות כתובות
13 או מוקלטות. הא ותו לו. לא בכדי מכונה חוק זה "חוק הספאם" או "חוק דואר הזבל"
14 – המדובר בשיגור דברי פרסומת באמצעי תקשורת טכנולוגיים אוטומטיים, כתובים או
15 מוקלטים, בלבד. המחוקק לא ביקש לבטל את תופעת השיווק בעזרת אמצעי תקשורת
16 בכללותה. האפשרות לאיסור שיווק דבר פרסומת באמצעות שיחת טלפון אנושית (כמו
17 גם שליחת דבר פרסומת בדואר או באמצעות חלוקתו לעוברים ולשבים) לא מוזכרת ולו
18 ברמז בדברי ההסבר. נהפוך הוא, בדברי ההסבר נכתב כי החוק מבקש למצוא איזון בין
19 ההגנה על הפרטיות לבין שימוש מסחרי לגיטימי במתקן בזק לצורך שיווק ישיר.
20 המסקנה המתבקשת הינה שהמחוקק נמנע בידועין מלאסור העברת דבר פרסומת
21 באמצעות שיחה טלפונית אנושית, מתוך השקפה כי המדובר בשימוש מסחרי לגיטימי.
22 מסקנה זו מתיישבת גם עם הגיונם של דברים. הצורך למגר את תופעת ה-spam נובע
23 מהעובדה שהעברת דברי פרסומת באמצעות מערכות תקשורת אוטומטיות כדוגמת
24 דואר אלקטרוני, פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי או מסרונים, נעשית בנקל, תוך
25 גביית עלות נמוכה מהמפרסם, ובשל כך מגיעה למימדי ענק. זאת בניגוד לאמצעים
26 אחרים, כדוגמת שיחת טלפון אישית (או משלוח דבר דואר), המחייבים העסקת
27 עובדים בהיקף נרחב, השקעת זמן והקצאת משאבים רבים, ובשל כך היקפם מצומצם
28 בהרבה. הבדל מרכזי נוסף טמון בכך שבשיחה טלפונית רשאי הנמען להודיע מיד
29 בתחילת השיחה כי אינו מעוניין בשיווק דבר הפרסומת, וזאת בניגוד לאמצעים
30 האחרים לשיווק המנויים בחוק.

31 12. אשר לפרשנות החלופה של "הודעת מסר קצר" הכוללת אפשרות של הודעת
32 "שמע", עליה מבסס המבקש את טענותיו, הרי שלמקרא דברי ההסבר להצעת חוק
33 התקשורת (בזק ושידורים)(תיקון מס' 61) (החלת האיסור על משלוח פרסומת לשם
34 קבלת תרומות או לתעמולה), התשע"ה-2014, המדובר במסרון בלבד: "סעיף 30א לחוק
התקשורת... אוסר שיגור דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

1 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר (מסרון), בלא הסכמה מפורשת מראש של
2 הנמען" (ראו (הצעות חוק הכנסת – 588, ט"ז בכסלו התשע"ה, 8.12.2014, עמ' 70).
3 דהיינו, על-פי דברי ההסבר, הודעת מסר קצר הינה מסרון בלבד. מסרון זה יכול
4 שיועבר בכתב או שיועבר באמצעות "שמע", היינו, הקלטה קולית.
5 13. אשר על כן, סבורה אני כי שיחה טלפונית אנושית שנעשתה על ידי גורם משווק,
6 אינה נופלת בגדר האיסור שנקבע במסגרת סעיף 30 לחוק התקשורת. (ההדגשה אינה
7 במקור מ.פ.ב.)

8
9 מהנימוקים שפורטו לעיל, להם אני שותפה באופן מלא, אני קובעת כי סעיף 30 לחוק התקשורת אינו
10 אוסר שיחות שיווקיות מגורם אנושי.

11
12 **האם שיחות חוזרות מהנתבעת, לאחר שנאמר לה כי אין התובעת מעוניינת בשירותיה, נכנסות לגדר**
13 **סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות?**

14
15 סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות מגדיר את הפגיעה בפרטיות, בין היתר, כ: **"בילוש או התחקות אחרי**
16 **אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת"**. סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות קובע כי פגיעה בפרטיות
17 מהווה עוולה אזרחית וכי הוראות פקודת הנזיקין חלות עליה בכפוף לחוק זה. בהתאם לסעיף
18 29א(ב) לחוק הגנת הפרטיות בית המשפט מוסמך לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרת החוק,
19 אם יוכח כי התקיימה הטרדה בניגוד להוראות החוק.

20
21 אקדים ואומר כי לא כל שיחת טלמרקטינג, שהנמען לא הסכים לה מראש, מהווה הטרדה. כך לדוגמא
22 שיחה חד פעמית לנמען, אשר לאחר שסירב לקבל שיחות מסוג זה לא בוצעו אליו שיחות נוספות, לא
23 תהווה פגיעה בפרטיות, גם אם גרמה לאי-נוחות מסוימת.

24 יפים בעניין זה דברים שנאמרו ברת"ק 17-03-31757 **אופיר כהן נ' מכבי שירותי בריאות** (6.6.17).

25 **"למקרא נסיבות המקרה שלפניי, צדק בית משפט קמא בקובעו כי המבקש לא הוכיח**
26 **כי נגרם לו נזק המזכה בפיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות בעקבות שיחת הטלפון**
27 **הנדונה. פסקי הדין אותם מצטט המבקש עוסקים במקרים שבהם התקיימו שיחות**
28 **טלפוניות חוזרות ונשנות לנמען, העולות כדי הטרדה ופגיעה בפרטיות. ברור כי אין**
29 **זה המקרה שלפנינו. המדובר בשיחת טלפון קצרה ביותר, אשר אף לדברי המבקש**
30 **ארכה 11 שניות בלבד. במצב דברים שבו התבצעה שיחת טלפון אחת או שתיים, קשה**
31 **לטעון כי המדובר בנזק המזכה בפיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות."**



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

וגם ת"ק 14-12-22635 אלעד אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ (17.2.15):

1 "אך מובן הוא, כי לא כל פניית "טלמרקטינג", מחברה המספקת שירות זה או
2 אחר, לנמען שלו היא מבקשת לספק את השירות, עולה כדי פגיעה בפרטיות או
3 הטרדה האסורות בחוק. ואולם, פניות טלפוניות, חוזרות ונשנות, מטעם הספק,
4 לנמען שלו מוצע השירות, כאשר אותו נמען מציין, פעם אחר פעם, בפני הפונים
5 אליו, כי הדבר גורם לו לטרדה, ומבקש להפסיק זאת, כפי שארע במקרה
6 הנוכחי, עולות כדי פגיעה בפרטיות והטרדה כאמור".
7

8 במקרה שלפני מדובר ב- 13 שיחות טלפון שבוצעו במהלך חודשיים מהנתבעת אל הטלפון של התובעת.
9 כבר בשיחת הטלפון הראשונה התובעת הבהירה לנציגת הנתבעת כי אין היא מעוניינת בשיירותיה של
10 הנתבעת. לאחר השיחה הראשונה נציגי הנתבעת התקשרו עוד 12 פעמים לתובעת, כשלפעמים השיחות
11 בוצעו בצמוד זו לזו. התובעת לא ענתה ל- 11 שיחות, לאחר שהאפליקציה שהותקנה במכשירה זיהתה
12 כי מדובר בשיחות מהנתבעת, אך נאלצה לענות לשיחה ה- 13, מאחר והמטרד מצד הנתבעת לא פסק,
13 ועל מנת לנסות ולהפסיק פניות מצד הנתבעת.

14 על כן מצאתי כי בהתנהלות זו של הנתבעת, שחזרה והתקשרה לתובעת, לאחר שהובהר לה כי אין
15 התובעת מעוניינת בכך, מהווה פגיעה בפרטיות התובעת, דהיינו - "הטרדה אחרת" שהיא מעבר לאי-
16 נוחות גרידא שנגרמה לתובעת מעצם קבלת השיחות.
17

18 בשונה מחוק התקשורת, שפירט מה הם השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת קביעת גובה הפיצוי
19 בגין דבר פרסום מפר, כאשר הפיצוי הוא עד גובה של 1,000 ₪, חוק הגנת הפרטיות אינו מפרט את
20 השיקולים המנחים ורק קובע את גובה הפיצוי המקסימלי שניתן לפסוק לתובע ללא הוכחת הנזק,
21 במידה ותוכח ההטרדה.

22 על כן יש לפסוק את הפיצוי בהתאם לראיות שהובאו על ידי הצדדים למידת ההטרדה.
23 התובעת העידה כי התקשרויות מצד הנתבעת היוו הטרדה עבורה. מחד, התובעת עובדת במשרד רו"ח,
24 וכל ההתקשרויות בוצעו במהלך שעות העבודה ומטבע הדברים הסיחו את דעתה של התובעת
25 מעבודתה והפריעו לה במהלך שיגרת יומה. חלק מהשיחות בוצעו אף בצמוד זו לזו דבר המגביר את
26 ההטרדה לתובעת. מאידך, התובעת לא ענתה ל- 11 שיחות מתוך ה- 13, ולאלו שענתה דיברה פרק זמן
27 קצר של פחות מדקה.

28 על כן, אני קובעת כי מדובר בהטרדה ברמה נמוכה, אך עדיין הטרדה זו הייתה מעבר לאי-נוחות גרידא
29 ועל כן התובעת זכאית לפיצוי כספי אותו אני מעריכה בסך 1,500 ₪.
30

31 על העוסקים בשיווק טלפוני להפנים כי, גם אם טלמרקטינג כשלעצמו אינו מהווה הפרת חוק
32 התקשורת ופניה טלפונית לקהל הרחב הינה לגיטימית, מרגע שהנמען הביע אי רצון להמשך הפניות,
33 הפניות החוזרות עלולות להוות פגיעה בפרטיותו, המזכה בפיצוי כספי ללא הוכחת הנזק.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-05-37618 אמיר נ' אופטימל סוכנות לביטוח פנסיוני (2014) בע"מ

תיק חיצוני:

1 **סוף דבר,**
2 הנתבעת תשלם לתובעת סך 1,500 ₪, וזאת תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, ואם לא, יישא סכום
3 זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.
4 הנתבעת תשלם לתובעת הוצאות משפט בסך 500 ₪, וזאת תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין. אם לא,
5 יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.
6
7 **על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 יום מיום קבלת**
8 **פסק הדין.**

9
10 **המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים בדואר רשום.**

11
12
13 ניתן היום, כ' חשוון תשע"ח, 09 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.
14

15 מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת
16
17
18