



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-07-58064 קוסובסקי נ' ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל פריי

תובעים רוני קוסובסקי

נגד

נתבעים ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה על סך 33,000 ₪ שעניינה שיגור פרסומות באמצעות מתקן בזק וזאת בניגוד להוראות ס'  
3 30 לחוק התקשורת.  
4 ואלה עובדות המקרה הנצרכות להכרעה בתובענה:  
5  
6 אין מחלוקת בין הצדדים כי התובעת ביקשה בשנת 2014 להתעניין ברכישת נופש אצל הנתבעת.  
7 לטענת התובעת, מעולם לא אישרה קבלת פרסומות מאת הנתבעת, וחרף עובדה זו קיבלה עשרות  
8 פרסומות ללא יכולת להסיר עצמה מרשימת הדיוור. משלוח הדיוור הישיר גרם לה לטרחה, לאובדן  
9 חומר בעל ערך במחשבה האישי ולפיכך היא עומדת על קבלת פיצוי בהתאם להוראות החוק.  
10  
11 הנתבעת טוענת כי התובעת לא רק התעניינה ברכישת נופש אלא רכשה נופש הלכה למעשה (הגם  
12 שבסופו של יום ביטלה את הנופש בשל תנאי מזג האוויר הצפויים). הנתבעת טענה כי במסגרת תקנון  
13 אתר הנתבעת, מצוין מפורשות כי הרוכש נופש יוכנס לרשימת הדיוור ומביע ברכישה את הסכמתו  
14 לקבלת פרסומות מהנתבעת. עם זאת, כלל כל דיוור כאמור אפשרות הסרה, כן ניתן היה לפנות בדואר  
15 חוזר למייל ממנו נשלח הדיוור וניתן היה להסיר את התובעת מרשימת הדיוור.  
16  
17 בדיון לפני העידה לפני התובעת. כן השתתף בדיון בעלה של התובעת שהינו עו"ד בהשכלתו. הנתבעת  
18 יוצגה ע"י עובדי החברה העוסקים בשיווק ובפן הטכני לאור שלל הטענות שהעלתה התובעת ביחס  
19 לאתר הנתבעת, פעילותה בו והמסמכים שביקשה הנתבעת להציג.  
20 במהלך הדיון שבה וטענה התובעת כי מעולם לא ביצעה הזמנה באתר, ולפיכך מעולם לא הביעה  
21 הסכמתה להיכלל במאגר הדיוור של החברה, הגם שלא הכחישה כי אכן ביצעה בירורים באתר  
22 הנתבעת ביחס לחופשה.  
23



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-07-58064 קוסובסקי נ' ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאחר הדיון ביקשה התובעת להתייחס למסמך שהוצג במהלך הדיון ע"י הנתבעת לראשונה, לפיו נתנה  
2 הסכמתה להכלל במאגר הדיוור של הנתבעת וביקשה צו שיאפשר גילוי בעלות על כתובת IP המופיעה  
3 במסמך. הנתבעת הגיבה לבקשה תוך שהיא מבהירה כי כתובת ה-IP אליה מתייחסת התובעת הינה  
4 בבעלותה של הנתבעת ומשכך אין מקום להיעתר לבקשה.  
5 יוזכר כי אנו מצויים בהליך תביעות קטנות אשר מטרתו בירור מהיר ויעיל של העובדות הרלוונטיות  
6 לתביעה. הליך זה אינו מתאים לבירור טענות עובדתיות מורכבות. התובעת היא שבחרה את ההליך  
7 בו הגישה את תביעתה ומשכך, עלינו לפעול בתחומי הגזרה שמכתיב ההליך בו בחרה התובעת לנהל  
8 את תביעתה.  
9

### דיון ומסקנות-

10 בענייננו, טוענת הנתבעת, הלכה למעשה, כי משלוח דבר הפרסומת חוסה תחת החריג הקבוע בס' 30א  
11 (ב) לחוק התקשורת הקובע-  
12 "על אף הוראות סעיף קטן (ב) רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם  
13 לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:  
14 1. הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות,  
15 או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח  
16 דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);  
17 2. המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך  
18 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;  
19 3. דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה  
20 (1).  
21  
22

23  
24 וכך קבע ביהמ"ש במסגרת ת"ק (תביעות קטנות ת"א 11067-07-21) זילברג נ. קניה טובה  
25 באינטרנט בע"מ (פורסם בנבו):

26  
27 "אבקש להבחין בין שני מצבים שבהם משוגרים דברי פרסומת באמצעות מתקן בזק שניתן  
28 לתבוע בגינם פיצוי לדוגמה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת. מצב אחד עניינו בשולח המשגר  
29 דברי פרסומת לנמענים בלא שאלה פנו אליו קודם לכן או שהיה ביניהם קשר עסקי קודם.  
30 הכוונה למפרסמים הנוקטים באסטרטגיה שיווקית של שיגור דברי פרסומת לקהל הרחב –  
31 בלא שהנמענים הביעו עניין בכך – בהצעה לרכוש שירותים או מוצרים. זהו המצב שנדון  
32 בעניין חזני.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-07-58064 קוסובסקי נ' ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2 המצב השני עניינו בשולח המשגר דברי פרסומת לנמענים שנתנו הסכמה לקבלם בעבר;  
3 בשלב מסוים החליטו כי אינם מעוניינים בהמשך השיגור וביקשו להסיר מרשימת  
4 התפוצה; ואף על פי כן המשיכו לקבל דברי פרסומת בניגוד לרצונם. לדעתי, משלוח דברי  
5 פרסומת במצב הראשון הוא חמור בהשוואה לשיגור דברי פרסומת במצב השני. הטעם לכך  
6 הוא שהיקף החשיפה לדברי פרסומת במצב הראשון הוא בלתי-מוגבל, וזו התופעה העיקרית  
7 שחוק הספאם ביקש למגר: הצפה בלתי-נשלטת ובלתי-מבוקרת של דברי פרסומת שהנמען  
8 לא הסכים לקבלם; שאין לו כל שליטה על התכנים הנכללים בהם (שעלולים להיות  
9 פוגעניים); כאשר זהות השולח אינה ידועה לו ועל כן נקיטת פעולה להסרתם באמצעות  
10 לחיצה על קישורים שנכללים בהם עלולה לחשוף את הנמען להידבקות בוירוסים ובסוסים  
11 טרואניים. שיגור דברי פרסומת במצב השני הוא ככלל חמור פחות, אלא אם כן השולח  
12 מתעלם באופן עקבי מבקשות הסרה מרשימת התפוצה. זאת משום שמספר ההודעות  
13 שנשלחות במצב הזה הוא מבוקר, שכן בשלב כלשהו הנמען הסכים לקבלן. הנמען יודע את  
14 זהות השולח וכי ההודעות אינן מסוכנות, ועל כן יכול להסיר את עצמו מרשימת התפוצה  
15 יחסית בקלות. אף יש לזכור כי בשלב כלשהו הפיק הנמען תועלת מקבלת דברי הפרסומת –  
16 אשר נשלחו אליו בהסכמתו – ועל כן יש מקום לגלות סלחנות כלפי השולח במקום שבו הוכח  
17 שלא הפסיק לשלוח אותן אף שנתבקש לעשות כן בעקבות טעות כנה. לעומת זאת, התעלמות  
18 עקבית ומכוונת מבקשות הסרה והמשך שיגור דברי פרסומת היא נסיבה לחומרה. "

19  
20 בענייננו, אין חולק כי לכל הפחות התקיים מו"מ בעניין רכישת שירות מהנתבעת ע"י התובעת  
21 ובמסגרת זו מסרה התובעת את פרטיה לידי הנתבעת. הנתבעת אף צרפה את תקנון האתר ממנו עולה  
22 מפורשות כי במתן פרטים אלה אישרה התובעת את צירופה לרשימת הדיוור וכן העידה את נציג אגף  
23 המחשוב לאישוש טענותיה- וראה תקנון הרכישה באתר שצורף לכתב ההגנה- עמ' 9 ס' 2. (וראה לעניין  
24 זה קביעות ביהמ"ש בעניין ת"ק ת-א 12-09-22190 מזן נ. לוג טק תקשורת (פורסם בנבו)).  
25 עוד יש לציין כי נציגיה הטכניים של הנתבעת העידו כי מאז ניתנה הסכמת התובעת לקבלת פרטי  
26 הדיוור שונה אתר המרשתת של הנתבעת ולפיכך הנתונים אותם הציגה התובעת לעניין אפשרות  
27 הרישום שונים כיום מכפי שהיו בשנים 2014-2015 עת ניתנו פרטיה במהלך הזמנת חופשה שביצעה.  
28 זאת ועוד, הגשת תביעה במועד זה, בחלוף כמעט 3 שנים ממועד ההזמנה הראשונה שראיה לה מצויה  
29 במחשבי הנתבעת יצרה אינהרנטית קושי טכני לנתבעת (ואף לתובעת עצמה) לאחזר נתונים. בכך  
30 למעשה לא איפשרה התובעת לנתבעת להקטין את נזיקה בהגשת ראיות עדכניות ומדויקות יותר.

31  
32 התובעת אף סתרה עצמה הלכה למעשה עת בעדותה טענה כי ביטלה את הזמנתה, בעוד בשלב קודם  
33 טענה כי כלל לא ביצעה הזמנה (ראה עמ' 2 לפרוטוקול הדיון, שורות 7-10 וכך עמ' 3 שורה 29).



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-07-58064 קוסובסקי נ' ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2 טענת התובעת כאילו ניסתה להסיר עצמה מהרשימה ללא הצלחה לא נסתרה. מאידך, משך התקופה  
3 בה קיבלה התובעת את הדיוור ללא כל מחאה מצידה (ותוך שהיא מביעה עניין בפרסום שנשלח אליה  
4 ע"פ נתוני הנתבעת), נזקפת לחובתה. הדעת נותנת כי במצב עניינים בו הפרסומות היו מטרידות אותה  
5 בצורה שאינה מאפשרת לה לנהל את ענייניה השוטפים, לא היתה ממתינה תקופה של למעלה  
6 משנתיים ע"מ להגיש תובענה זו; זאת בנוסף לעדות נציגי הנתבעת בדבר הדרכים הרבות בהם יכלה  
7 התובעת להסיר עצמה מרשימת ההפצה, דרכים אשר סביר כי לא היו גורמים למחשבה האישי  
8 להיתקע, כטענתה.

9  
10 זאת ועוד. בתי המשפט פסקו לא אחת כי מטרתו של פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק מטרתו להרתיע  
11 את המעוול שלא לפעול בנסיבות דומות באופן דומה ככל שהוא מהווה עבירה על החוק. בנסיבות  
12 העובדתיות בענייננו, לא שוכנעתי כי הנתבעת אכן עברה על החוק, ואף אם נקבל את עמדת התובעת  
13 כי מעולם לא ביקשה לקבל פרסום, קשה להלום כיצד יהיה בפסיקת פיצוי בענייננו כדי לקדם את  
14 מטרת החוק ולהרתיע הנתבעת (וראה לעניין זה פסיקת ביהמ"ש בעניין ת"ק 16-07-607 צוויק נ. בנק  
15 לאומי (פורסם בנבו)). זאת ועוד, ביהמ"ש פסקו כי אין חובה שבדין לקבוע פיצוי בלא הוכחת נזק גם  
16 במקרה בו נקבע כי נעברה עבירה על הוראות חוק התקשורת.

17  
18 מצב בו הופכות הוראות ס' 30 לחוק התקשורת קרדום לחפור בו אינן ממטרות החוק, ובהתחשב  
19 במשך הזמן בו נשלחו הפרסומות נשוא התביעה ללא מחאה מצידה של התובעת והעובדה כי ע"פ תנאי  
20 האתר היתה רשאית הנתבעת להניח כי אין מצידה של התובעת התנגדות לקבלת הפרסום, כל אלה  
21 מביאים למסקנה כי התובעת לא עמדה בנטל הראייתי המוטל עליה ובנוסף, אין מקום לפסיקת פיצוי  
22 בלא הוכחת נזק בענייננו.

23  
24 סופם של דברים - אני דוחה את התביעה.

25  
26 כאמור לעיל, התובעת היא שבחרה את מסגרת ההתדיינות בין הצדדים. חרף העובדה כי עסקינן  
27 בתביעה קטנה נדרש ביהמ"ש לבקשות לא מועטות מצידה של התובעת, ואף הנתבעת נדרשה להגיב  
28 על בקשות אלה. בנסיבות אלה, ובהתחשב בהיקפו של התיק אני פוסקת הוצאות את הוצאות הנתבעת  
29 בהם תישא התובעת בסך של 1,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה  
30 כדין.

31  
32 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 ימים לבית משפט המחוזי מרכז שבלוד.

33  
34 המזכירות תעביר עותק מפסק הדין לצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-07-58064 קוסובסקי נ' ישרוטל ניהול מלונות (1981) בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, י"ז חשוון תשע"ח, 06 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

4

5

אביגיל פריי, רשמת בכירה

6

7

8