



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 15-11-14239 רגב נ' "קסטרו מודל" בעמ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אלישבע חן

תובע בר רגב
ע"י ב"כ עוה"ד טורים

נגד

נתבעת "קסטרו מודל" בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד ינקו ועוה"ד סונסינו

פסק דין

1 בפני תביעה לתשלום פיצויים ללא הוכחת נזק בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
2 ושידורים), תשמ"ב-1982.

רקע עובדתי

3
4
5
6
7 1. התובע מילא טופס הצטרפות למועדון הלקוחות של הנתבעת (להלן: "הטופס").

8
9 2. התובע מילא בטופס את פרטי ההתקשרות עמו כדלקמן: מספר טלפון נייד (במקום המיועד
10 למספר טלפון נייד), כתובת דוא"ל וכתובת מקום מגוריו.

11
12 3. בתחתית הטופס מופיעה הסכמה של ממלא הטופס – המצטרף למועדון הלקוחות, כי ישלחו
13 לו: "עדכונים, מבצעים והטבות בלעדיות באמצעי המדיה המפורטים מעלה" – לשון
14 ההסכמה.

15
16 4. בתקופה שבין חודש נובמבר 2014 ועד לחודש יולי 2015, התקבלו בטלפון הנייד של התובע 24
17 הודעות פרסומת ששלחה הנתבעת (להלן: "ההודעות") בגינן הוגשה התביעה דנן לפיצוי בגובה
18 24,000 ₪ בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
19 (להלן: "החוק").

20
21 5. התביעה הוגשה בסדר דין מקוצר ובהתאם להחלטה מיום 9/12/15, נמחקה כותרת התביעה
22 והדיון בתביעה הועבר לסדר דין מהיר.

טענות התובע

23
24
25 6. לטענת התובע, הנתבעת שלחה לו את הודעות הפרסומת לטלפון הנייד שלו מבלי שניתנה הסכמתו
26 לכך, הואיל ומספר הטלפון הנייד שלו כלל לא הופיע בטופס שבו מופיעה הסכמה לקבלת דברי
27 פרסומת.
28



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 15-11-14239 רגב נ' "קסטרו מודל" בעמ

תיק חיצוני:

1 7. התובע טוען להפרה של הנתבעת את הוראות החוק משלא צוינו בהודעות דרכי יצירת קשר עם
2 הנתבעת לצורך משלוח הודעת סירוב או אפשרות להסיר את שמו של התובע מרשימת התפוצה.

3 טענות הנתבעת

4

5 8. לטענת הנתבעת, ביום 9/9/14 הצטרף התובע למועדון הלקוחות של הנתבעת ומילא טופס
6 הצטרפות בו פירט את מספר הטלפון הנייד שלו ולפיכך, נתן למעשה את הסכמתו כי ישלחו אליו
7 הודעות פרסומת. משהתברר כי כתובת הדוא"ל המופיעה בטופס אינה תקינה, נשלחו ההודעות
8 לטלפון הנייד של התובע.

9

10 9. התובע לא פנה לנתבעת בבקשה להסיר פרטיו מרשימת התפוצה ולחדול ממשלוח ההודעות
11 אליו ובחר להמשיך ולקבל את ההודעות ואף במכתבו של ב"כ התובע לנתבעת לא התבקשה
12 הסרתו מרשימת התפוצה. למרות שבכל ההודעות מופיעה אפשרות ליצירת קשר עם הנתבעת
13 באמצעות משלוח הודעת "השב", התובע לא השתמש בה כדי להפסיק משלוח ההודעות.

14

15 10. כן נטען, כי התובע מימש זכותו להשתתף במבצעים אשר פרטיהם נודעו לו באמצעות ההודעות
16 שנשלחו אליו על ידי הנתבעת.

17

18 דין והכרעה

19

20 11. העידו בפני התובע וכן גב' טלי מיזלמן (להלן: "גב' מיזלמן") מנהלת שיווק דיגיטל אצל הנתבעת
21 וגב' עדי אביב (להלן: "גב' אביב"), אשר במועדים הרלוונטיים שימשה מנהלת מחלקת שירות
22 לקוחות אצל הנתבעת.

23 האם ניתנה הסכמת התובע למשלוח הודעות לטלפון הנייד

24

25 12. התובע אישר בעדותו כי חתם על הטופס (אשר צורף כנספח 1 לכתב ההגנה) במהלך הצטרפות
26 למועדון הלקוחות וכן אישר, כי מאז הגשת התביעה חידש החברות במועדון פעמיים.

27

28 13. התובע העיד, כי במעמד החתימה על הטופס, ביקש לדעת כי לא ישלח אליו חומר פרסומי בדוא"ל
29 או בטלפון נייד והוסיף כי כעולה מהטופס, בסופו של דבר, כתב בו את מספר הטלפון הקווי של
30 הוריו ולא את מספר הטלפון הנייד שלו וכן את כתובת הדוא"ל במקום עבודתו ולא את כתובת
31 הדוא"ל הפרטית שלו.

32

33 14. גב' מיזלמן העידה, כי מעולם לא שימשה מוכרנית אצל הנתבעת וכי לא נכחה במעמד הצטרפות
34 התובע למועדון הלקוחות של הנתבעת. בחקירתה השיבה, כי הגיוני שאדם שמצטרף למועדון
35 לקוחות לא ייתן את מספר הטלפון הנייד שלו והוסיפה כי אינה מכירה נוהל אצל הנתבעת אשר
36 לפיו, בביצוע עסקת אשראי יש חובה לציין מספר טלפון נייד.

37

38 15. גב' אביב העידה, כי אין חובה לציין מספר טלפון נייד בביצוע רכישה באשראי. לדבריה, סביר
39 להניח שהתובע מסר במעמד ההצטרפות למועדון הלקוחות את מספר הטלפון הנייד שלו לנציג



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 15-11-14239 רגב נ' "קסטרו מודל" בעמ

תיק חיצוני:

1 של הנתבעת בקופה, לאחראי על הקופה או למישהו מהצוות הניהולי, וכך הגיע מספר הטלפון
2 הנייד לידיעת הנתבעת למרות שלא צוין בטופס.
3

4 16. אין חולק כי ההודעות שנשלחו לתובע הן "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק, הואיל
5 ומטרתן לעודד רכישת מוצרים והוצאת כספים. בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק, אין לשלוח דבר
6 פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען. הנטל להוכיח הסכמת הנמען למשלוח
7 דבר פרסומת – מוטל על הטוען להסכמה, ובענייננו על הנתבעת.
8

9 17. כעולה בבירור מהטופס, לא מופיע בו מספר הטלפון הנייד של התובע ובמקום שנועד לציון מספר
10 טלפון נייד מופיע מספר טלפון ניח. הגם שהסכמה למשלוח הודעות אפשר שתינתן שלא על דרך
11 הכתב, לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי ניתנה הסכמה של התובע. כך, העדות מטעם הנתבעת
12 לא נכחו במעמד הצטרפות התובע למועדון הלקוחות ולא ידעו כיצד הגיע מספר הטלפון הנייד של
13 התובע לידיעת הנתבעת ועדויותיהן בעניין זה הן בגדר השערות. כמו כן, הנתבעת לא זימנה לדיון
14 את המוכרן בקופה, אשר נטען כי התובע מסר לו את פרטיו במהלך ההצטרפות למועדון
15 הלקוחות וזאת, למרות שהדעת נותנת, כי היה בידו להסביר כיצד הגיע מספר הטלפון הנייד של
16 התובע לידי הנתבעת אף שלא הופיע בטופס.
17

18 18. אין בידי לקבל טענת הנתבעת, כי הדיון בשאלת הופעתו או אי הופעתו של מספר הטלפון הנייד
19 של התובע בטופס, מהווה שינוי חזית הואיל ומדובר למעשה בליבת המחלוקת שבין הצדדים
20 בתביעה דנן, שעניינה קבלת הודעות בטלפון הנייד של התובע, מה גם, שהטופס אשר מספר
21 הטלפון הנייד של התובע נעדר ממנו, צורף כנספח לכתב ההגנה של הנתבעת.
22

האם הודעות הנתבעת כללו אפשרות למשלוח הודעת סירוב

23
24
25 19. הנתבעת טענה, כי בעניינה של התביעה, קם הסייג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק, המאפשר משלוח
26 דבר פרסומת גם אם לא התקבלה הסכמה מפורשת של הנמען. סעיף 30א(ג) לחוק קובע, כי
27 המפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים שלושה תנאים
28 מצטברים: האחד, הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות או במהלך
29 מו"מ לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת
30 מטעמו; השני, המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,
31 והנמען לא עשה כן; השלישי, דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או
32 לשירות אותם רכש או ביקש לרכוש, הנמען.
33

34 20. לטענת הנתבעת ניתנה לתובע אפשרות ליצירת קשר עמה לצורך משלוח הודעת סירוב ובתחתית
35 כל הודעה צוין במפורש "לפרטים נוספים השב".
36

37 21. אין בידי לקבל טענת הנתבעת כי בהודעות ניתנה אפשרות להודיע על סירוב לקבל ההודעות, ולו
38 מן הטעם שעיון בהעתיקי ההודעות שצורפו לכתב התביעה מעלה, כי בהודעות לא מופיעים כלל
39 השורש העברי "סרב" או השורש העברי "הסר". לשון החוק ברורה ולפיה יש ליתן לנמען
40 אפשרות למשלוח הודעת סירוב, כך בהתאם להוראות סעיף 30א(ג)(2) לחוק וכך בהתאם להוראות
41 סעיף 30א(ה)(2) לחוק, לעניין משלוח הודעת מסר קצר. הסבר הנתבעת, כי האפשרות המופיעה



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 15-11-14239 רגב נ' "קסטרו מודל" בעמ

תיק חיצוני:

1 בהודעות - לפנות אליה באמצעות משלוח המילה "השב" לצורך קבלת פרטים נוספים בקשר
2 עם מבצע כלשהו יש בה כדי ליתן מענה גם למבקש לשלוח הודעת סירוב - הוא מאולץ ואף אינו
3 מתיישב עם פירושן המילולי של המילים "סירוב" או "הסרה" לעומת המילה "השב", בשפה
4 העברית.

5
6 22. משלא מצאתי כי הנתבעת קיימה הוראות החוק לגבי אפשרות משלוח הודעת סירוב והואיל וכפי
7 שפורט לעיל, למרות שהתובע הצטרף למועדון הלקוחות של הנתבעת וביקש לרכוש ממנה
8 מוצרים, נשלחו אליו הודעות לטלפון הנייד שלו ללא הסכמתו ולא לאמצעי המדיה שפורטו
9 בטופס, הרי שהנתבעת לא עמדה בשניים מן התנאים המצטברים שנקבעו בסעיף 30א(ג) לחוק
10 ואין היא יכולה לטעון לקיומו של החריג לקבלת הסכמה, בנסיבות התביעה דנן.

11
12 23. באשר לטענת הנתבעת כי היה על התובע לפנות אליה ולבקש הפסקת משלוח ההודעות והסרתו
13 מרשימת התפוצה, הרי שכבר נקבע בפסיקה, כי אין בבקשת ההסרה כדי לשנות לעניין עצם
14 החבות וכי חובת הקטנת הנזק אינה חלה על פיצויים לדוגמה שנקבעו בחוק (ראו: רע"א 2904/14
15 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ ואח' [פורסם בנבו]).

16
17 24. הואיל והנתבעת לא הוכיחה הסכמה של התובע לקבלת ההודעות לטלפון הנייד שלו, לא הוכיחה
18 קיומם של התנאים המצטברים המנויים בסעיף 30א(ג) לחוק ולא כללה בהודעות ששלחה
19 אפשרות למשלוח הודעת סירוב, אני קובעת, כי על הנתבעת לפצות התובע בגין משלוח 24 הודעות
20 הפרסומת לטלפון הנייד שלו בניגוד להוראות החוק.

21
22 25. סעיף 30א(1) לחוק, מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בגין הפרות החוק, פיצויים לדוגמה
23 שאינם תלויים בנזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת. סעיף 30א(3) לחוק
24 קובע, כי בבוא בית המשפט לקבוע את גובה הפיצויים יתחשב בין היתר, בשיקולים הבאים:
25 אכיפת החוק והרתעה, עידוד נמען למימוש זכויותיו, היקף ההפרה.

26
27 26. בהתחשב במכלול הטעמים כפי שפורטו לעיל ובהפרות הוראות החוק, אני קובעת כי על הנתבעת
28 לפצות את התובע בסכום של 1,000 ₪ בגין כל הודעה ובסך הכל בסכום של 24,000 ₪ בגין משלוח
29 24 ההודעות. כן תישא הנתבעת בהוצאות משפט ע"ס 755 ₪ ובשכ"ט עו"ד בסך 4,500 ₪.
30 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.

31
32 ניתן היום, כ"ה חשוון תשע"ח, 14 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

33
34 א.לישבע חן

אלישבע חן, רשמת בכירה