



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 נובמבר 2017

ת"ק 17-05-64647 בוקובזה נ' לאומי קארד בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה יעל מרמור דומב

התובע: עו"ד הראל בוקובזה

נגד

הנתבעת: לאומי קארד בע"מ

### נוכחים:

התובע בעצמו

נציגות הנתבעת עו"ד מור רוזנבוים וגב' ניבה קר

### פרוטוקול

התובע מזהר לומר את האמת:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 נובמבר 2017

ת"ק 17-05-64647 בוקובזה נ' לאומי קארד בע"מ

1 בהסכמת הצדדים מתנהל דיון קצר מחוץ לפרוטוקול

4 \_\_\_\_\_

5  
6  
7 **פסק דין**

8  
9 התובע הגיש תביעה לפיצוי בסך של 5,000 ₪ בגין שלושה דברי פרסומת שלטענתו שלחה לו הנתבעת  
10 לתיבת הדואר האלקטרוני.

11 התובע טוען כי לא הסכים למשלוח ההודעות. עוד לטענתו, פעלה הנתבעת באמצעות מפרסמים  
12 שונים דרכם שלחה את ההודעות במכוון, ועל מנת שלא ניתן יהיה לבצע הסרה מרשימת התפוצה.  
13 התובע טוען כי הנתבעת היא מפרה חוזרת של הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-  
14 1982 (להלן: החוק), וכי חזקה על הנתבעת שעברה על הוראות החוק ביודעין, זאת לאור תוכן  
15 ההודעות שנשלחו.

16  
17 התובע העמיד את התביעה על סך של 5,000 ₪ הכוללים פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין כל הודעה,  
18 וסכום נוסף של 2,000 ₪ בגין חדירה לפרטיות, בזבוז זמן וכיו"ב.

19 הנתבעת דוחה את טענות התובע, לטענתה, ההודעות נשוא התביעה נשלחו לפני 4 ו-5 שנים, ולא  
20 נשלחו על ידה. התובעת מפנה לכתובת המייל ממנה נשלחו ההודעות ומבהירה כי אין מדובר  
21 בכתובתה. לטענתה, ההודעות נשלחו ממועדון הטבות בשם "לאב מייל", שאינו מוכר לה, היא  
22 מעולם לא התקשרה עמו או פנתה אליו, כי יפרסם את עסקיה ולא הסכימה למשלוח הודעות בשמה.  
23 הנתבעת טוענת כי גם מעיון בהודעות עצמן, ניתן לראות שהודעה אחת הינה פרסומת לארון ואינה  
24 קשורה לתחומי עיסוקה של הנתבעת.

25 עוד טוענת הנתבעת, כי העובדה שהתביעה הוגשה רק בחלוף שנים רבות, לא איפשרה לה לערוך  
26 בדיקה מקיפה בנוגע לזהות שולח ההודעות ומטעם מי פועלת "לאב מייל".

27  
28 לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהובאו בפני, נחה דעתי כי יש לדחות את התביעה.  
29 ראשית יצויין, כי התובע לא הצליח להציג בפני את שלושת ההודעות בגינן הוגשה התביעה והציג  
30 רק שתיים מתוכן, ודי בכך בכדי לדחות התביעה בנוגע להודעה זו.

31 לגופו של עניין אין מחלוקת בין הצדדים כי התובע קיבל דברי פרסומת לתיבת הדואר שלו, אולם  
32 המחלוקת נעוצה בזהות השולח. במקרה זה, אני סבורה כי אין מקום לפסוק פיצוי לחובת הנתבעת,  
33 שכן התובע לא הצליח להוכיח כי הנתבעת שיגרה את ההודעות ביודעין.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 נובמבר 2017

ת"ק 17-05-64647 בוקובזה נ' לאומי קארד בע"מ

1 התובע הציג מספר הודעות פרסומת שנשלחו לו על ידי גורם בלתי ידוע, לא הוכח כי התובעת יצרה  
2 קשר עם אותו גורם למשלוח דברי הפרסומת, ולא הובאה כל ראיה מטעם התובע לסתור את טענות  
3 הנתבעת כי אין כל קשר בינה ובין מפיצת ההודעות. הדברים מתחזקים לאור כך שאחת מן ההודעות  
4 מפרסמת ארון בגדים ולא נוגעת בתחומי העיסוק של הנתבעת.  
5 לשיטת התובע, די בעובדה שדברי הפרסומת שוגרו ושהן נועדו לפרסם את עסקי הנתבעת, בכדי  
6 לחייבה בפיצוי של אלפי שקלים, איני יכולה לקבל טענה זו.  
7 הנתבעת טענה להגנה, בכך שציינה כי אין לה כל קשר עם משגרת ההודעות, ובכך הרימה נטל  
8 ראשוני. הטענה נטענה במסגרת כתב ההגנה, והיה על התובע להביא לדיון היום ראיות לסתור טענה  
9 זו ולערער על הטענה העובדתית שהעלתה הנתבעת כי אין כל קשר בינה ובין משלוח ההודעות.  
10 משלא נעשה כן, לא הוכחה התביעה.

11  
12 הדברים יפים פי כמה, עת מדובר בהודעות ישנות כאשר שני הצדדים לא הצליחו לאתר את משגר  
13 ההודעות, ולא ניתנה לנתבעת אפשרות לברר הדברים לאשורם.  
14 במאמר מוסגר יצוין, כי לבקשתי הציגה הנתבעת מסמך ממנו עולה כי התובע הסכים בשנת 2010  
15 למשלוח דברי פרסומת, כך שגם לו הייתה מוכחת התביעה, ייתכן והיא הייתה נדחית מטעם זה.  
16 סוף דבר, התביעה נדחית.  
17 התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 500 ₪.

18 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית משפט מחוזי בתוך 15 יום מהיום.**

19  
20  
21  
22 **ניתן והודע היום י"ח חשוון תשע"ח, 07/11/2017 במעמד הנוכחים.**

23

24 **יעל מרמור דומב, רשמת בכירה**

25 הוקלד על ידי גלי פרידמן