



**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

רת"ק 17-01-39999

לפני כבוד השופט אלון אינפלד

05 נובמבר 2017

המבקש

יוסף כהן – בעצמו  
ע"י ב"כ עו"ד אופיר לב

נגד

המשיבים

1. קרן אפיק בע"מ  
2. אליהו קאופמן - בעצמו  
שניהם ע"י ב"כ עו"ד רמה קאופמן

פרוטוקול

ב"כ המשיבים:

1  
2  
3



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-01-39999

לפני כבוד השופט אלון אינפלד

05 נובמבר 2017

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

לאחר ששמעתי את המשיבים, איני רואה מנוס מלידתן רשות ערעור ולקבל את הערעור לגופו של עניין. בקצרה ייאמר כי מדובר בתביעת "ספאס" אשר הגיש המבקש נגד המשיבים. המדובר בתביעה המתייחסת לפרסומת אחת, אשר התקבלה אצל המבקש באופן אלקטרוני, פרסומת אשר לכאורה מפרסמת את המכללה, המשיבה 1 באמצעות המשיב 2. על פני הפרסומת מדובר בתוכן שמשווק את קורס שוק ההון אשר במכללה. מובטחת מלגה מסוימת ונאמרים דברים בשבח המכללה אודות איכות המרצים והשירות במקום. כן מפורטים הסניפים של המכללה, אם כי נטען כאן ששניים מתוך הסניפים האלה אינם רלוונטיים עוד.

טענת ההגנה הייתה כי אין למכללה כל קשר לפרסומת זו. אין מדובר במשווק או גוף פרסומי אשר עמו הייתה התקשרות, אשר ביצע את העבירה "מיוזמתו", אלא מדובר בהעדר קשר מוחלט, כאשר הגורם אשר בפועל מעביר את הפרסום אינו קשור בכל דרך ובכל צורה למכללה. נטען כי כפי הנראה מדובר באיזה שהוא "תרגיל" של מפרסם אשר לו מטרות אחרות, שאינן קידום המכללה. מפרסם אשר מנצל את המערכת האלקטרונית לאסוף נתונים ממי שיענה לפרסומת וימסור את פרטיו. כך, שלמעשה מדובר במי שאינו רק פוגע במקבל הפרסומת, אלא גם פוגע במכללה עצמה ולו בדרך של איסוף נתונים ואולי הטיית סטודנטים למקום אחר.

מספר ימים לפני הדיון בבית המשפט לתביעות קטנות, הוגשה בקשה על ידי המשיבים להוסיף נתבעת אשר היא לכאורה שלחה בפועל את הפרסומת. זאת, על מנת לאפשר דיון נכון ויעיל יותר ולזהות את המעוול הנכון. בית המשפט דחה את הבקשה משום שמדובר היה בבקשה שהוגשה מספר ימים לפני הדיון, בזמן שלא מאפשר הרחבה של מספר המשתתפים בדיון ובית המשפט קיים את הדיון בנוכחות המבקש והמשיבים בלבד.

בית המשפט הניח, הן בשלב הבקשה והן בדיון, כי הנטל על התובע להוכיח את תביעתו. זאת, על פי הכלל הרגיל.

בית המשפט קבע בסופו של דבר כי המבקש לא הצליח להוכיח כי המשיבים הם אלה ששלחו לו את דבר הפרסומת ולא יכול היה, במישור הטכני לשלול את הטענה כי המכללה אינה המפרסם. בנסיבות אלה, קבע בית המשפט שהמבקש נכשל בתביעתו ודחה את התביעה, תוך חיוב בהוצאות מתונות.

לאחר שעיינתי בבקשה ושמעתי את התשובה, אני סבור שבית המשפט שגה ביחס לנטל.

על פני הדברים המדובר בפרסום המקדם את המכללה. המדובר בפרסום המדבר בשבח המכללה, מפרט את הסניפים ואת איכות השירות. לכן, המדובר בדבר פרסום אשר תוכנו "עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו" של המכללה כהגדרת "מפרסם" בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים). לכן, על פי הגדרה של החוק המכללה היא אכן המפרסם. כיוון שהמכללה היא המפרסם, הרי שחלה עליה החזקה הקבועה בסעיף 30א(5) כי היא זו ששלחה את הפרסומת ביוזמתו.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 17-01-39999

לפני כבוד השופט אלון אינפלד

05 נובמבר 2017

1 מעבר ללשון החוק, מדיניות משפטית נכונה היא להטיל את נטל ההוכחה בנסיבות כאלה על מי שלו  
2 האינטרס היותר ישיר והמידע היותר ישיר, כדי להוכיח את הטענה, אף אם מדובר בטענה "שלילית".  
3 איני קובע מסמרות לעניין השאלה העובדתית. ההסבר שניתן בפי ב"כ המשיבים, לפיו מדובר בגורם  
4 אחר אשר מנצל את דבר הפרסום למטרה זרה, הוא הסבר אפשרי במלחמה המתמדת לאיסוף מידע  
5 עסקי במערכות האינטרנט. איני קובע דבר לעניין התוצאה, אלא כי הנטל בעניין זה אינו על מקבל דבר  
6 הפרסום, אלא על מי שהוא "המפרסם" על פי חוק, להראות שנעשה שימוש בשמו שלא על דעתו  
7 ולהפריך את החזקה.  
8 לפיכך, נכון היה לקבל את בקשת המשיבים להוסיף נתבעת לפני הדיון וניתן היה גם לדחות את הדיון  
9 לשם כך. אין קדושה מיוחדת במועד הדיון ובמיוחד בבית המשפט לתביעות קטנות, ניתן לנהוג  
10 בגמישות מסוימת אף אם יש איחור בהגשת בקשות רלוונטיות.  
11 סיכומי של דבר, פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות מבוטל.  
12 הדיון מוחזר לשלב שלפני הדיון. המשיבים רשאים להגיש מחדש בקשה עדכנית עם פרטים עדכניים  
13 לצירוף נתבעות, להגשת הודעות צד ג' או כל הליך אחר שימצאו לנכון כדי לאפשר את בירור השאלה  
14 העובדתית בכללותה, לפני בית המשפט לתביעות קטנות.  
15 שאלת ההוצאות בהליך בכללותו, לרבות בערכאות זו, תוכרע בסוף הדרך על ידי בית המשפט לתביעות  
16 קטנות, אשר יקח בחשבון את כל הנתונים. לפיכך, לצורך שלב זה, אין עדיין צו להוצאות, למעט ביטול  
17 ההוצאות שכבר נקבעו בפסק הדין המבוטל.  
18 העירבון יושב למפקיד.  
19  
20  
21  
22 **ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ח, 05/11/2017 במעמד הנוכחים.**  
23

---

אלון אינפלד, שופט

24  
25

הוקלד על ידי יהודית עזרא