



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ג' כסלו תשע"ח, 21 נובמבר 2017

ת"ק 16-12-43317 פרץ נ' סלקום ישראל בע"מ

לפני כב' הרשמת הבכירה ליאת דהן חיון

עו"ד אליאור פרץ ת.ז. xxxxxxxxx

תובעים

נגד

סלקום ישראל בע"מ ח.פ. 511930125

נתבעים

פסק דין

1

2 לפני תביעה כספית על סך 5,000 ₪ שעניינה בקשה לפיצוי בשל משלוח 4 דברי פרסומת לתובע, בניגוד
3 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותי), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

4

5

טענות הצדדים;

6

7 לטענת התובע- קיבל מאת הנתבעת, באמצעות מכשיר הנייד שלו, כ-4 הודעות המהוות "דבר
8 פרסומת" על פי ההגדרה של סעיף 30א(א) לחוק- "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת
9 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת
10 תרומה או תעמולה". לדבריו, לא ניתנה מצידו כל הסכמה מפורשת לקבלת דברי הפרסומת, ולא ניתנה
11 לו דרך סבירה להסיר עצמו מרשימת התפוצה של הנתבעת. מכאן, שעל הנתבעת לשלם לו סך של 4,000
12 ₪ וכן סך של 1,000 ₪ בגין שכ"ט והוצאות משפט, בהתאם לחוק התקשורת.

13

14 לטענת הנתבעת- התובע אישר והסכים באופן פוזיטיבי קבלת דיור ישיר של כל דבר פרסומת
15 ועדכונים, ועל הסכמה זו מתנוססת חתימתו. כמו כן, לדברי הנתבעת, התובע מעולם לא ביקש לחסום
16 את מספר הטלפון שלו לקבלת מסרים שיווקיים מטעם הנתבעת. מכאן, עומדת הנתבעת בחובת הדין
17 ולכן יש לדחות את התביעה תוך תשלום הוצאות בגינה.

18

19

דיון והכרעה;

20

21 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ושמעתי את טענות הצדדים במסגרת דיון שהתקיים
22 לפניי, מצאתי כי דין התביעה להידחות במלואה;

23

24 מן המפורסמות כי נטל ההוכחה במשפט האזרחי מונח לפתחו של התובע, וזאת בבחינת "המוציא
25 מחברו עליו הראייה" (משנה בבא קמא ג יא). יפים לכך דבריה של כבוד השופטת ש' שטרסבורג-כהן
26 בע"א 2781/93 דעקה נ' בית חולים "כרמל" (פורסם בנבו):



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ג' כסלו תשע"ח, 21 נובמבר 2017

ת"ק 16-12-43317 פרץ נ' סלקום ישראל בע"מ

1 "הכלל הראייתי הבסיסי הרווח במשפט האזרחי בשיטתנו המשפטית, כבשיטות משפט רבות
2 אחרות, הוא כי נטל ההוכחה רובץ על התובע ומידת ההוכחה היא עודף הסתברות, בבחינת הכלל
3 עתיק היומין "המוציא מחברו עליו הראיה". על-פי כלל זה, יזכה התובע בתביעתו אם ירים את נטל
4 הוכחתה בשיעור העולה על 50%. שאז, תוטל החבות או האחריות במלואה על הנתבע. לא עמד בכך,
5 יפסיד את כל תביעתו. כלל זה הוא לכאורה יעיל, הוגן, רציונלי, אחיד וישים לכל משפט אזרחי".

6
7 במקרה שלפניי צירף התובע לכתב תביעתו צילום מסך של שני טלפונים, הנחזים, על פניו, להיות
8 מכשירים מסוג שונה. מתוך צילומי המסך עולה כי בתמונה אחת ישנן 3 הודעות לכאורה מאת הנתבעת
9 ללא כל תוכן, וללא אפשרות להסרה מרשימת תפוצה. בתמונה נוספת ישנה הודעה אחת לכאורה מאת
10 הנתבעת, כאשר מצורף לה מספר טלפון אליו ניתן לחייג על מנת להודיע על סירוב קבלת דברי פרסומת.

11
12 משהתבקש התובע להציג את דבר ההודעות בטלפון הנייד שלו, על מנת שבית המשפט יוכל להתרשם
13 שאכן התקבלו במכשירו הנייד, השיב התובע כי אין באפשרותו להציגם, לאמור:

14 "יש לי צילום מסמך של ההודעות. אין לי את ההודעות המקוריות." (ראה: עמוד 2, שורה 3
15 לפרוטוקול)

16
17 לאור האמור, לא ניתן ללמוד מהמסכמים שצורפו כי הטלפון שצולם אכן שייך לתובע, וכי תוכן
18 ההודעות אכן פרסומי, תוך שבשלוש ההודעות הראשונות, תוכן ההודעה כלל לא נראה על פי צילומי
19 התובע. בפסק הדין בעניין ע"א 745/81 זיקרי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ פ"ד מ(1) 589, 598, נקבע
20 בכל הנוגע למאזן ההסתברויות במשפט האזרחי כי "דרושה רק הרמת נטל ההוכחה עד למעלה מ
21 50% על פי מאזן ההסתברות, אלא שנחוץ להגיש ראיות בעלות משקל יתר על מנת להגיע באותם
22 תיקים עד לשכנוע של 51%".

23
24 במקרה הנדון לא מצאתי מקום לשייך את תמונות הטלפונים שצורפו לכתב התביעה לתובע בעצמו,
25 ואף לא את תוכן ההודעות, באם מדובר בתוכן פרסומי וזאת שעה שלא הוכח כי הודות אלה שוגרו
26 למכשיר הנייד של הנתבע, וכן לא הוכח תוכן של 3 מתוך ההודעות ומשכך, לא הוכיח התובע את
27 תביעתו בהתאם למאזן ההסתברויות האמור במשפט האזרחי.

28
29 למעלה מן הצורך אבחין בין נטל השכנוע לנטל הבאת ראיה, אשר מרכיבים את נטל ההוכחה; בעוד
30 נטל השכנוע מבטא את החובה העיקרית המוטלת על בעל דין להוכיח את טענותיו כלפי יריבו, במידת
31 ההוכחה הנדרשת בהליך אזרחי, היינו, מאזן ההסתברויות, הרי שנטל הבאת הראיות הינו החובה
32 הנלווית לנטל השכנוע, ומשמעותה - החובה להביא ראיות לעמידה בנטל השכנוע ותמיכה ביסודות
33 המקימים את עילת התביעה. כאמור לעיל, לא מצאתי במסכים האמורים משום ראיה משכנעת, שכן
34 יכול היה התובע באותה מידה לאסוף הודעות מטלפונים של מכרים ואף זרים ולהביאם לבית המשפט
35 לצורך הוכחת תביעתו.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ג' כסלו תשע"ח, 21 נובמבר 2017

ת"ק 43317-12-16 פרץ נ' סלקום ישראל בע"מ

סוף דבר;

1
2
3
4
5
6
7
8
9

מכל האמור לעיל מצאתי כי התובע לא עמד בנטל ההוכחה הדרוש לקבלת תביעתו, לא הוכיח את קבלת ההודעות במכשיר הנייד שלו בפועל, ומכאן דין התביעה להידחות במלואה וכך הנני מורה.

נוכח טיבה של הכרעתי זו, איני עושה צו להוצאות.

ניתן היום, ג' כסלו תשע"ח, 21 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.

ליאת דהן חיון, רשמת בכירה

10
11
12
13
14