



## בבית המשפט העליון

רע"א 3277/17

כבוד הנשיאה א' חיות

לפני:

- המבקשים:
1. לוטונט מועדון חברים בע"מ
  2. מיכה שריג
  3. Mega Advanced Mathematical System
  4. יאן מילר

נגד

- המשיבים:
1. עמית זילברג
  2. גלעד זפרן
  3. new sport and marketing Ltd
  4. log tech communications Ltd
  5. אברהם לוי
  6. צח כרמלי

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה בת"צ 44664-03-15 שניתנה ביום 15.3.2017 על ידי כב' השופט מ' רניאל

עו"ד איתי אנשל

בשם המבקשים:

עו"ד שגיא דותן; עו"ד נפתלי גרוס

בשם המשיבים 1-2:

### פסק-דין

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט מ' רניאל) מיום 15.3.2017 בת"צ 44664-03-15 אשר נעתר לבקשת המשיבים 1-2 (להלן: התובעים) למתן צווי גילוי ועיון במסמכים נגד צדדים שלישיים שאינם צד להליך.

1. התובעים הגישו נגד המבקשים והמשיבים 3-6 (להלן ביחד: הנתבעים) בקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה כי הם אחראים למשלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982. בית המשפט קמא קיבל את בקשת האישור ובקשת רשות ערעור שהוגשה על החלטה זו נדחתה ברובה (רע"א 1621/16). לאחר מתן פסק הדין בבקשת רשות הערעור החלה התובענה הייצוגית להתנהל ובמסגרת זו ביקשו התובעים מבית המשפט קמא כי יורה לנתבעים למסור להם

מידע ומסמכים בנוגע לזהותם ומספרם של האנשים שנשלחו אליהם דברי פרסומת מטעמם. משנוכחו התובעים כי לא יוכלו לקבל מידע זה באמצעות צווים המופנים כלפי הנתבעים, הם פנו לבית המשפט קמא בבקשה שיורה ל- 22 חברות תקשורת שאינן צד להליך (להלן: חברות התקשורת) למסור לידיהם את המידע המבוקש. הנתבעים התנגדו לבקשה בטענה כי אין לבית המשפט קמא סמכות ליתן צווי גילוי ועיון נגד מי שאינם צדדים להליך. בית המשפט קמא דחה טענה זו והורה לצדדים להידבר ביניהם בניסיון לצמצם את היקף הצווים המבוקשים על ידי התובעים. לאחר שלא עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות, קיבל בית המשפט קמא את בקשת התובעים למתן צווי גילוי ועיון נגד חברות התקשורת והורה כדלקמן:

בהמשך להחלטתי מיום 28.2.17, ולאור חוסר שיתוף הפעולה של המשיבים בצמצום הצו המבוקש, אני מקבל את הבקשה ומצווה כמבוקש, על חשבון המשיבים, שהיה בידם לצמצם את העלות, הן על ידי פנייה עצמית לגופים הקשורים עמם, והן על ידי מסירת מידע בדבר הגופים הקשורים עימם. המידע ימסר לתובעים תוך 10 ימים מפניית התובעים בצירוף צו זה. ככל שיש צורך בצו מפורט ופורמלי, יכינו התובעים צו כזה לחתימתי.

מכאן בקשת רשות הערעור דנן.

2. לטענת המבקשים לא ניתן לצוות על מי שאינו צד להליך משפטי למסור מסמכים ומידע לבעלי הדין באותו הליך אלא במקרים חריגים שאינם מתקיימים בענייננו. לפיכך סבורים המבקשים כי בית המשפט קמא לא היה רשאי להיענות לבקשת התובעים למתן צווי גילוי ועיון נגד חברות התקשורת. עוד טוענים המבקשים כי הצווים שניתנו על ידי בית המשפט קמא גורפים מידי ויאלצו את חברות התקשורת ואותם להוציא סכומי כסף אדירים ללא הצדקה של ממש. בנוסף על כך נטען כי המידע המבוקש על ידי התובעים מוגן בחיסיון.

התובעים טוענים מנגד כי הצורך בהוצאת צווי גילוי ועיון נגד חברות התקשורת נובע מאי שיתוף פעולה מצד הנתבעים וניסיונם להסתיר מידע חיוני להליך. עוד טוענים התובעים כי הנתבעים התנהלו בחוסר תום לב ואף מטעם זה אין לשעות לבקשת רשות הערעור. כמו כן טוענים התובעים כי בניגוד להליכים אזרחיים רגילים, במסגרת הליכים ייצוגיים יש לבית המשפט סמכות רחבה ליתן צווי גילוי ועיון נגד מי שאינם צדדים להליך, וזאת בפרט כאשר המידע הנמצא בידם חיוני להליך והנתבעים אינם משתפים פעולה עם הליכי הגילוי והעיון. בנוסף על כך נטען שחברות התקשורת

סיפקו שירותים לנתבעים ועל כן מקיימות עמן זיקה המצדיקה ליתן נגדן צווי גילוי ועיון. לבסוף טוענים התובעים כי לא מתקיימים במקרה דנן התנאים להתערבות בהחלטות ביניים בהליך אזרחי.

המשיבה 7 תומכת בקבלת בקשת רשות הערעור.

3. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים הגעתי למסקנה כי יש לקבל את בקשת רשות הערעור ולדון בה כאילו הוגש ערעור על פי הרשות שניתנה.

תנאי למתן צו לגילוי ועיון במסמכים בהליך אזרחי לרבות הליך ייצוגי הוא שהמסמכים המפורטים בו נמצאים בחזקתו או בשליטתו של אחד מבעלי הדין בהליך (ראו: רע"א 8224/15 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' זליכה, בפסקה 11 (29.3.2016); רע"א 6715/05 מחסני ערובה נעמן בע"מ נ' איזנברג, פ"ד ס(3) 264, 269-270 (2005); רע"א 1259/16 י. בראון ובניו בע"מ נ' אברהמי, פסקה 6 (12.4.2016) (להלן: עניין אברהמי)). לכלל זה מספר חריגים. כך, למשל, ניתן להורות על גילוי ועיון נגד חברה שכבעלותו או בשליטתו של צד להליך, או נגד צד שלישי אשר רקח קנוניה עם אחד מבעלי הדין (ראו: עניין אברהמי, בפסקה 6; רע"א 3816/15 ב.ש ברוש הקמת פרויקטים בע"מ נ' ת.ק.ש אלפיים (1997) בע"מ, בפסקה 6 (23.8.2015); ע"א 174/88 הילדה גוזלן נ' קומפני פריזיאן דה פרטיסיפסיון, פ"ד מב(1) 563, 565-566 (1988)). כמו כן, במקרים נדירים ניתן להורות לתאגיד בנקאי לאפשר לעיין במסמכים הנוגעים לחשבונו של מי שאינו צד להליך (ראו: רע"א 1917/92 סקולר נ' ג'דבי, פ"ד מז(5) 764 (1993)). חריגים אלו אינם מתקיימים בענייננו. העובדה שחברות התקשורת סיפקו שירותים לנתבעים אין די בה בהקשר זה.

מטעמים אלו דין הערעור להתקבל ודין החלטתו של בית המשפט קמא להתבטל.

אין צו להוצאות.

ניתן ביום, י"ג בכסלו התשע"ח (1.12.2017).

תוקן היום, כ"ד בכסלו התשע"ח (12.12.2017).

ה נ ש י א ה