



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 62739-11-16 טוויג נ' דנאל אדיר יהושע בעמ

לפני כבוד השופט דניאל הורוביץ

התובע:

סמי טוויג

נגד

הנתבעת:

דנאל אדיר יהושע בעמ

פסק דין

1. לפני תביעה שהגיש התובע נגד הנתבעת ע"ס 6,000 ₪ שעניינה הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
2. ביום 24.11.16 בשעות הצהריים קיבל התובע מסרון (SMS) מהנתבעת ובו הצעת עבודה. התובע בחר להתעלם מהמסרון. באותו יום, בשעה 18:19, התקבל מסרון נוסף מהנתבעת. התובע השיב "1" להודעה במטרה להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת בהתאם להנחיות שבמסרון. בסמוך לאחר מכן התקבלה הודעה נוספת מהנתבעת תוך התעלמות מבקשת ההסרה. התובע השיב להודעה זו וכתב במסרון חוזר: "עוד פעם אחת ותקבלו תביעה". במהלך אותו ערב התקבלו מהנתבעת שני מסרונים נוספים. באותו לילה, בשעה 00:49 אחר חצות, קיבל התובע מסרון נוסף מהנתבעת. למחרת, יום 25.11.16 בשעה 19:11, קיבל התובע מסרון נוסף מהנתבעת. תוכן כל המסרונים הוא הצעות עבודה.
- לטענת התובע, הוא לא ביקש מהנתבעת להציע לו הצעות עבודה ולא נתן אישור לשלוח לו מסרונים. על כן המסרונים ששלחה לו הנתבעת מהווים הפרה של סעיף 30א לחוק ומזכים אותו בפיצוי בסך 1,000 ₪ בגין כל מסרון.
3. הנתבעת דוחה את טענות התובע. לטענת הנתבעת, החל התובע לקבל שירותי איתור משרה באמצעות הנתבעת כבר בשנת 2012 באמצעות פניה יזומה שלו דרך אתר דרושים ALLJOBS. ביום הרשמתו צירף התובע את קורות חייו ופרטי ההתקשרות עמו. קורות חייו של התובע כפי שמופיעות במערכות הנתבעת ואסמכתא בענין מועד הרשמת התובע אצל הנתבעת צורפו לכתב ההגנה.
- לטענת הנתבעת, היא לא הפרה את הוראות החוק שכן התובע פנה ביוזמתו אליה לקבלת הצעות עבודה. עוד טוענת הנתבעת כי הודעות שנשלחו לתובע אינן בגדר



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 62739-11-16 טוויג נ' דנאל אדיר יהושע בעמ

פרסומת שכן הן לא נועדו לשם עידוד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים. לטענת הנתבעת, חל איסור מוחלט על גביית תשלום ממחפשי עבודה בגין שירותי חברת השמה והנתבעת אינה גובה כל תשלום מצד ציבור מחפשי העבודה בגין שירותי איתור המשרה. לטענת הנתבעת, בקשת ההסרה של התובע נקלטה והיא לא התעלמה מהבקשה. לטענת הנתבעת, בקשות הסרה מרשימת התפוצה מתבצעות תוך שני ימי עבודה, ואכן תוך פרק זמן זה הוסר התובע מהרשימה והוא לא קיבל הודעות נוספות מאז. אשר לטענת התובע כי נשלחו אליו הודעות גם לאחר שביקש הסרה, טוענת הנתבעת כי בימים 24-25 בנובמבר 2016 קרתה תקלה חמורה במערכת שלחת ההודעות של הנתבעת אשר בעטיה שוגרו באופן לא רצוני ושלא ביוזמתו מאות אלפי הודעות לנמענים עד אשר התגלתה התקלה והורדו שרתי משלוח ההודעות ביום 25.11.16. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה אסמכתא מחברת יוניסל אשר באמצעותה נשלחות הודעות הנתבעת, המעידה לכאורה על הכמות החריגה של הודעות שנשלחו בתאריך זה. לאור האמור, טוענת הנתבעת כי היא לא הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק ואין מקום לחייבה בפיצוי בהתאם לחוק.

4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ושמעתי אותם בדיון שהתקיים ביום 30.11.17, מצאתי לנכון לדחות את התביעה. להלן נימוקיי אשר יובאו בתמצית כמצוות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.

5. אין מחלוקת כי חמש מתוך שש המסרוניס שקיבל התובע, נשלחו תוך פחות מיממה. עובדה זו מתיישבת עם טענת הנתבעת כי ארעה תקלה חריגה במערכת משלוח ההודעות אשר גרמה, עפ"י הנתונים שהתקבלו מחברת יוניסל המפעילה את שירות משלוח ההודעות עבור הנתבעת, לשליחתן של 76,417 הודעות ביום 24.11.16 ושל 46,797 הודעות ביום 25.11.16, בעת שבימים כתיקונם לא עולה כמות ההודעות על 6,000-8,000 הודעות. מדובר בחריגה קיצונית בכמות ההודעות ואני מוצא אפוא לתת אמון בגרסת הנתבעת כי אכן ארעה תקלה.

6. בין הצדדים מחלוקת בשאלה האם הודעה אשר תוכנה הוא הצעת עבודה, מהווה פרסומת כהגדרתה בסעיף 30א לחוק. הפסיקה נדרשה לשאלה זו ומרביתה מצדדת בדעה כי הצעת עבודה איננה מהווה פרסום האסור עפ"י החוק ועל כן היא אינה מזכה את התובע בפיצוי. אצטרף לדעת הרוב בענין זה. לפסקי דין בהם נקבע כי הצעת עבודה אינה פרסומת ראו: ת"ק (ת"א) 15543-08-15 **סלונימסקי נ' יורם לימודים** (22.5.16), ת"ק (פ"ת) 1760-11-15 **שמעוני נ' יורם לימודים** (10.4.16), ת"ק (ת"א) 1703-07-14 **אליאץ נ' מנפואר בע"מ** (18.8.14), ת"ק (פ"ת) 38254-05-15 **אסף בן חור נ' מנפואר בע"מ** (5.4.16), ת"ק (כ"ס) 2865-04-16 **קרייתי נ' פורטל טרמינל בע"מ** (1.1.17), ת"ק (קריית) 15783-11-14 **אסף לכט נ' או.אר.אס. בע"מ** (16.3.15), ת"ק (פ"ת) 4981-09-14 **גידלביץ נ' חבר הון אנושי** (19.2.15), ת"ק 5045-09-14 **גידלביץ נ' או.אר.אס בע"מ** (19.2.15). לפסקי דין בהם נקבע כי הצעת עבודה מהווה פרסומת אסורה ראו: ת"ק (ב"ש) 50627-06-16 **סילוביסקי נ' פורטל טרמינל בע"מ** (26.2.17), ת"ק (ת"א) **קוריזונר נ' חבר הון אנושי** (4.9.16). ראוי לציין, כי בפסקי הדין בהם נקבע כי הצעת עבודה מהווה פרסומת אסורה, הדבר לא נפסק באופן קטגורי כי אם לאור הנסיבות באותו מקרה שנדון.




בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 62739-11-16 טוויג נ' דנאל אדיר יהושע בעמ

7. לאור הנסיבות המקלות במקרה דנא, האחת - תקלה טכנית שארעה במשלוח ההודעות, והשניה - תוכן של ההודעות בגדר הצעה עבודה בלבד ללא תוכן שיווקי, לא מצאתי צורך להידרש למחלוקת שעלתה האם רישומו של התובע בעבר לאתר ALLJOBS מקנה רשות לנתבעת לשלוח לתובע הודעות על הצעות עבודה.

8. סוף דבר – התביעה דחית, בנסיבות הענין – ללא צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ו כסלו תשע"ח, 14 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.


דניאל הורוביץ, שופט