



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-12-60514 מקסימוס אופנה בע"מ נ' זנגרייך

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת: מקסימוס אופנה בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד רון גיאת

נגד

המשיב: טום זנגרייך

2

### החלטה

3

4 לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בהרצליה (כבי' הרשם  
5 הבכיר אדי לכנר) מיום 10.12.17 בת"ק 17-05-61078 ולפיו חויבה המבקשת בתשלום סך כולל  
6 של 10,000 ₪ בגין 20 מסרוני פרסומת שקיבל המשיב (500 ₪ בגין כל מסרון).

7

8 המשיב הגיש תביעה קטנה על סך 20,000 ₪ נגד המבקשת.  
9 עניינה של התביעה בשיגור 20 מסרוני פרסומת לטלפון הנייד של המשיב בין התאריכים  
10 22.11.15 – 29.3.17 מטעם המבקשת, תוך הפרה נטענת של הוראות חוק התקשורת (בזק  
11 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

12

13 **בכתב התביעה** נטען כי המשיב לא נתן מעולם למבקשת את הסכמתו המפורשת מראש ובכתב  
14 לקבלת דברי פרסומת באמצעות הטלפון שלו. נטען כי המסרונים היוו מטרד למשיב הואיל  
15 והתקבלו בתדירות גבוהה ובניגוד להסכמתו. כן צוין כי אין חובה על המשיב לפנות באופן  
16 יזום אל המבקשת בבקשה מפורשת להסיר עצמו מרשימת התפוצה של המבקשת כשהחל  
17 לקבל את המסרונים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-12-60514 מקסימוס אופנה בע"מ נ' זנגרייך

- 1 לטענת המשיב, הוא כלל לא הצטרף כחבר מועדון של המבקשת וזאת בניגוד לטענת המבקשת  
2 במכתב תשובה מטעמה למכתב ההתראה ששלח אליה המשיב ביום 30.3.17.  
3 עוד נטען כי חשבונית המס שצורפה למכתב התשובה מטעם המבקשת אין בה להצביע על  
4 הסכמה למשלוח מסרונים או הצטרפות למועדון לקוחות. כמו כן ההנחה בשיעור של 10%  
5 אינה מצביעה על כך שנתן את הסכמתו המפורשת בכתב ומראש לקבלת המסרונים שכן הנחה  
6 זו עשויה להינתן לכל לקוח ללא התניה בהכרח להצטרף למועדון לקוחות.  
7 הודגש כי המבקשת לא הביאה כל הוכחה או ראיה לכך שהמשיב נתן הסכמה מפורשת מראש  
8 ובכתב לקבלת מסרונים הפרסומת.  
9
- 10 **3. בכתב ההגנה** טענה המבקשת כי בעסקה היחידה שביצע המשיב אצלה ביום 3.11.15 הוא  
11 הצטרף למועדון הלקוחות שלה על מנת לקבל הנחת חברי מועדון ואכן קיבל הנחה של 10%  
12 כחבר מועדון.  
13 נטען כי בטופס הרישום למועדון הלקוחות עליו חתם המשיב, אשר לא נמצא בידי המבקשת,  
14 כתוב במפורש "**הצטרפות למועדון הלקוחות מהווה הסכמה לקבל בעתיד דיוור מהחברה**  
15 **באמצעות מייל/דואר/הודעות SMS**".  
16 לטענת המבקשת המשיב לא היה מקבל הנחת מועדון ללא הצטרפות למועדון וחתימתו על  
17 טופס הרישום.  
18 ראייה להצטרפותו למועדון וחתימתו על טופס רישום ניתן למצוא במסמכי הנהלת החשבונות  
19 (צילומי קופה והעתק חשבונית המס).  
20 עוד נטען כי במסרונים שנשלחו צוין במפורש ובבירור כי ניתן להסיר את החברות במועדון  
21 ואת משלוח ההודעות במשלוח מסרון חוזר וכן ב"לינק" שצורף והמשיב מעולם לא ביקש את  
22 הסרתו ממועדון הלקוחות.  
23
- 24 **4.** בדיון שהתקיים ביום 6.12.17 נשמעו המשיב ונציג המבקשת – מר רונן בבילה.  
25
- 26 **5. בפסה"ד שניתן ביום 10.12.17 ע"י בימ"ש לתביעות קטנות** התקבלה התביעה בחלקה  
27 והמבקשת חויבה לשלם למשיב 500 ₪ בגין כל מסרון; סך כולל של 10,000 ₪ בגין משלוח  
28 20 מסרונים.  
29
- 30 בימ"ש לתביעות קטנות קיבל את טענת המשיב- התובע לפיה מעולם לא הצטרף להיות חבר  
31 מועדון אצל המבקשת ולא הסכים לקבל את המסרונים. בית משפט קמא העדיף גרסה זו על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-12-60514 מקסימוס אופנה בע"מ נ' זנגרייך

1 פני גרסת המבקשת, הואיל ולא עלה בידי המבקשת להביא אסמכתא לכך שהמשיב הצטרף  
2 להיות חבר מועדון שלה באופן מפורש והיא כשלה מחובתה להוכיח הסכמת המשיב לקבל  
3 דואר שיווקי.

4  
5 צוין כי אין מחלוקת לעניין כמות ההודעות שנשלחו למשיב ע"י המבקשת.  
6 המחלוקת הינה לעניין בחירת המשיב לא להסיר עצמו מרשימת התפוצה למרות שהיה בידו  
7 לעשות כן.

8 נקבע כי אפשרות הסרה בכל מסרון אינה מסירה את אחריות המבקשת למשלוח ההודעות  
9 באופן לא חוקי, אך מפחיתה את גובה הפיצוי אותו תאלץ לשלם למשיב בגין כל הודעה וזאת  
10 בהשתכלל כלל הנסיבות המצטרפות לכך.

11 נקבע כי אין מקום לפסוק כי המשיב הפר את חובת תום הלב או להטיל עליו נטל באחריות  
12 קבלת ההודעות הואיל ולא הסיר עצמו ביודעין מרשימת התפוצה. עם זאת, נקבע כי לא נרצה  
13 לעקור משורש אפשרות להגשת תביעות בגין משלוח לא חוקי של הודעות או לעודד אגירת  
14 הודעות לטובת הגשת תביעות מסוג זה בסכומים גבוהים, על כן נכון לפסוק את מחצית  
15 הסכום בעבור כל הודעה אותה קיבל המשיב.

16  
17 בסיכומו של דבר נקבע (סעיף 9 לפסה"ד):

18 **"כך, אני מוצא לנכון לפסוק שבגין כל הודעה יקבל התובע מחצית הסכום, בהתחשב במכלול**  
19 **הנתונים. כמות ההודעות, אפשרות ההסרה בה בחר שלא להשתמש, העובדה שמעולם לא**  
20 **הסכים באופן מפורש וזמן הגשת התביעה ממועד תחילת קבלת ההודעות"**.

21  
22 **6. בבקשת רשות ערעור נטען כי** אף אם היה כשל או חוסר באי יכולת המבקשת למצוא ולהציג

23 את המסמך המקורי הספציפי של הצטרפות המשיב למועדון, הרי שעצם הצגת המסמך  
24 האחיד הסטנדרטי של ההצטרפות למועדון וכן התדפיס בדבר חברות המשיב במועדון,  
25 ההודאה בעצם קבלת הנחת חבר מועדון והימצאות פרטי המשיב לצורך דיוור ישיר במסרון  
26 מייד לאחר קבלת הנחת המועדון – די בכל אלו כדי לקבוע חד משמעית כי המשיב אכן הצטרף  
27 למועדון ומסר את פרטיו לצורך דיוור ישיר עפ"י המסמך הסטנדרטי שהוצג ע"י המבקשת.

28  
29 זאת ועוד; אף אם היה כשל בעקבות אי המצאת המסמך הספציפי, הרי שלכל היותר מצדיק  
30 הדבר חיוב בגין מסרון אחד ויחיד, משום שניתנה אפשרות הסרה מרשימת התפוצה והמשיב  
31 בחר לא לנצל זאת אלא לצבור 20 מסרונים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-12-60514 מקסימוס אופנה בע"מ נ' זנגרייך

- 1 נטען כי בימ"ש לתביעות קטנות שגה משחייב את המבקשת בגין כל אותן 20 מסרונים שצבר  
2 המשיב חרף קביעתו שהמשיב לא נתן כל הסבר או פירוט מדוע לא ביקש להסיר עצמו  
3 מרשימת התפוצה.  
4
- 5 לאחר שעיינתי בבקשת רשות ערעור, הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להידחות, אף ללא  
6 צורך בתגובה וזאת מהנימוקים כדלקמן:  
7
- 8 (א) הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט  
9 ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על  
10 פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל  
11 פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל  
12 (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא  
13 בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר  
14 של הצדדים למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, פסקה 4 לפסק  
15 דינו של כב' השי' צ' זילברטל (20.5.15)).  
16  
17 לא מצאתי כי עניינינו נכנס לגדר החריגים.  
18
- 19 (ב) סעיף 30 א (ב) לחוק התקשרות קובע כי:  
20 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
21 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מראש מפורשת של הנמען, בכתב, לרבות  
22 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא  
23 בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי  
24 פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".  
25
- 26 עפ"י החוק לשם שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, פרט לחריגים  
27 שנקבעו בחוק.  
28
- 29 בהתאם לסעיף 30 א (ב) לחוק התקשרות הנטל על הנתבע להראות כי ביקש את הסכמת  
30 התובע למשלוח הודעות פרסומת וכי ההסכמה ניתנה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-12-60514 מקסימוס אופנה בע"מ נ' זנגרייך

1 (ראה: רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ, פסקה ח' להחלטת כב' הש' המשנה  
2 לנשיאה א' רובינשטיין (20.4.17). (להלן: "עניין אימפרשן מדיה"),  
3 בעניין אימפרשין מדיה נקבע כי ככלל, העובדה שהנתבע אינו מסוגל להראות נוכח קושי טכני  
4 כי ההסכמה ניתנה לו, אינה יכולה לשמש לו טענת הגנה.  
5  
6 בענייננו התובע כפר בעצם היותו חבר מועדון אצל המבקשת ובימ"ש קמא לא השתכנע כי  
7 המשיב הצטרף להיות חבר מועדון אצל המבקשת בהעדר כל אסמכתא מפורשת לכך. משכך,  
8 לא ניתן היה להסתפק בטופס הצטרפות סטנדרטי ובהימצאות פרטי המשיב אצל המבקשת  
9 על מנת להוכיח שהמשיב הסכים לקבל הודעות פרסומת מהמבקשת- הנתבעת.  
10 זאת ועוד; אין בידי לקבל את טענת המבקשת בבקשה שלפני כי קיימת "הודאה בעצם קבלת  
11 הנחת חבר מועדון". המשיב כפר גם בכך בכתב ההגנה.  
12  
13 בימ"ש לתביעות קטנות בחן את הראיות שעמדו בפניו והגיע למסקנה לפיה לא הוכח כי  
14 המשיב אישר למבקשת משלוח הודעות פרסומת ומשכך, המבקשת הפרה את הוראות חוק  
15 התקשורת.  
16 לא מצאתי כי על ערכאת ערעור להתערב בקביעה עובדתית זו.

17  
18  
19 באשר לטענת המבקשת בנוגע לכמות ההודעות בגינן חויבה המבקשת בפיצוי – (ג)  
20 מעין בפסה"ד עולה כי הפיצוי שנפסק הינו בגין 20 מסרונים לאחר שנקבע כי גובה הפיצוי  
21 בגין כל הודעה יופחת כך שיעמוד על 500 ₪. המבקשת טוענת כי היה מקום לפסוק פיצוי רק  
22 בגין שיגור המסרון הראשון בשל אפשרות המשיב לבקש את הסרתו מרשימת התפוצה.  
23  
24 בימ"ש קמא לקח בחשבון את האפשרות להסרת כתובתו של המשיב מרשימת התפוצה  
25 כשיקול במערך השיקולים לקביעת גובה הפיצוי (ולא בנוגע לעצם החבות) ומצא לנכון  
26 להפחית את סכום הפיצוי.  
27 קביעה זו תואמת את העקרונות שנקבעו לצורך פסיקת פיצוי ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון  
28 הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.14) והן בעניין גלסברג נ' קלאב רמון  
29 בע"מ (27.7.14).  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-12-60514 מקסימוס אופנה בע"מ נ' זנגרייך

1 יודגש; במסגרת הבר"ע שלפני לא נטענו טענות הנוגעות לגובה הפיצוי שנפסק עבור כל מסרון  
2 כי אם טענות באשר לעצם חבות המבקשת לשלם פיצוי בגין 20 מסרונים ולא בגין אחד  
3 (הראשון) בלבד, ככל שלא אתערב בקביעה ולפיה לא הוכחה הסכמה לקבלת מסרונים.  
4 על כן, אינני נדרשת לנושא גובה הפיצוי שנפסק.  
5

6 אציין רק בקצרה בעניין זה, כי גם לו הייתי סבורה שבנסיבות העניין סכום הפיצוי גבוה, לא  
7 היתה זו עילה למתן רשות לערער, שכן, כל עוד יושמו הוראות התקשורת והפסיקה בעניין  
8 חזני וגלסברג נכונה ע"י בית משפט קמא, וסכום הפיצוי שנפסק נמצא בתוך המתחם על פי  
9 הוראות הדין, אין מקום להתערבות ערכאת ערעור מהנימוק ולפיו שופט ערכאת הערעור היה  
10 פוסק סכום שונה, לו היה יושב בתיק כשופט בערכאה הדיונית.  
11

12 לאור האמור לעיל, לא מצאתי ליתן רשות ערעור על פסק דינו של ביהמ"ש לתביעות קטנות.  
13

### 8. לסיכום:

14 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.  
15

16 ב. משלא התבקשה תגובה, אין צו להוצאות.  
17

18 ג. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.  
19

20 ניתן היום, כ' טבת תשע"ח, 07 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.  
21  
22  
23

24 אביגיל כהן, שופטת  
25  
26  
27  
28  
29  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-12-60514 מקסימוס אופנה בע"מ נ' זנגרייך

1  
2  
3  
4  
5  
6

ניתנה היום, כ' טבת תשע"ח, 07 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

חתימה