



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ז' שבט תשע"ח, 23 ינואר 2018

ת"ק 17-05-25468 אלמקיס נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

לפני כב' הרשמת הבכירה ליאת דהן חיון

תובע זיו אלמקייס ת.ז. xxxxxxxxxxxx

נגד

נתבעת עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ פ.ח. 511368011

פסק דין

לפניי תביעה כספית על סך 30,000 ₪ שעניינה בקשה לפיצוי בשל משלוח דברי פרסומת לתובע, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותי), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

להלן טענות הצדדים;

לטענת התובע - במהלך שנת 2014-2015 קיבל מהנתבעת, באמצעות הדואר האלקטרוני שלו, כ-63 הודעות המהוות "דבר פרסומת" על פי ההגדרה של סעיף 30א(א) לחוק - "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה". לדבריו, לא ניתנה מצדו כל הסכמה מפורשת לקבלת דברי הפרסומת, ובקשותיו להסיר עצמו מרשימת התפוצה של הנתבעת לא נענו ולמעשה לא קוימו. מכאן, שעל הנתבעת לשלם לו סך של 30,000 ₪ וכן הוצאות משפט.

לטענת הנתבעת - דין התביעה להידחות שעה שבחודש 3/13 נרשם התובע לרשימת התפוצה, תוך הסכמה לקבלת דואר פרסומי, ובכל זאת משקיבל את מבוקשו לכתובת המייל שהשאיר טוען כעת כי המדובר בספאם. לדבריה, התובע משך שנתיים אגר בתיבת המייל שלו עשרות הודעות במטרה לנפח את סכום התביעה ומשהחליט ללחוץ על קישור ההסרה הופסקה שליחת ההודעות במידית. לטענת הנתבעת התנהלותו של התובע נגועה בחוסר תום לב, שעה שלא ביקש בשום שלב להפסיק את שליחת ההודעות, וזאת כאמור במשך שנתיים, ולמעשה המתין עוד שנתיים נוספות מיום קבלת המייל האחרון בתיבת הדואר שלו ועד הגשת התביעה דנן.

דיון והכרעה;

לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם ושמעתי את טענות הצדדים במסגרת דיון שהתקיים לפניי, מצאתי כי דין התביעה להידחות במלואה וזאת מהנימוקים כדלקמן:

1. לשון סעיף 30א חוק התקשורת קובעת כדלקמן:

"(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ז' שבט תשע"ח, 23 ינואר 2018

ת"ק 17-05-25468 אלמקיס נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

- 1 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען
2 שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף
3 קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות
4 סעיף זה." **5**
- 6 על פי הכלל, שיגור דברי פרסומת מהווה הפרה של הדין ואולם, לכלל זה ישנו חריג בסעיף
7 30א הקובע כי:
8 "ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף
9 קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
10 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא
11 ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
12 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
13 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך
14 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
15 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים
16 בפסקה (1)." **17**
- 18 2. בענייננו אין חולק כי לתובע נשלחו עשרות הודעות במהלך השנים 2014-2015, וכי הנתבעת
19 היא האחראית למשלוח ההודעות האמורות. לטענת הנתבעת כאמור, אין המקרה נופל לגדרי
20 הפרה של סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, וזאת משום שמתקיימים החריגים המובאים בסעיף
21 קטן (ג). לטענתה, בידיה הסכמת התובע לקבל דברי הדואר כאמור, שכן מסר בעצמו את
22 פרטיו לנתבעת באמצעות אתר האינטרנט, תוך שידע כי פרטיו נמסרים לצורך משלוח דברי
23 דואר אלקטרוני (נספח 1 לכתב ההגנה). כמו כן, בכל הודעת פרסומת אשר נשלחה לתובע ישנו
24 קישור להסרה קלה ומהירה מרשימת התפוצה, כפי שעשה התובע בסופו של יום. **25**
- 26 3. בדיון שהתקיים לפניי ביום 22.1.18, טען התובע כי המסמך המצוי בידי הנתבעת וממנו עולה
27 כי נרשם באופן פוזיטיבי למאגרי החברה, מזויף (ראה עמוד 1, שורה 26-22 לפרוטוקול).
28 לדבריו, פרטיו אשר מופיעים בתדפיסי הנתבעת מגלים כי ישנו רק שם משפחה בעברית
29 "אלמקיס", דבר אשר בלתי אפשרי נוכח העובדה כי יש למלא את הפרטים באנגלית. טענה
30 נוספת עליה מסתמך התובע היא כי מעבר לחובת מילוי הפרטים בשפה האנגלית, ישנה גם
31 חובה למלא פרטים מלאים, שם ושם משפחה, דבר אשר אינו מתקיים בענייננו, שכן מופיע
32 רק שם משפחתו. **33**
- 34 4. בעניין זה מצאתי להעדיף את טענת הנתבעת (בעמוד 2, שורה 10-12) כי בעבר, בשרת אחר של
35 החברה, היה ניתן להכניס פרטים בעברית וכן היה בענייננו של התובע; לא מצאתי מקום לקבל



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ז' שבט תשע"ח, 23 ינואר 2018

ת"ק 17-05-25468 אלמקיס נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

- 1 את טענת התובע בדבר זיוף, טענה אשר אין כל מקום לטעון בלשון רפה, ללא כל ביסוס וללא
2 אסמכתאות מתאימות. למעלה מן הצורך אציין כי מעיון בכתובת המייל של התובע -
3 "zivalmakis" – למעשה עולה כי שמו הפרטי וכן שם המשפחה נהירים ומכאן שככל וטרחה
4 הנתבעת לזייף את הכרטסת של התובע, לא ברור מדוע שתזייף פרטיו באופן "רשלני" כשכל
5 כך "פשוט" היה לזייף זאת בצורה טובה יותר, לרבות שמו הפרטי, אשר עולה בבירור מכתובת
6 המייל. יתרה מכך, לא הסביר התובע, ולא העלה כל נימוק הכיכד יכולה היתה התובעת לדעת
7 את שמו ואת כתובת המייל שברשותו, ככל ולא מסר פרטים אלה.
8
- 9 5. מבלי לפגוע באמור, התובע בעצמו הגיש במעמד הדיון שני טפסים להרשמה לאתר הנתבעת
10 (ולכן ראה ת/1), אשר לדבריו מדובר בטופס רישום חדש וטופס רישום ישן לכאורה. מעיון
11 בטופס הרישום החדש אכן עולה כי ישנה הוראה למילוי פרטים באנגלית (עובדה אשר אין בה
12 לסתור את האפשרות למילוי פרטים בעברית וקבלת הטופס על ידי הנתבעת, ואולם איני
13 נדרשת לטענה זו). מעיון בטופס הרישום הישן, אשר אינו מגלה תאריך רלוונטי ממנו ניתן
14 לראות כי מדובר בסמיכות זמנים לרישומו של התובע, עולה כי ישנה האפשרות למילוי פרטים
15 בעברית, שכן אין כל התייחסות לעניין זה. טענת התובע בדבר הצורך במילוי פרטים מלא, שם
16 ושם משפחה, אף היא נדחית שכן לא הוכח בפניי כי היה ניסיון למלא פרטים חסרה והטופס
17 לא התקבל בידי הנתבעת.
18
- 19 6. זאת ועוד, הטפסים אותם הציג התובע, ועליהם הוא מתבסס, הינם צילום מסך של אתר
20 אינטרנט, אשר לא ניתן היה ללמוד ממנו באופן ברור וודאי כי זהו אתר ההתקשרות של
21 הנתבעת, וכן כי זו הדרך היחידה באמצעותה ניתן היה למסור לנתבעת פרטים לצורך
22 התקשרות עמה.
23 מכל האמור לעיל, לא מצאתי כל מקום להעדיף את גרסת התובע ולפיה מסמכי הנתבעת בדבר
24 הרישום הפוזיטיבי, מזויפים, ולעניין זה מעדיפה אני לקבל את גרסת הנתבעת, המגובה
25 ממסד נתונים, וזאת כפי שהוצגו, ואף מבלי להידרש לשאלה האם מדובר ברשומה מוסדית.
26
- 27 7. מכאן, מצאתי שהתובע נרשם לאתר הנתבעת, תוך שנתן אישור לקבלת דברי דואר במייל
28 ומכאן שמתקיימים החריגים המובאים בסעיף 30א(ג) כאמור, ופעילות הנתבעת כשרה ובגדרי
29 החוק, לכל הפחות בכל הנוגע להודעה הראשונה אותה קיבל התובע. הנה כי כן, ומשאין חולק
30 כי בהודעות המייל של הנתבעת ניתנה האפשרות להסרה פשוטה וקלה מרשימת התפוצה;
31 נשאלת השאלה האם לחץ התובע על הקישור המדובר, פעמים מספר כדבריו, והאם חרף
32 בקשתו להסיר עצמו מרשימת התפוצה המשיכה הנתבעת לשלוח לתיבת המיל שלו דואר
33 אלקטרוני פרסומי.
34



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ז' שבט תשע"ח, 23 ינואר 2018

ת"ק 17-05-25468 אלמקיס נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

- 1 8. טענת התובע כאמור, ניסה פעמים רבות להסיר עצמו מרשימת התפוצה, עד שלפתע בשנת
2 2015 הפסיק לקבל הודעות מהנתבעת. הנתבעת טוענת כי בקשתו של התובע להסרה מרשימת
3 התפוצה הגיעה לראשונה בשנת 2015 ובאופן מיידי הופסקה הפעילות בכל הנוגע לתיבת
4 הדואר האלקטרוני של התובע. טענתו של התובע תמוהה, לא ברור מדוע בחר לשמור ולתעד
5 עשרות ואף מאות הודעות (שכן, לדבריו בשנת 2017 הגיש 5 תביעות בנושא) ולא שמר, ולו
6 פעם אחת, את ניסיונו להסיר עצמו מרשימת התפוצה של הנתבעת. לעניין זה מצאתי לקבל
7 את גרסת הנתבעת ולפיה המדובר במערכת אוטומטית, וכשם שהסרת הנתבע מהרשימה,
8 ביום בו ביקש לעשות כן, בוצעה דרך ההודעה שנתקבלה לאחר הלחיצה על הלינק המיועד
9 לכך, כך ככל והיו ניסיונות קודמים להסרה, הרי שהיה מוסר מהרשימה מיד. טענת התובע
10 בדבר באגים בתוכנת הנתבעת (בעמוד 2, שורה 19) דינה להידחות שכן נטענת היא בלשון רפה,
11 ללא תימוכין וללא שמצאתי כי יש בה ממש.
12
- 13 9. מקובלת עליי במלואה טענת הנתבעת במעמד ולפיה **"אם בן אדם מוטרד כמו שאתה תובע**
14 **הוא לא אוגר מאגר, הוא באופן מידי לוחץ על הסרה ולא "אוסף" שנים איימילים.**" (עמוד
15 2, שורה 28-29 לפרוטוקול); לא ייתכן כי אדם החש מוטרד ומבקש להפסיק את ההטרדה, לא
16 עושה מאום על מנת להפסיקה, בכל דרך סבירה אפשרית. כשם ששלח התובע מכתב התראה,
17 ובו דרש סכום מקסימאלי של 1,000 ₪ לכל הודעה מהנתבעת, יכול היה להתקשר או לשלוח
18 מכתב דומה בבקשה להפסיק את שליחת ההודעות, ואז ייתכן כי היה בידי מסמך מהימן
19 שניתן יהיה ללמוד ממנו על רצונו דבר הפסקת שליחת ההודעות.
20
- 21 10. לחיזוק טענותיו, טוען התובע כי על אף שלטענת הנתבעת נרשם בשנת 2013, יש בידי מיילים
22 שנתקבלו מהנתבעת עוד בשנת 2011-2012. אציין כי בהתאם לתביעה שלפניי לא נטען כלל
23 על מיילים טרם שנת 2014, ומכאן שאיני נדרשת לטענת התובע בדבר מיילים קודמים לשנת
24 2014, הגם שאלה לא הוצגו בפניי, ומכאן שאין באפשרותי לדון בטענה זו. כמו כן, סומך
25 התובע את טיעוניו בשיחת טלפון אשר קיים עם נציגת החברה בשנת 2017, וממנה עולה כי
26 היא אינה רואה לפניה את מקור רישומו של התובע במאגרי החברה. בעניין זה אציין כי
27 מקובלת עליי גרסת נציגת הנתבעת (בעמוד 3, שורה 9-15), אשר גם היא שוחחה עם התובע
28 בטלפון, ולפיה המדובר בבדיקה ראשונית של הנציגה אשר מתקשרת ללקוח ששלח מכתב
29 התראה על מנת לקבל פרטים נוספים, וכי לאחר מכן הועבר הטיפול לאיש מחשבים שבדק
30 את רישומו של התובע עם השרת הקודם ומצא כי אכן נרשם התובע למאגרי החברה.
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ז' שבט תשע"ח, 23 ינואר 2018

ת"ק 17-05-25468 אלמקיס נ' עיסקה טובה סחר ושווק בע"מ

1. לכל האמור יש להוסיף כי אני מוצאת לדחות את עדותו של התובע, שכן מצאתי אותה אינה מהימנה, וכל זאת לאור טענותיו אשר אינן עולות בקנה אחד עם עובדות המצויות בפניי, ואפרט ;
טוען התובע כי הגיש 5 תביעות בשנת 2015 (בעמוד 1, שורה 21), ואולם מעיון בנט המשפט עולה כי התובע הגיש למעשה 8 תביעות בשנת 2017 שעניינן, כולן, בחוק התקשורת. כמו כן, משיחת הטלפון האמורה לעיל, עם נציגת החברה, אשר תימלולה צורף לכתב התשובה שהוגש מטעם התובע, עולה כי באמצע 2015 הפסיק התובע לקבל הודעות ; לשאלת הנציגה משיב התובע כי פנה לחברה בחלוף כשנתיים מיום הפסקת שליחת ההודעות משום ש"לא ידעתי שאפשר לעשות עם זה משהו ואני אכלתי את כל החרא בתקופה הזאת". (עמוד 5 לכתב התשובה). כמו כן, מתכתובת מייל בין התובע לנתבעת (נספח 5 לכתב ההגנה) עולה כי טוען התובע ש"עניין השיהוי הינו בגלל שעד לא מזמן לא ידעתי שאפשר לעשות עם זה דבר ולא ידעתי את זכויותיי". טענה זו מקוממת נוכח העובדה שהתובע הגיש תביעת ספאם בחודש 8/15, ומאז עוד כ-15 תביעות שעניינן חוק התקשורת, כאשר 9 מתוכן בטרם ניהל תכתובת המייל האמורה, ומכאן שאין ממש בטענתו זו, ויש בכך בכדי לשלול את גרסתו לעניין זה.

סוף דבר ;

לאור האמור לעיל, מצאתי כי הנתבעת עומדת בהוראות חוק התקשורת ואין המדובר בהפרה של הדין בנסיבות העניין, ומכאן שדין התביעה לפניי להידחות במלואה, וכך הנני מורה.
התובע יישא בהוצאות הנתבעת הכרוכות עם ניהול ההליך בסך של 1,250 ₪. התשלום יבוצע תוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישא הסכום הפרשי ריבית והצמדה כקבוע בחוק החל מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

ניתן היום, ז' שבט תשע"ח, 23 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

ליאת דהן חיון, רשמת בכירה