



בית המשפט המחוזי בחיפה

31 ינואר 2018

ת"צ 16-08-41858 גביזון ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

בפני כב' השופט יגאל גריל, שופט בכיר

המבקשים:

1. יוסף גביזון
 2. משה הורוביץ
- שניהם על ידי ב"כ עו"ד דקלה אסייג-ירמיהו

3. דוד אנגור
- ע"י ב"כ עו"ד שלומי כהן

נגד

המשיב:

בנק מזרחי טפחות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אהוד ארצי ממשרד עו"ד ש. הורוביץ

פסק דין

- א. בפניי בקשתם המוסכמת של הצדדים לאישור הסתלקותם של המבקשים מבקשתם המתוקנת לאישור התובענה כייצוגית, לפי סעיף 16 של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), וזאת בשים לב למתווה שהציע בית משפט זה לצדדים בשלב קדם המשפט וגובש במסגרת הליך גישור שהתנהל בפני כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, ובהמלצתה.
- ב. המבקשים הגישו ביום 30.10.16 בקשה מתוקנת לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיב בטענה, כי הלה מפר את הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק הספאם") בכך שהמשיב שולח הודעות פרסומת ללא הסכמתם המפורשת של נמענים ואינו מאפשר לנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה באותה דרך בה הם קיבלו את ההודעה, כי אם באמצעות חיוג למספר טלפון, ללא אפשרות פשוטה ונוחה כנדרש בהוראות החוק ותכליתו, וכן בכך שהמשיב לא עמד בהוראות חוק הספאם לעניין צירוף המילה "פרסומת" בכותרת הודעות הפרסומת שנשלחו על ידי המשיב ללקוחותיו.
- ג. בתגובתו של המשיב מיום 28.12.16, במסגרתה כפר בטענות המבקשים שבבקשת האישור, טען המשיב, שהוא מקיים את הוראות חוק הספאם, ולטענתו, הוראות החוק בהקשר זה אינן חלות על ההודעות שנשלחות על ידי המשיב, הואיל ואלה אינן בגדר "דואר זבל", ואינן חלק מהתופעה אותה ביקש "חוק הספאם" למגר.
- המשיב טען, כי בית המשפט העליון ציין בפסיקתו, שהכוונה בחוק האמור היא למנוע הצפה בלתי נשלטת ובלתי מבוקרת של דברי פרסומת שהנמען לא הסכים לקבלם, כשלנמען אין שליטה על התכנים הנכללים בהודעות (שעלולים להיות פוגעניים), כאשר זהות השולח אינה



בית המשפט המחוזי בחיפה

31 ינואר 2018

ת"צ 16-08-41858 גביזון ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 ידועה לנמען, ולכן נקיטת פעולה להסרתן באמצעות לחיצה על הקישורים שנכללים בהם
2 עלולה לחשוף את הנמען לוורוסים וסוסים טרויאניים. לטענת המשיב, הודעותיו אינן עונות
3 להגדרה של "דבר פרסומת" לפי חוק הספאם.
4
5 בנוסף, טען המשיב, שגם אם חוק הספאם חל עליו בהקשר הנדון, הרי עומד הוא בהוראותיו:
6 לטענת המשיב, ההודעות נשלחות למי שהסכימו לקבל אותן, וכך גם ביחס לשלושת
7 המבקשים, כשלטענת הבנק מכל אחד מן המבקשים התקבלה הסכמה לקבלת ההודעות
8 (טענה המוכחשת על ידי המבקשים).
9
10 באשר לאפשרות ההסרה טען המשיב, שהוא מאפשר הסרה פשוטה וסבירה מרשימת התפוצה
11 וקיימות לעניין זה מספר דרכים לבחירת הנמען (טלפון, דף ייעודי ונגיש באינטרנט, בסניף
12 ובפקס).
13 לטעמו של המשיב, דרכי ההסרה אינן זרות ללקוחות הבנק, הפונים במגוון ערוצי התקשורת
14 באופן תדיר ושוטף. כך, למשל, פנו אליו המבקשים בפניות שונות לאורך השנים, ואף בסמוך
15 להגשת בקשת האישור.
16
17 טענה נוספת של המשיב היא, שלא נגרם כל נזק למבקשים, ואין באופן בו נהג כדי להסב נזק
18 ללקוחות, לא כל שכן נזק בר פיצוי. לטענת המשיב, בקשת האישור נעדרת תשתית ראייתית
19 מינימלית וקיים פער תהומי בין העובדות שנטענו בבקשת האישור לבין המציאות, אף ביחס
20 למבקשים עצמם. לטענת המשיב, הסכימו המבקשים לקבל הודעות ממנו, ואף עשו שימוש
21 בערוצי הפנייה למשיב. כמו כן טען המשיב, שבקשת האישור נעדרת עילת תביעה אישית ואין
22 היא מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית.
23
24 ה. בישיבת קדם המשפט מיום 2.2.17 הצעתי לצדדים לסיים את המחלוקת על דרך של "הסדר
25 הסתלקות" במתווה הבא:
26
27 1. המשיב יבחן ויציע מנגנונים טכנולוגיים שיקלו על לקוחותיו להסיר את עצמם
28 מרשימת התפוצה וזאת על דרך משלוח מסרונים, ובדואר האלקטרוני.
29 2. גמול למבקשים.
30 3. שכר טרחה לב"כ המבקשים.
31 4. תרומה לציבור.
32
33 ביום 19.3.17 הודיעו הצדדים שההידברות ביניהם לא עלתה יפה, ולפיכך נקבע התיק לשמיעת
34 הראיות ליום 18.6.17.
35



בית המשפט המחוזי בחיפה

31 ינואר 2018

ת"צ 16-08-41858 גביזון ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 ביום 9.4.17 מסר המשיב בהודעה לבית המשפט, כי לאחר ששקל את המתווה שהציע בית
2 המשפט, ולאחר שבחן את האפשרויות הטכנולוגיות העומדות לרשותו, החליט הוא מיוזמתו
3 לאמץ את הצעת בית המשפט, ולהוסיף אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, וזאת לפני
4 משורת הדין, ומבלי שיש בכך הודאה בטענותיהם של המבקשים.
5
6 לפיכך, בנוסף לאפשרויות ההסרה שהעמיד המשיב לטענתו לרשות הנמענים, פעל הוא לעדכון
7 דרכי ההסרה ומאפשר לפעול כדלקמן:
8
9 1. ביחס להודעות אליהן התייחסה בקשת האישור, שהמשיב שולח ללקוחותיו
10 באמצעות מסרון – ניתן למסור הודעה להסרה מרשימת התפוצה באמצעות משלוח
11 חוזר של המילה "הסר".
12
13 2. ביחס להודעות שהמשיב שולח ללקוחותיו באמצעות דואר אלקטרוני – בנוסף
14 ל"לינק" (קישור) שכבר היה קיים בהודעות, שמוביל לדף הייעודי באתר האינטרנט
15 של המשיב לצורך הסרה מרשימת התפוצה, תהא מעתה הכתובת לאותו עמוד
16 אינטרנט רשומה בהודעה (למרות שלדעת המשיב "לינק" מהווה מטבעו נתיב מהיר
17 ופשוט לכתובת אינטרנט, ללא צורך בהקלדה).
18
19 3. לנוכח הערת ב"כ המבקשים 1 + 2 בדיון מיום 2.2.17, והגם שלדעת המשיב אין לכך
20 בסיס, הסכים המשיב גם לפעול לכך שבכותרת הודעות דוא"ל, הכוללות, לכאורה,
21 תוכן "פרסומי", תתווסף המילה "פרסומת". לדעת המשיב השלים הוא בכך את
22 החלק הראשון למתווה הסדר ההסתלקות כהצעת בית המשפט.
23
24 ז. בישיבת קדם משפט נוספת שהתקיימה, ונוכח פעולות המשיב שפורטו לעיל, שנעשו לאחר
25 הגשת בקשת האישור, הציע בית המשפט לצדדים לחזור ולהידבר בשאלת גובה שכר הטרחה,
26 הגמול והתרומה.
27
28 ביום 14.6.17 הודיעו באי כוח הצדדים לבית המשפט, כי הם פנו לכב' השופטת (בדימוס) הילה
29 גרסטל על מנת שזו תסייע בידיהם, במסגרת גישור בפניה, להגיע לכלל הסכמה בשלושת
30 ההיבטים הנ"ל שנותרו במחלוקת.
31
32 ח. במסגרת הגישור בפני כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, יישבו הצדדים את שנותר
33 במחלוקת, ולפי המלצותיה הגיעו הצדדים להסכמות כדלקמן:
34
35 1. המשיב יתרום סכום של 25,000 ₪ לפי הוראות בית המשפט. ככל שהדבר יתאפשר
36 מבקשים הצדדים כי התרומה תבוצע לעמותת "קו לחיים".



בית המשפט המחוזי בחיפה

31 ינואר 2018

ת"צ 41858-08-16 גביזון ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1
- 2 .2 בתוך 45 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות ישלם המשיב את הסכומים הבאים :
- 3
- 4 לב"כ המבקשים מס' 1 ומס' 2 שכר טרחת עו"ד בסך 43,000 ₪ כולל מע"מ.
- 5
- 6 לב"כ המבקש מס' 3 שכר טרחת עו"ד בסך 57,000 ₪ כולל מע"מ.
- 7
- 8 למבקש מס' 1 סכום של 30,000 ₪ כגמול בגין טרחתו בהגשת בקשת האישור.
- 9
- 10 למבקשים מס' 2 ומס' 3 סכום של 10,000 ₪ לכל אחד מהם כגמול בגין טרחתם
- 11 בהגשת בקשת האישור.
- 12
- 13 לבקשת ההסתלקות מצורפים תצהירי המשיב, ב"כ המבקשים, והמבקשים, וכן צוין, כי יוגש
- 14 תצהיר המפרט את פעולותיו של המשיב המפורטות בבקשה זו.
- 15
- 16 ט. המבקשים ובאי כוחם מציינים, שהם לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה בקשר לבקשת
- 17 האישור והתביעה ו/או בקשר להסתלקות מהן, במישרין או בעקיפין, זולת הסכומים
- 18 המוסכמים שפורטו לעיל.
- 19
- 20 המשיב מבהיר, שהסכמתו להסדר ניתנה לפני משורת הדין בלבד מבלי להודות בעילה
- 21 כלשהי ובטענה כשלהי מן הטענות שבבקשת האישור, ומבלי שהוא מוותר על טענה כלשהי מן
- 22 הטענות שבתגובתו לבקשת האישור, וכי הסכמתו נעשתה מטעמי יעילות בלבד.
- 23
- 24 י. המבקשים מצדם סבורים, שהם הצביעו בבקשת האישור, לכאורה לפחות, על עילת תביעה,
- 25 ונוכח פעולותיו של המשיב כפי שפורטו לעיל, ברי שחברי הקבוצה יפיקו תועלת משמעותית
- 26 מן ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים.
- 27
- 28 י"א. המבקשים מצדם מוותרים ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיהם כאמור בתובענה ובבקשת
- 29 האישור כנגד המשיב ומסכימים, שבית המשפט יורה על הסתלקותם מבקשת האישור וכן
- 30 יורה על מחיקת בקשת האישור ודחיית התביעות האישיות.
- 31
- 32 כמו כן מתחייב כל אחד מן המבקשים, וכך גם באי כוחם, כפוף לעמידת המשיב
- 33 בהתחייבויותיו שפורטו לעיל, שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותף ו/או לנקוט במישרין
- 34 או בעקיפין בכל הליך כנגד המשיב הקשור במישרין או בעקיפין לעניינים העולים במסגרת
- 35 בקשת האישור ו/או התובענה, וכן לא להיות מעורב במישרין או בעקיפין בהגשת תביעה
- 36 כאמור על ידי גורם אחר.



בית המשפט המחוזי בחיפה

31 ינואר 2018

ת"צ 41858-08-16 גביזון ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1
2 י"ב. הצדדים עותרים לכך, שבית המשפט יאשר את הסתלקותם מבקשת האישור, ללא צורך
3 בפרסום הודעות או במשלוח הודעות, וזאת, בין היתר, גם בשים לב לכך שהמשיב ערך את
4 ההתאמות הנדרשות כפי שפורטו לעיל בבקשת הסתלקות זו, הגם שהמשיב סבר ועודנו סבור
5 שאפשרויות ההסרה העומדות לרשות הנמענים, פשוטות ונגישות, וכי הוא פעל כדין בהקשר
6 זה.
7
8 י"ג. לאחר שנתתי דעתי לנימוקים המפורטים בהרחבה בבקשת ההסתלקות, ונוכח העובדה
9 שהאמור בבקשת ההסתלקות תואם את המתווה שהציע בית המשפט בשלב קדם המשפט,
10 לרבות גיבוש ההסכמות שהושגו בין הצדדים בעזרת המגשרת כב' השופטת (בדימוס) הילה
11 גרסטל, אני סבור, שההסדרים וההסכמות כפי שפורטו בבקשת ההסתלקות, סבירים
12 ומאוזנים. בהתאם לכך אני מאשר את בקשת ההסתלקות על כל חלקיה בהתאם לסעיף 16
13 של החוק, ונותן לה תוקף של פסק דין.
14
15 כל ההתחייבויות של כל אחד משני הצדדים, כפי שאלה פורטו בבקשת ההסתלקות, מקבלות
16 אף הן תוקף של פסק דין והן מהוות חלק בלתי נפרד של פסק דין זה.
17
18 עוד יובהר, שכל האמור בסעיפים 6.1 – 6.3 של בקשת ההסתלקות, באשר לעדכון דרכי
19 ההסרה, מהווה חלק בלתי נפרד של פסק דין זה.
20
21 י"ד. אני נעתר לבקשתם של שני הצדדים ופותר אותם הן מ"פרסום הודעה בדבר הגשת בקשת
22 ההסתלקות" והן מן הצורך לשלוח הודעה, לפי תקנה 11(ב) של תקנות תובענות ייצוגיות,
23 התשי"ע-2010, וזאת בשים לב לכך שאין בבקשת ההסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין (זולת
24 כמובן לגבי שלושת המבקשים) ועיינו לעניין זה בת"צ 24356-04-10 הר עוז נ' כלל בריאות
25 **חברה לביטוח בע"מ** (22.12.2010).
26
27 ט"ו. אציין, שהמבקשים הצביעו לכאורה לכל הפחות, על קיומה על עילת תביעה, ונראה כי חברי
28 הקבוצה עשויים להפיק תועלת מן ההסדרים שהושגו במסגרת בקשת ההסתלקות.
29
30 נוכח האמור לעיל, אני סבור, כי ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, בהליך הגישור, הן לעניין
31 התרומה, והן לעניין הגמול למבקשים, ושכר הטרחה לבאי כוחם, ראויות וסבירות, ולפיכך
32 אני מאשר גם הסכמות אלה המהוות חלק בלתי נפרד של פסק דין זה.
33
34



בית המשפט המחוזי בחיפה

31 ינואר 2018

ת"צ 16-08-41858 גביזון ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- ט"ז. התוצאה מכל האמור לעיל היא כדלקמן:
- 1
2
3 **1. לא יאוחר מתאריך 5.3.18** ימציא המשיב באמצעות מערכת "נט המשפט" (עם העתק
4 לבאי כוח המבקשים) תצהיר נציג מוסמך מטעמו המפרט את פעולותיו של המשיב
5 כפי שאלה פורטו בבקשת ההסתלקות (עיינו: סעיף 10.2 סיפא של בקשת
6 ההסתלקות).
7
8 **2.** אני נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות על כל סעיפיה וחלקיה. כל
9 התחייבויותיהם של שני הצדדים מהוות חלק בלתי נפרד של פסק דין זה.
10
11 **3.** אני מחייב את המשיב להעביר לעמותת "קו לחיים" את הסכום של 25,000 ₪
12 (בהתאם לסעיף 10.1 של בקשת ההסתלקות). על המשיב לעשות כן **לא יאוחר מיום**
13 **5.3.18**, ולהמציא בעניין זה תצהיר נציג מוסמך מטעמו לבית המשפט, ולרבות גם
14 אישור נציג מוסמך של עמותת "קו לחיים" בדבר קבלת מלוא סכום התרומה.
15
16 **4.** אני מחייב את המשיב לשלם את הסכומים הבאים **לא יאוחר מתאריך 15.3.18**,
17 כדלקמן:
18
19 43,000 ₪ (כולל מע"מ) כשכר טרחה לב"כ המבקשים מס' 1 ומס' 2.
20
21 57,000 ₪ (כולל מע"מ) כשכר טרחה לב"כ המבקש מס' 3.
22
23 30,000 ₪ למבקש מס' 1 כגמול בגין טרחתו.
24
25 10,000 ₪ לכל אחד מן המבקשים מס' 2 ומס' 3 כגמול בגין טרחתם.
26
27 ככל שיחול פיגור בביצוע תשלום כלשהו מן התשלומים שפורטו לעיל, יישא כל סכום
28 שבפיגור הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.
29
30 **5.** על יסוד כל האמור לעיל, אני מורה בזאת על מחיקתה של בקשת האישור, ועל דחיית
31 התובעות האישיות של כל אחד משלושת המבקשים.
32
33 **6.** המועד שקבעתי (לתזכורת פנימית) **ליום 11.3.18 - מבוטל בזאת**, ועל **מזכירות בית**
34 **המשפט** לעדכן את היומן בהתאם.
35
36



בית המשפט המחוזי בחיפה

31 ינואר 2018

ת"צ 41858-08-16 גביזון ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

מזכירות בית המשפט תמציא את העתקי פסק הדין אל:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
1. ב"כ המבקשים מס' 1 ומס' 2: עו"ד דקלה אסייג-ירמיהו, רמלה.
 2. ב"כ המבקש מס' 3: עו"ד שלומי כהן, קריית ביאליק.
 3. ב"כ המשיב: עו"ד אהוד ארצי משרד עו"ד ש. הורוביץ, תל-אביב.

ניתן היום, ט"ו שבט תשע"ח, 31 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

יגאל גריל, שופט בכיר