



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-11-33017 סלע נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת ברכה בר-זיו

המבקש **טל סלע**
ע"י עוה"ד זיו גלסברג ואח'

נגד

משיבים **1. פארמה עלית בע"מ**
2. יהודה אריה פריזנד

החלטה

- 1 בפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות (כבוד השופט שלמה בנג'ון) מיום
2 30.10.17 בת"ק 8424-08-17.
3
4 המבקש הגיש נגד המשיבים תביעה כספית על סך של 1,000 ₪, בגין דבר פרסומת שנשלח אליו על ידי
5 המשיבים ללא הסכמתו, ובניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן "החוק").
6
7 המשיבים לא הגישו כתב הגנה ולפיכך ניתן נגדם ביום 30.10.17 פסק דין. בפסק הדין קבע בימ"ש
8 קמא כי:
9
10 "לאור העובדה כי מדובר במסרון אחד ששוגר לתובע, ובהתאם להוראות סעיף 30א(1)
11 לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982, המסמך את בית המשפט לפסוק פיצוי
12 ללא הוכחת נזק עד לסכום של 1,000 ₪, בשל דבר פרסומת שקיבל אדם בניגוד להוראות
13 החוק, מחייב בית המשפט את הנתבעים יחד ולחוד לשלם לתובע סך של 350 ₪, בצירוף
14 הוצאות משפט בסך של 100 ש"ח".
15
16 בבקשתו, טוען המבקש כי שגה בימ"ש קמא בקביעת הסכום ומבוקש לפסוק לו את הסכום של 1,000
17 ₪, בצירוף שכ"ט עו"ד.
18
19 לבקשה צורפו העתקי פסקי דין שנתנו על ידי מותבים שונים בתביעות דומות נגד המשיבים וטען כי
20 קביעת בימ"ש קמא שגויה משפטית, שכן היא לקחה בחשבון רק חלק מן החוק והיא מנוגדת לפסיקות
21 והלכות של בית המשפט העליון בנושא קביעת הפיצוי בגין פרסומות בניגוד לחוק.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-11-33017 סלע נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2 המבקש גם טען כי המשיבים הינם מפירי חוק סדרתיים (כאשר מאז חודש יולי 2016 הוגשו נגדם
3 למעלה מ- 30 תביעות) וכי מפסקי הדין עולה דפוס מזלזל במערכת המשפט, שכן הם אינם נוהגים
4 להתגונן בפני התביעות המוגשות נגדם ואינם מתייצבים כדבר שבשיגרה לדיונים שנקבעים.
5
6 המבקש טען כי מטרת החוק למגר את תופעת משלוח "דואר זבל", וכי הסכום הנמוך שנפסק ימנע
7 מנמענים לממש זכויותיהם.
8
9 המבקש טען גם כי מדובר בשאלה עקרונית, בעלת חשיבות ציבורית, המצדיקה מתן רשות ערעור.
10
11 בהחלטה מיום 16.11.17 הוריתי כי הבקשה מצריכה תגובה – אך זו לא הוגשה.
12
13 חרף העדר התגובה – איני סבורה כי יש להתערב בהחלטת בימ"ש קמא.
14
15 ההלכה היא כי רשות ערעור על פסק דין של בימ"ש קמא תינתן במקרים חריגים בלבד, כאשר מדובר
16 בשאלה עקרונית, או כאשר נפה טעות על פניו של פסק הדין (רע"א 1735/13 רז נ. דואר ישראל
17 (8.5.13)).
18
19 עניינו של המבקש אינו נימנה על אותם מקרים חריגים המצדיקים מתן רשות ערעור.
20
21 גם לגופו של ענין דין הבקשה להידחות.
22
23 אכן, המחוקק הסמיך לפסוק פיצוי בשל פרסומת שקיבל אדם, ללא הוכחת נזק, עד לסכום של 1,000
24 ש"ח, אך המדובר בסכום מקסימלי, ולערכאה הדיונית מסור שיקול דעת לקבוע את סכום הפיצוי
25 במקרה הספציפי שבפניו עד סכום מקסימלי שנקבע.
26
27 הסכום שנפסק על ידי בית משפט קמא אינו חורג ממתחם שיקול הדעת של בית משפט קמא ואינו
28 מצדיק התערבות.
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-11-33017 סלע נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2 אכן, המשיבים לא הגישו כתב הגנה, לא התייצבו לדיון ואף לא הגישו תגובה לבקשה. יחד עם זאת
3 בית המשפט אינו מחוייב לפסוק לתובע את מלוא הסכום הנתבע על ידו, כאשר תקנה 97 לתקנות סדר
4 הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, קובעת כי בהעדר הגנה מוסמך בית המשפט ליתן פסק דין "על יסוד
5 כתב התביעה בלבד", ולא נאמר כי הוא מוסמך לפסוק את הסכום שנתבע, ללמדך כי לבית המשפט
6 מסור שיקול הדעת לקבוע את סכום הפיצוי.

7

8 הבקשה נדחית.

9

10 ניתנה היום, א' שבת תשע"ח, 17 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

11

ברכה בר-זיו, שופטת

12
13