



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-03-67506 הרוש נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדאנוב

טוטוקרד 5 בע"מ

מבקשת

נגד

צליל הרוש

משיב

### החלטה

- 1 בפני בקשה לסילוק על הסף מחמת חוסר סמכות עניינית ולחלופין בקשה להעברת הדיון לבית משפט  
2 השלום.  
3  
4 המשיב הגיש כנגד המבקשת תביעת "ספאם" על סך 2,000 ₪. על פניו התביעה הוגשה בעזרת חברת  
5 ספאם אופ טכנולוגיות בע"מ (להלן: "חברת ספאם-אוף").  
6  
7 בתאריך 23.05.17 הגישה המבקשת בקשה לסלק את התביעה על הסף מחמת חוסר סמכות עניינית  
8 או לחלופין להעביר את הדיון לבית משפט השלום.  
9  
10 למבקשת טענות רבות כנגד חברת ספאם-אוף, אשר בסיועה הוגשה התביעה.  
11 בין היתר נטען על ידי המבקשת כי התביעה הוגשה הלכה למעשה על ידי חברת ספאם-אוף, ולא על ידי  
12 המשיב אשר משמש סוג של "מסך" לזהותה האמיתית של התובע. לטענת המבקשת, הזהות האמיתי  
13 של התובע הינה חברת הספאם-אוף וזאת מכוח הזכות שהומחתה לה על ידי המשיב, עת הסכים כי  
14 20% מסכום הפיצוי שייפסק לטובתו יועבר לידי החברה.  
15 כאמור, המבקשת ביקשה ללמוד על המחאת זכות התביעה על ידי התובעים, בתביעות המוגשות  
16 באמצעות חברת ספאם-אוף מאופי המעורבות של החברה בתביעות. מעורבות זו כוללת ככלל הכנת  
17 כתבי טענות, שידול התובעים להגיש תביעות לפי סעיף 30א לחוק התקשורת, התשמ"ב - 1982,  
18 התחייבותה כלפי התובעים לשאת בהוצאות במידה ויחויבו בהן בסוף ההליך והענקת לה זכות ל- 20%  
19 מגובה הפיצוי שייפסק, אם ייפסק לטובת התובעים.



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-03-67506 הרוש נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לחלופין נטען על ידי המבקשת כי גם אם לא מדובר בהמחאת זכות, הרי חברת ספאם-אוף היא לכל  
2 הפחות שותפה לתביעה שהוגשה על ידי המשיב.

3  
4 על ידי המבקשת נטען, כי מאחר וחברת ספאם-אוף, לכל הפחות, שותפה סמויה בתביעה שהוגשה,  
5 הרי אין היא עומדת בסעיף 60(ב) לחוק בתי המפשט, המטיל מגבלה של הגשת 5 תביעות בשנה ועל כן  
6 יש להעביר את התביעה לבית משפט השלום.

7 בנוסף טענה המבקשת כי יהיה זה מוצדק להעביר את התביעה לבית משפט השלום לאור מורכבות  
8 התביעה המחייבת בירור משפטי ועובדתי מעמיק, שלא ראוי כי יעשה במסגרת דיון בבית משפט  
9 לתביעות קטנות.

10  
11 המבקשת ביקשה להפנות לפסקי דין שונים שניתנו על ידי בתי משפט לתביעות קטנות ואשר תומכים  
12 בבקשתה.

13  
14 בתאריך 1.6.17 הגישה המשיב תגובה לבקשתה של המבקשת.

15  
16 בתגובה נטען על ידי המשיב כי מדובר בבקשה "ממוחזרת" המוגשת באופן גורף בתיקים שהוגשו  
17 בסיועה של חברת ספאם-אוף.

18 המשיב הכחיש כי המחיה את זכותו לחברת ספאם-אוף, ולטענתו אין לגזור מהסכם לאחוז מסוים  
19 מגובה הפיצוי כי הזכות הומחיתה, אלא כי מדובר בהתחייבות חוזית של התובע כלפי צד ג' ותו לא.  
20 התובע טען כי הוא אחוז בעילת תביעה אישית, אותה הוא בחר לממש כדין ואין בעובדה כי בחר  
21 להיעזר בשירותי חברת ספאם-אוף כדי לשנות זאת.

22 המשיב, אף הוא, הפנה לפסיקה של בתי משפט לתביעות קטנות, התומכת בעמדתו.

23  
24 באשר לבקשה להעביר את התיק לבית משפט שלום, הפנה המשיב לבש"א 8548/16 **טוטוקרד 5 בע"מ**  
25 **נ' קיפרווסר**, שם דחה בית המשפט העליון בקשה לאחד תיקים שהוגשו לבתי המשפט השונים  
26 לתביעות קטנות בנימוק כי יש לאפשר לתובעים לממש את זכותם להליך פשוט, זול ומהיר בבית משפט  
27 לתביעות קטנות, וכי אין במעורבותה של חברת ספאם-אוף כדי לשנות מזכותם זו.

28  
29 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בפסקי דין אליהם הפנו, החלטתי לדחות הן את הבקשה  
30 לסילוק על הסף והן את הבקשה להעביר את התיק לבית המשפט השלום, זאת מנימוקים שאפרט  
31 להלן.



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-03-67506 הרוש נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אומנם בפסיקה שהתפתחה בשנה האחרונה בבתי משפט לתביעות קטנות קיימות דעות לכאן ולכאן,  
2 ולאחרונה ניתן בהקשר זה פסק דין מקיף של כבוד השופטת שולמית בן יצחק (ת"ק 16-04-26210  
3 (תל-אביב) בוקובה ואח' נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ), אך השאלה טרם נדונה בערכאות גבוהות  
4 יותר, למעט החלטה של בית המשפט העליון בבש"א 8548/16 טוטוקארד 5 בע"מ נ' אריאל קיפרווסר  
5 ואח', אשר ניתנה בהקשר לבקשה לאחד דיונים בהתאם לתקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד  
6 - 1984.

7 שם קבע בית המשפט העליון כי:

8 "בענייננו, סבורתני שהאינטרסים של התובעים בניהול תביעותיהם, הכרוכים  
9 בהגשמת תכליותיו של מוסד התביעה הקטנה, גוברים על ההכבדה שמטיל  
10 המצב הנוכחי על המבקשת (ראו גם בש"א 3060/16 סוכנות מכוניות לים התיכון  
11 בע"מ נ' סימון (4.5.2016)); ולא מצאתי כי יש במעורבותה הלכאורית של  
12 ספאם-אוף כדי לשנות ממסקנה זו". (ההדגשה לא במקור)

13  
14 דעתי היא כי אין לסלק תביעות "ספאם" על הסף או להעבירן לבית משפט השלום רק משום שישנה  
15 מעורבות של חברת ספאם-אוף בהכנת כתבי טענות.

16  
17 אומנם מעורבות זו של חברת ספאם-אוף יוצרת קושי לא מבוטל במישורים שונים, הן בנוגע  
18 להשתתפות החברה בזכייה, באופן שהתובע מתחייב להעביר לידיהם 20% מסכום הפיצוי, הן הקושי  
19 המתעורר נוכח החשש להשגת גבול מקצוע על ידי החברה, והן במישור הפרקטי יותר, שהתובעים  
20 אינם מתמצאים כדבעי בתביעתם ולא מסוגלים לנהל את ההליך באופן עצמאי.

21  
22 על אף הקשיים הללו, סבורני כי אין הם מצדיקים סילוק של התביעה על הסף.  
23 בהקשר לטענה של תביעה מכוח הזכות שהומחתה יפים דברים של כבוד השופטת בן יצחק בפס"ד  
24 בוקובה, ודעתי כדעתה:

25 "ההסדר בין חברת ספאם אוף לתובעים השונים נוגע לפירות התביעה, הפיצוי  
26 שייפסק לתובע, אם וכאשר זו תתקבל. ספאם אוף לא באה בנעליו של התובע ולא  
27 מחליפה אותו, אלא ניצבת לצידו ומסייעת לו. לעמדת דומה ראה ת"ק (תביעות קטנות  
28 פ"ת) 16-05-36033 שומן נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ (30.11.2016). משכך, עמדתי  
29 היא אין בפעילותה משום הפרת האיסור החוקי על תביעת חברה בבית המשפט, ואין  
30 בה משום המחאת זכות. "

31 למעשה אין שוני מהותי בין התובע שנעזר בשירותי עו"ד בהכנת כתב התביעות תמורת תשלום התלוי  
32 בתוצאות המשפט, לבין התובע הנעזר בחברה ספאם-אוף, בתנאים דומים. השאלה אם חברת ספאם-



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 17-03-67506 הרוש נ' טוטוקרד 5 בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אופן משיגה את גבול מקצוע עריכת דין, שאלה נכבדה היא, אך אין זה המקום לדון בשאלה זו, במיוחד  
2 כאשר חברת ספאם-אוף אינה צד להליך.

3  
4 זאת ועוד, לו היו המפרסמים מציינים את פרטיהם האמתיים בדברי הפרסום שנשלחים על ידם או על  
5 ידי מי מטעמם לאזרחים, הצורך בחברה, כדוגמת חברת ספאם-אוף, העוזרת לאזרחים להתחקות  
6 אחרי הזהות האמיתית של המפרסם, לא היה מתעורר מלכתחילה. על כן אין לחברות הפרסום, הלא  
7 מקיימות הוראות חוק התקשורת, אלא להלין על עצמן.

8 כך גם במקרה דנן, **לכאורה**, הפרסום אותו קיבל המשיב למכשיר הסלולארי, הינו פרסום אלום שם,  
9 ורק בסיועה של חברת ספאם-אוף הצליח התובע להתחקות אחרי המפרסם, שהוא, **לכאורה**,  
10 המבקשת.

11  
12 אציין כי לא מצאתי סיבה אף להעביר את התביעה לבית המשפט השלום, התביעה שהוגשה אינה שונה  
13 מעשרות תביעות המוגשות לבית משפט לתביעות קטנות בהתאם לחוק התקשורת, ונדונות בבית  
14 המשפט לתביעות קטנות. התביעה שלפני אינה מעוררת שאלות, משפטיות או עובדתיות, שלא ניתן  
15 לבררן בבית משפט לתביעות קטנות. תכליתו של בית המשפט לתביעות קטנות היא לאפשר לאזרח  
16 גישה לערכאות, שם יוכל לזכות למשפט פשוט, זול ומהיר, ואין סיבה שלא לאפשר למשיב לממש זכות  
17 זו.

18  
19 **על כן הבקשה נדחית.**

20  
21 לאור קיום פסיקה סותרת בסוגיה, אין צו להוצאות .

22  
23 **המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים**

24  
25 ניתנה היום, י"ט סיוון תשע"ז, 13 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

26  
27  
28

מריה פיקוס בוגדאנוב, שופטת