



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 6549-06-17 זהוראי נ' ביתק טכנולוגיות בע"מ

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופט א. סלאמה, נשיא

המבקש

רביב זהוראי
ע"י ב"כ עו"ד דקל קרבר

נגד

המשיב

ביתק טכנולוגיות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מעוז אופיר

פסק דין

- 1 . בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותו של המבקש מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית
- 2 נשוא תיק זה, על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), ועל
- 3 דחיית תביעתו האישית של המבקש, כולל קבלת גמול בסך 4,000 ₪ למבקש ושכר טרחת בא
- 4 כוחו בסך 13,000 ₪ בצירוף מע"מ וללא צו להוצאות.
- 5
- 6 . עניינה של התביעה הינו בהפרה נטענת של סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
- 7 תשמ"ב – 1982, המתבטאת בכך שהמשיבה שלחה מסרון פרסומי לטלפון הנייד של המבקש,
- 8 מבלי שהתקבלה הסכמתו המפורשת מראש לכך.
- 9
- 10 .3. המבקש ביקש לאשר התובענה כייצוגית, תוך טענה כי הקבוצה כוללת כל הצרכנים אשר
- 11 קיבלו מסרונים דומים על ידי המשיבה, ועל דרך האומדנה העמיד את סכום התובענה ביחס
- 12 לחברי כל הקבוצה על סך של 2,000,000 ₪. נזקו האישי הנטען של המבקש הועמד על סך של
- 13 600 ₪.
- 14
- 15 .4. ביום 17/09/17 הגיש המבקש בקשה זו, כאשר היא נתמכת בתצהירו ובתצהיר בא כוחו.
- 16 בבקשה נטען, כי הבקשה להסתלקות הוגשה עקב הבהרות שקיבל בא כוחו של המבקש מב"כ
- 17 המשיבה, לפיהן המשיבה רכשה פעילותה מחברה אחרת, לרבות רשימת לקוחותיה, וכי רק
- 18 עקב טעות נשלח מסרון פרסומי לכל רשימת הלקוחות מבלי לקבל הסכמתם המפורשת
- 19 מראש. עוד נטען כי המשיבה תפעל לוודא כי מקרה מסוג זה לא יחזור על עצמו בשנית.
- 20 על כן טוען המבקש, כי בנסיבות המפורטות לא התקיימו התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
- 21
- 22
- 23 .5. לציין, כי הדיון בבקשה זו נעשה בשלב מקדמי, בו טרם הוגשה תגובת המשיבה לבקשה
- 24 לאישור התובענה כייצוגית.
- 25



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17-06-6549-2010 זהוראי נ' ביתק טכנולוגיות בע"מ

1 על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית
2 המשפט. סעיף 16(ד)(1) לחוק קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט הסתלקותו של מבקש,
3 הוא רשאי לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כח מייצג אחרים, וכן
4 להורות על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות
5 ייצוגיות, תש"ע – 2010, "והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו
6 מצוי הדיון בבקשה לאישור".

7
8 7. בענייננו, נוכח המפורט בבקשה ובשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך ולכך שאין באישור
9 בקשת ההסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה למעט המבקש, אני
10 סבור כי לא טמונים יתרון ותועלת ממשיים בהמשך ניהול ההליך. על כן, לא מצאתי טעמים
11 המצדיקים להורות על איתור תובע מייצג או בא כח מייצג חלופיים, או על פרסום הודעה
12 בדבר ההסתלקות, דבר הכרוך בהוצאות ניכרות ובסרבול ההליך שלא לצורך (ראה: ת"צ
13 (מחוזי מרכז) 10-04-24356 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (26/01/11);
14 פורסם במאגרים משפטיים)).

15
16 8. בנוסף, ובהתאם להוראות סעיפים 16(א), 22(ב) ו 23(ב) לחוק, ובשים לב לכך שהבקשה
17 לאישור התובענה הייצוגית נשוא תיק זה הביאה לשינוי התנהלותה של המשיבה, אין מניעה
18 לפסוק גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוחו, בסכומים המצוינים בבקשת ההסתלקות
19 המוסכמת, שכן מצאתי כי עסקינן בסכומים סבירים ולא חריגים בנסיבות (ראה: ת"צ (מחוזי
20 מרכז) 11-06-4742 ורד מושר נ' עיריית רמלה (12/02/19); פורסם במאגרים משפטיים)).

21
22 9. נוכח האמור לעיל, ובהסכמת הצדדים, אני נעתר לבקשה ומורה על הסתלקות המבקש
23 מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית ועל דחיית תביעתו האישית של המבקש, כולל קבלת
24 גמול ושכר טרחת בא כוחו כמפורט לעיל וללא צו להוצאות.

25
26 **המזכירות תמציא עותק פסק הדין לב"כ הצדדים וכן למנהל בתי המשפט לצורך רישומו**
27 **בפנקס תובענות ייצוגיות.**

28
29 ניתן היום, י"ג תשרי תשע"ח, 03 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

30

א. סלאמה, נשיא

31