



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

14 דצמבר 2017

ת"ק 17-01-53564 ריטרסקי נ' מרטון

1

לפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

טל ריטרסקי, עו"ד

התובע

נגד

גתי מרטון

הנתבע

2

### פסק דין

3

4 במסגרת התביעה שלפני, מבקש התובע לחייב את הנתבע לשלם לו סך של 3,000 ₪, בגין משלוח  
5 הודעות דוא"ל אל התובע, בניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ד-  
6 1982, המכונה חוק הספאם.

7

8 התובע הגיש את כתב התביעה המקורי על סך של 2,000 ₪ והנתבע הגיש כתב הגנה ובו ציין בקצרה  
9 כי לבית המשפט אין סמכות מקומית. לעניין זה ניתנה החלטה מפורטת של בית המשפט, על ידי  
10 המותב הקודם שדן בתיק – כב' השופטת אושרית הובר היימן, הדוחה טענה זו.

11

12 לגופו של עניין, טען הנתבע כי לא הייתה לו כוונה לפגוע או להפריע לתובע וכי קיבל המלצה ממכר  
13 לפנות אל התובע. בנוסף, יכול היה התובע לפעול להסרת הפרסום וברגע שביקש זאת, הנתבע הפסיק  
14 לשלוח אליו הודעות והתובע מבקש להתעשר על חשבון הנתבע ללא כל סיבה.

15

16 התובע הגיש כתב תשובה מפורט לכתב ההגנה.

17

18 התובע ביקש לתקן את כתב התביעה, כך שיכלול, בנוסף לשתי ההודעות מושא כתב התביעה המקורי,  
19 הודעה נוספת אותה קיבל לאחר הגשת התביעה – ביום 26/10/17. בית המשפט נעתר לבקשה זו וביום  
20 29/10/17 הוגש כתב תביעה מתוקן.

21

22 הנתבע לא הגיש כלל כתב הגנה מתוקן.

23

24 היום שמעתי את עדויות הצדדים לפני וכן את טענותיהם בעל פה לעניין התביעה.

25



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

14 דצמבר 2017

ת"ק 17-01-53564 ריטרסקי נ' מרטון

1 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות וכן התרשמתי באופן ישיר מעדויות הצדדים ומטענותיהם לפני במהלך  
2 הדיון היום, שוכנעתי כי יש לקבל את התביעה, אם כי באופן חלקי, כפי שינומק ויוסבר להלן.

3  
4 אין חולק על כך שהנתבע שלח לתובע 3 הודעות דוא"ל ובהן פרסומת, זאת בניגוד להוראות חוק  
5 הספאם. למעשה, הנתבע לא העלה הגנה ממשית כלשהי כנגד התביעה, למעט הטענות שהועלו בכתב  
6 הגנתו, כאמור לעיל. במהלך הדיון, כשנשאל הנתבע מדוע לא טרח להגיש כתב הגנה מתוקן, הוא ניסה  
7 לתרץ זאת בכך שאינו בקיא בהליכי משפט והוא סבר כי יוכל להרחיב ולשטוח את טענותיו במלואן,  
8 במהלך הדיון היום. בכל הכבוד הראוי, איני מקבל הסבר זה. אין צורך להיות משפטן או עו"ד לצורך  
9 ניהול תביעה קטנה ואין זה משנה אם מדובר בתובע או בנתבע. יתרה מזו, סעיף 63 לחוק בתי המשפט  
10 [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, קובע במפורש כי אין ייצוג בבית משפט לתביעות קטנות, אלא בהיתר  
11 של בית המשפט. בנסיבות העניין, הואיל והתובע הינו עו"ד במקצועו ודבר זה אף צוין במפורש בכתבי  
12 הטענות שהגיש לתיק, רשאי היה הנתבע לבקש להיות מיוצג בהליך על ידי עו"ד, למרות שלדעתי הדבר  
13 מיותר, שכן, ההלכה המשפטית בעניין משלוח הוראות דוא"ל בניגוד לחוק הספאם, ידועה וברורה  
14 ופסקי הדין בעניין זה מצויים ברשת האינטרנט וכל אדם יכול לעיין בהם כרצונו.

15  
16 בנסיבות העניין, אני קובע כי משהנתבע לא טרח להגיש כתב הגנה מתוקן, הרי שהתובע זכאי כי יינתן  
17 פסק דין לטובתו, לגבי הודעת הדוא"ל מושא כתב התביעה המתוקן.

18  
19 בכל הכבוד הראוי, איני מקבל את טענות הנתבע כפי שעלו בדיון, כי יש לראות בשלילה את העובדה  
20 שהתובע מגיש תביעות לקבלת פיצוי, בהתאם לחוק הספאם. לא ידוע לי על הוראת חוק המגבילה נמען  
21 מלהגיש תביעות לקבלת פיצוי בהתאם לחוק הספאם, למעט כמובן המגבלה של הגשת 5 תביעות בשנה  
22 לבית משפט לתביעות קטנות. העובדה שתובע מגיש מס' תביעות רב בעילה לפי חוק הספאם, אין בה  
23 לכשעצמה כדי לשמש כתרס ומגן לנתבע כנגד תביעות אלו ובכל הכבוד, הטענה כאילו מדובר ב'תובע  
24 סדרתי', אינה מקובלת עלי. לכל היותר ניתן לטעון כי העובדה שתובע מגיש מס' רב של תביעות בעילת  
25 הספאם, יש בה כדי להצדיק הפחתת סכום הפיצוי, אולם כמובן יש לשקול כל מקרה לגופו, בהתאם  
26 לנסיבותיו המסוימות ואין כללים נוקשים בעניין זה. איני סבור כי הגשת תביעה על ידי עו"ד לבית  
27 משפט לתביעות קטנות, מהווה התנהגות לא נאותה או שימוש לרעה בהליכי משפט. עו"ד זכאי להגיש,  
28 כמו כל יחיד אחר במדינה, תביעה קטנה למיצוי זכויותיו ואין מקום להבחנה כלשהי בין תובע בעל  
29 השכלה משפטית, לבין אדם אחר, נטול השכלה משפטית.

30  
31 אני דוחה את טענת הנתבע, כי העובדה שהתובע, שהינו עו"ד, מגיש תביעות בהתאם לחוק הספאם,  
32 מהווה פרצה בחוק, המנוצלת כדי להתעשר על חשבוננו.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

14 דצמבר 2017

ת"ק 17-01-53564 ריטרסקי נ' מרטון

1 אני מקבל את טענות התובע, כי הנתבע לא נטל אחריות למעשיו ואין בכתב ההגנה שהגיש ובטענות,  
2 כפי שהועלו במהלך הדיון, כדי לשמש טענת הגנה אמיתית כנגד התביעה, אלא ההיפך, דהיינו, הנתבע  
3 מודה בצורה ברורה ומובהקת בכל טענות התביעה.

4  
5 בנוסף על כך, אני מקבל את טענת התובע, כי דברי הנתבע כאילו הוא לא הופיע כלל בבתי משפט אינם  
6 נכונים, שכן הנתבע ציין במהלך הדיון מס' הליכים בהם הופיע הנתבע, כתובע או כנתבע. כך לדוגמא  
7 ת"ק 4152/07 עודד סושרד נ' גתי מרטון; ת"ק 54122 מרטון נ' לוקיינוב.

8 הנתבע ניסה להסביר זאת בכך, שאמנם השיב בשלילה לשאלה שנשאל, האם נתבע בעבר, אולם עתה  
9 הוא נזכר שלפני כ- 10 שנים הוא נתבע בתביעה קטנה. איני סבור כי שאלה זו חיונית ומכל מקום,  
10 הנתבע הצביע על כך שהתנהלו הליכים משפטיים אחרים, בהם היה מעורב הנתבע, אולם יש לזכור  
11 שההליכים שצוינו, הנתבע היה התובע בהם ומכל מקום, איני סבור כי יש בעובדה זו כדי לשמש נימוק  
12 כבד משקל במסגרת הכרעתי בפסק הדין.

13  
14 אכן צודק התובע בטענתו, כי קיימת סתירה בין גרסאותיו של הנתבע בכתב ההגנה ובעדותו בדיון  
15 היום, כי קיבל ממכר המלצה לפנות את התובע, לעומת גרסתו במכתב התשובה למכתב ההתראה  
16 ששלח אליו התובע, שהוא מצא את כתובת הדוא"ל של התובע באינטרנט וחשב שלא תהיה בעיה  
17 לשלוח אליו דוא"ל.

18  
19 יש לראות בחומרה את העובדה, שאף לאחר הגשת כתב התביעה המקורי המתייחס לשתי הודעות  
20 דוא"ל, שלח הנתבע הודעת דוא"ל שלישית אל התובע וזו הסיבה שהתובע ביקש לתקן את כתב  
21 תביעתו, כך שבית המשפט ידון ב- 3 הודעות דוא"ל מפרות.

22  
23 לטענת התובע, גרסאותיו של הנתבע מומצאות ודמיוניות והוא הפנה לסעיף 19 לכתב התביעה  
24 המקורי ולסעיף 24 בכתב התביעה המתוקן, שם ציין התובע כי אינו מתנגד לכך שלנתבע יהא ייצוג  
25 משפטי בתביעה דנן.

26  
27 בכל הכבוד, איני נכנס לסוגיה אותה העלה התובע, כי שליחת הדוא"ל משתלמת כלכלית לנתבע ואין  
28 זה משנה בעיני, האם בגין שירותיו הוא מקבל שכר של מאות ₪, כטענת הנתבע, או שכר של אלפי ₪,  
29 כטענת התובע.

30  
31 יתרה מזו, אני מקבל את טענת התובע, כי במס' פסקי דין, חזר בית המשפט על ההלכה, לפיה מטרתו  
32 של חוק הספאם, היא לעודד את הנפגעים לפעול באופן עצמאי, במטרה למגר את תופעת הספאם  
33 והתובע הפנה לפסקי הדין הידועים – רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון (פסקה י') וכן לתביעות  
34 נוספות.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

14 דצמבר 2017

ת"ק 17-01-53564 ריטרסקי נ' מרטון

1 לסיכום, אני קובע כי התובע הוכיח עילת התביעה וכי הנתבע לא העלה טענות הגנה ממשיות, שיש בהן  
2 כדי לשמש לו כהגנה כנגד התביעה דנן. הנתבע שלח אל התובע 3 הודעות דוא"ל, בניגוד להוראות חוק  
3 הספאם ובנסיבות אלו, זכאי התובע לקבלת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח 3 הודעות הדוא"ל  
4 המפרות.

5  
6 התובע אף ביקש לפסוק לו הוצאות בגין ניהול ההליך דנן ובגין הצורך להגיש תגובות לבקשות שהגיש  
7 התובע, לרבות בקשה שנדחתה לעניין חוסר סמכות מקומית.

8  
9 אמנם, בהתאם לחוק, בית המשפט רשאי לפסוק לתובע פיצוי מרבי ללא הוכחת נזק בסך של 1,000  
10 ש"ח, בגין כל הודעה מפרה. יחד עם זאת, מתפקידו של בית המשפט, בכל מקרה ומקרה, לשקול את  
11 נסיבותיו המיוחדות ולפיהן לקבוע מהו הפיצוי הראוי שיש לפסוק לנמען – התובע, בהתחשב במטרת  
12 החוק - הצורך לעודד את הנמענים להגיש תביעות בגין הפרתו וכן, האם מדובר בנתבע שהוגשו כנגדו  
13 תביעות נוספות בגין הפרת חוק הספאם, כאשר על בית המשפט למצוא את האיזון המתאים בין  
14 הזכויות של שני הצדדים, כשמטרת החוק אינה חלילה לגרום לקריסתו הכלכלית של הנתבע, שאף  
15 הוא זכאי להתפרנס, אם כי בהתאם לדין.

16  
17 בנסיבות אלו ועקב מחדלו של הנתבע, שלא טרח להגיש כתב הגנה מתוקן, אני סבור כי יש לפסוק  
18 לתובע פיצוי בסך של 700 ש"ח, בגין כל אחת מ-2 ההודעות המפרות, מושא כתב התביעה המקורי וכן  
19 פיצוי בסך של 1,000 ש"ח בגין הודעת הדוא"ל השלישית שנוספה בכתב התביעה המתוקן לגבין לא טרח  
20 הנתבע להגיש כתב הגנה. דהיינו סך כולל של 2,400 ש"ח.

21 **לסיכום אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 2,400 ש"ח וכן, החזר אגרת התביעה בסך של 50**  
22 **ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מיום הגשת התביעה – 24/1/17 ועד ליום התשלום**  
23 **המלא בפועל.**

24 **בנוסף, אני פוסק לתובע הוצאות משפט בהליך זה, בסך כולל של 800 ש"ח, שתשולמנה בתוך 30 ימים**  
25 **מהיום, שאם לא כן יתווספו אליהן הפרשי הצמדה וריבית כחוק, עד למועד התשלום המלא בפועל.**  
26 **כל התשלומים הנקובים לעיל, ישולמו לתובע בתוך 30 ימים ממועד קבלת העתק פסק הדין אצל**  
27 **הנתבע.**

28 אני דוחה את רכיב התביעה בגין משלוח מכתב התראה, כאמור לעיל, אין ייצוג משפטי בתביעה קטנה  
29 וככל שהתובע שהינו עו"ד במקצועו שלח לנתבע מכתב התראה, הוא אינו זכאי לפסיקת שכר טרחה  
30 עו"ד בגינו. בנוסף, אני דוחה את רכיב התביעה לפסיקת פיצוי בגין עגמת נפש ונזק בלתי ממוני. רכיב  
31 תביעה זה לא הוכח כלל. מכל מקום, במישור העקרוני אין הצדקה לכפל פיצוי: האחד ללא הוכחת  
32 נזק והשני לאחר הוכחת נזק. כידוע, פיצוי בגין עגמת נפש נפסק במשורה ובמקרים חריגים בלבד ולא  
33 הוכחה עגמת נפש מיוחדת בתביעה דנן.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

14 דצמבר 2017

ת"ק 17-01-53564 ריטרסקי נ' מרטון

1 רשות ערעור על פסק דין זה לבית משפט המחוזי מרכז בלוד, בתוך 15 ימים ממועד קבלת העתק פסק  
2 הדין.

3

4

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

5

6

7

8

ניתן היום, כ"ו כסלו תשע"ח, 14 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

9

אייל דוד, רשם בכיר

10

11

12

13

14

15

16