



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-08-19360 פרמינגר נ' רפואה אסתטית מתקדמת - ד"ר לריסה ברק בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אילן דפדי, סגן נשיא

רותם פרמינגר
ע"י עו"ד לירון פרמינגר

המבקשת

נגד

רפואה אסתטית מתקדמת - ד"ר לריסה ברק בע"מ
ע"י עו"ד אורית מלכא

המשיבה

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 לאשר למבקשת ולבא כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, לאשר את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים ולהורות על דחיית תביעתה האישית של המבקשת נגד המשיבה ללא צו להוצאות.
2. הבקשה המוסכמת נתמכה בתצהירי המבקשת ובא כוחה בהם אושר כי פורטו בה כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסתלקות וכי לא קיבלו מהמשיבה כל טובת הנאה מעבר למפורט בבקשה.
3. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית נטען בין היתר כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 כששלחה למבקשת הודעות פרסומת במסרון מבלי שקיבלה את הסכמתה לכך. לטענתה, התביעה נוגעת לציבור שלם, הנמנה על קבוצת ההפצה אליה משדרת המשיבה מסרונים פרסומיים מפריס, מבלי להביא לידיעת ציבור זה כי יש באפשרותו לסרב לקבלת מסרונים אלה ומהו אופן הבעת הסירוב האפשרי.
4. במסגרת הבקשה הודיעו הצדדים כי הסכימו על מתווה לפיו המבקשת תסתלק מבקשת האישור, כי תביעתה האישית תידחה, כי המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך של 5,000 ₪ וכן תשלם לבא כוחה שכר טרחה בסך של 17,000 ₪ בתוספת מע"מ.
5. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשה המוסכמת להסתלקות החלטתי לאשר את בקשת ההסתלקות.
6. סעיף 16(א) לחוק קובע כי: "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-08-19360 פרמינגר נ' רפואה אסתטית מתקדמת - ד"ר לריסה ברק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט;
2 בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה: (1) אם הבקשה
3 לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה
4 עילת תביעה לכאורית; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
5 הקבוצה".
- 6
- 7 7. הוראה זו נועדה למנוע הגשת תובענות סרק לא מבוססות והסתלקות מהן בתמורה לגמול
8 שישלם הנתבע כדי לחסוך ממנו את ההליך. כמו כן נועדה ההוראה להבטיח כי המבקש
9 יתוגמל רק כנגד תועלת ממשית שהושגה לחברי הקבוצה (ראו: ת"צ (י-ם) 41804-08-16
10 אלינור סויסה נ' דלתא גליל תעשיות בע"מ (פורסם במאגר משפטי)). על בית המשפט לבחון
11 בכל מקרה ומקרה את סבירות הבקשה, את סבירות הסכומים ואת היחס ביניהם לבין
12 התועלת אשר הוסבה לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו (ראו: ת"צ 42552-04-14 רפול נ' יוסי
13 אברהמי עבודות הנדסה אזרחית בע"מ ואח' (פורסם במאגר משפטי)).
- 14
- 15 8. שוכנעתי מתיאור טענות המבקשת כפי שפורטו בבקשת האישור ובתביעתה האישית כי אין
16 המדובר בתביעת סרק וכי למבקשת קיימת עילה תביעה מכוח סעיף 30 א לחוק התקשורת.
17
- 18 9. מבקשת ההסתלקות עולה כי לאחר הגשת בקשת האישור, נוצר קשר בין הצדדים ונציג
19 המשיבה הסביר לב"כ המבקשת כי מדובר במקרה חד פעמי בו אותו מסרון נשלח פעמיים
20 בסמיכות יום אחר יום וזאת עקב טעות אנוש. לטענת המשיבה על פי נהליה, מסרונים מטעמה
21 נשלחים רק ללקוחות אשר היו בפגישת ייעוץ וחתמו על טופס הצטרפות למועדון לקוחות בו
22 אישרו קבלת דברי דואר ומסרונים. בבקשה הוסבר כי בעקבות מקרה זה, התחייבה המשיבה
23 לבצע תוך 7 ימים מאישור ההסתלקות הסדרה עתידית לפיה כל מסרון שישלח מהמערכת
24 שלה, יכלול אפשרות הסרה אוטומטית באמצעות השבה של הודעת "הסר" מצד לקוח שיחפוץ
25 בכך והדבר יצוין בכל הודעה כאמור. המשיבה אף התחייבה לרענן נהליה כך שבעתיד תימנע
26 שליחת מסרונים למי שמסר את מספר הטלפון שלו בעת תיאום פגישת ייעוץ אך לא הגיע
27 בסופו של דבר אליה ולא חתם על הטופס האמור לעיל וכי ותבצע הקפדה על סימון הנמענים
28 לצורך משלוח מסרונים.
- 29
- 30 10. מהאמור לעיל עולה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית הצמיחה תועלת
31 לחברי הקבוצה וכי לאור הצהרת והתחייבות המשיבה בדבר אופן פעולתה מעתה ואילך,
32 נראה כי התקלה שהובילה להגשת הבקשה לאישור נפתרה. לפיכך אין עוד צורך במינוי תובע
33 מייצג אחר או בא כוח אחר לקבוצה וכן אין צורך בפרסום דבר ההסתלקות בעיתונות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17-08-19360 פרמינגר נ' רפואה אסתטית מתקדמת - ד"ר לריסה ברק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 11. משכך הם פני הדברים נחה דעתי כי המבקשת ובא כוחה זכאים לגמול ושכר טרחה. יחד עם
- 3 זאת מצאתי כי בנסיבות העניין אין לאשר את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים בהיותם
- 4 מוגזמים.
- 5
- 6 12. בקביעת גמול ושכר טרחה יש להתחשב בחשש שמכשיר התובענה הייצוגית ינוצל לרעה כך
- 7 שיוגשו תביעות סרק מתוך תקווה של תובעים כי הנתבעים אשר חוששים מהסיכונים
- 8 הכרוכים בניהול התביעה כמו גם מהעלויות הרבות הכרוכות בניהולה יסכימו להעניק להם
- 9 גמול ושכר טרחה גבוהים (ראו למשל פסק הדין בת"צ (ת"א) 1489-02-123 עידן- לוי נ' פסטה
- 10 נונה בע"מ). מול זה יש לשקול את חשיבותו של מכשיר זה והתועלת שמפיק הציבור הרחב
- 11 מהגשת תובענות שכאלה ולכן אין למנוע ממי שיזם הגשת תובענה כאמור גמול ושכר טרחה
- 12 הולמים.
- 13
- 14 13. בתיק דנן הוגשו כתב תביעה אישי ובקשה לאישור התובענה כייצוגית. בסעיף 40 לכתב
- 15 התביעה אמדה המבקשת את הנזק הלא ממוני שנגרם לה בסך כולל של 500 ₪. בתיק לא
- 16 התקיים דיון ועוד בטרם זה נקבע הוגשה הבקשה להסתלקות. לאור האמור תשלום גמול בסך
- 17 של 5,000 ₪ ושכר טרחה בסך של 17,000 ₪ בתוספת מע"מ כפי שנתבקש הינו מוגזם ויש
- 18 להפחיתו. לאחר ששקלתי את האמור אני מעמיד את הגמול המגיע למבקשת על סך של 1,500
- 19 ₪ ואת שכר טרחת בא כוחה על סך של 8,000 ₪ כולל מע"מ.
- 20
- 21 14. סוף דבר אני מאשר למבקשת ולבא כוחה להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית
- 22 ולקבל מהמשיבה את הגמול ושכר הטרחה כפי שקבעתי. בנוסף אני מורה על דחיית תביעתה
- 23 האישית של המבקשת נגד המשיבה ללא צו להוצאות.
- 24
- 25 **המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות**
- 26 **הייצוגיות.**
- 27 ניתן היום, כ"א שבט תשע"ח, 06 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

28 אילן דפדי, שופט, סגן נשיא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 19360-08-17 פרמינגר נ' רפואה אסתטית מתקדמת - ד"ר לריסה ברק בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3
- 4