



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10-07-32928 סלמי נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ

בפני כב' השופטת רחל חוזה, סגנית נשיא (בדימ')

יהודה סלמה

התובע

נגד

א.ר. לייזר ליין בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

אין חולק כי בתאריך 30.6.10, בשעות 03:46, 03:55 ו-04:01 בלילה, שלחה הנתבעת 3 פקסים לביתו של התובע וכאשר תוכנם של הפקסים מכיל דברי פרסומת מטעמה.

התובע עותר לפצותו בגין כל פקס בסכום של 1,000 ₪, כנקבע בחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 ותיקון מס' 40 מתשס"ח-2008 (להלן: "החוק").

הנתבעת, בכתב הגנתה, טענה כי התובע פנה אליה בבקשה לקבל הצעת מחיר לרכישת מכשיר פקסימיליה, כעולה ממסמכים שצירפה לכתב הגנתה, דבר המתיר לה את משלוח הפקס אליו. כן טענה כי מדובר במשלוח של פקסימיליה אחד בלבד ולא שלושה, כאשר רק מחמת תקלה כלשהיא נשלח אותו מכתב בהפסקות.

הנני מקבלת כמהימנים עליי את דברי התובע כי כלל לא יצר קשר עם הנתבעת, לא הזמין, הוא בעצמו או מי מטעמו, מוצר כלשהו מן הנתבעת ואף לא מסר את פרטיו לנתבעת.

זאת ועוד; גם אם הייתי מקבלת כמהימנה עליי את גירסתה העובדתית של הנתבעת, הייתי קובעת כי אין בידה הגנה הראויה להישמע.

כל זאת, על בסיס קביעות החוק הנ"ל, המשחרר מפרסם מחבות כאשר המפרסם הודיע מראש לנמען כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח פרסומת מטעמו וכן כי ניתנה לתובע, מראש, הזדמנות להודיע לנתבעת כי הינו מסרב לקבל את דברי הפרסומת והוא לא נענה.

לקביעתי, בענייננו, אף אחד מתנאים אלה שנקבעו בחוק – התקיים.



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10-07-32928 סלמי נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ

1 הנתבעת לא טענה ולא הוכיחה כי הודיעה לתובע שפרטיו, אם אכן, נמסרו לה, ישמשו לצורך משלוח  
2 דברי פרסומת אליו.

3 הנתבעת אף לא טענה ולא הוכיחה כי נתנה לתובע הזדמנות מראש להודיע לה שאינו מבקש לקבל  
4 פקסים מטעמה, טרם משלוח הפקסים נשוא כתב התביעה.

5 טענה זו היתה לה רלוונטיות לוא הנתבעת היתה ממשיכה ושולחת לתובע פקסים, למרות שהודיעה  
6 לו בפקסים נשוא כתב התביעה כי אם הינו מסרב לקבל דברי פרסומת – מוטלת עליו החובה להודיע  
7 על כך לנתבעת.

8 בענייננו, פרט לאותם פקסים נשוא כתב התביעה – לא שלחה הנתבעת לתובע כל הודעות.

9  
10 יתר על כן; לטעמי, משלוח פקס המכיל דברי פרסומת לביתו של אדם בשעה 04:00 לפנות בוקר, או  
11 בסמוך לכך, אינו ראוי בכל מקרה וכשלעצמו היה מצדיק פיצויו של מי שמקבל פקס שכזה בשעות  
12 שכאלה.

13  
14 בנסיבות אלה ועל בסיס הנתונים שבאו בפני ביהמ"ש, הנני מעריכה את שווי הפיצוי שראוי לפוסקו  
15 לתובע בסך של 400 ₪.

16  
17 אשר על כן, הנני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסך של 400 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה  
18 וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

19  
20 כן הנני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסך של 350 ₪ בגין הוצאות המשפט, לרבות אגרת  
21 הגשת התביעה.

22 אף סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

23  
24 יש זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בחיפה וזאת תוך 15 יום ממועד המצאת  
25 פסק דין זה.

26  
27 מזכירות ביהמ"ש תמציא עותק פסק הדין לצדדים.

28  
29 ניתן היום, י"ט אדר א תשע"א, 23 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.

30 

31 רחל חוזה, שופטת בדימוס



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10-07-32928 סלמי נ' א.ר. לייזר ליין בע"מ

1  
2