



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-07-50409 דורון נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה יעל מרמור דומב

התובע:

רועי גלעד דורון

נגד

הנתבעת:

סיטי לייף סטייל בע"מ

פסק דין

1. בפני תביעה שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח דברי פרסומת לתובע שלא כדין.
2. התובע הגיש תביעה נגש הנתבעת לפיצוי מכח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: 'חוק התקשורת' או 'החוק'). לדבריו, משך שנים שיגרה אליו הנתבעת דברי פרסומת מבלי שהסכים לכך מראש. ביום 17/6/17 פנה התובע לנתבעת באמצעות הודעה ששלח לכתובת הדואר אלקטרוני שלה support@baligam.co.il, וביקש ממנה להסירו מרשימת התפוצה. התובע טוען כי הנתבעת התעלמה מן הבקשה והמשיכה לשלוח אליו דברי פרסומת, 50 במספר. ביום 2/7/17 שלח התובע לנתבעת באמצעות אותה כתובת דואר אלקטרוני מכתב התראה לפני נקיטת הליכים, ויום לאחר מכן קיבל מענה מהנתבעת כי עניינו בבדיקה. מאז לא שוגרו לתובע דברי פרסומת למעט הודעה אחת ששוגרה לתיבת הדואר האלקטרוני שלו לאחר הגשת התביעה.
3. התובע טוען כי דברי הפרסומת שוגרו שלא כדין והם אינם תואמים את לשון החוק שכן אין בהם אפשרות הסרה מרשימת התפוצה. לטענתו, נגרמו לו עגמת נפש, טרדה, בזבוז זמן ופגיעה בפרטיות כתוצאה ממשלוח ההודעות ומשכך הוא עותר לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך 1,000 ₪ לכל הודעה ששוגרה שלא כדין, בכפוף לסכום המירבי אותו מוסמך בית משפט זה לפסוק.
4. הנתבעת דוחה את הטענות. לדבריה היא חברה שומרת חוק המקפידה לקיים את הוראות חוק התקשורת ככתבן וכלשונו. לטענתה הוגשה התביעה בחוסר תום לב שכן התובע נרשם מיוזמתו ובהסכמתו לשירות הנתבעת עוד בשנת 2011, עשה שימוש בשירות ורכש באמצעות



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-07-50409 דורון נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

הנתבעת קופונים. מטעם זה ההודעות ששוגרו לתובע אינן דברי פרסומת כהגדרתם בחוק, שכן התובע ביקש לקבלן והן היו רצויות לו.

5. הנתבעת טוענת כי התובע לא טרח לבדוק האם בקשתו להסרה מיום 17/6/17 הגיעה אליה, וצבר הודעות בחוסר תום לב מבלי לבקש הסרתו באמצעי המופיע בהודעה, הכל לצורך הגשת התביעה. הנתבעת טוענת כי היות והתובע לא עשה שימוש בכפתור 'הסר', והיות והיא לא קיבלה את הודעת התובע מיום 17/6/17, לא ניתן לחייבה לפצותו. אשר להודעה שנשלחה לתובע לאחר הגשת כתב התביעה טוענת הנתבעת כי הדבר נובע מכשל במערכת ומטעות בתום לב של הנתבעת.

6. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים שהובאו בפני, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה.

7. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שלחה לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע את ההודעות שצורפו לכתב התביעה. מעיון בהודעות שנשלחו ברור כי מדובר בהודעות שהינן דבר פרסומת כהגדרתו בחוק שכן גם לדברי הנתבעת מדובר בהודעות המופצות באופן מסחרי לרשימת תפוצה, ותוכן ההודעות מלמד כי מטרתן לעודד רכישת מוצר, שירות או הוצאת כספים בדרך אחרת.

8. טענת הנתבעת כי התובע הסכים להיכלל ברשימת התפוצה ולקבל דברי הפרסומת לא הוכחה כדבעי, אולם גם אצא מנקודת הנחה כי היא נכונה, אין בכך כדי להועיל לנתבעת ביחס לדברי הפרסומת נשוא התביעה. התביעה שהגיש התובע נוגעת אך ורק לדברי פרסומת שנשלחו לאחר יום 17/6/17 בו ביקש התובע להסירו מרשימת התפוצה, ולא לדברי פרסומת שנשלחו קודם לכן.

התובע צירף לכתב התביעה מסמך ממנו עולה כי שלח הודעת דואר אלקטרוני לנתבעת ובו ביקש הסרה מרשימת התפוצה. הנתבעת לא טענה כי מדובר בכתובת דואר שאינה תקינה או לא פעילה, ובהמשך אף השיבה לפניה נוספת של התובע שנשלחה לאותה כתובת. לאור כך, ומשהוכח כי מדובר בכתובת דואר אלקטרוני בה עושה הנתבעת שימוש היה עליה להרים את הנטל ולהראות כי הודעת התובע מיום 17/6/17 לא התקבלה על ידה. נטל זה לא הורם, ואף נסתר לאור מכתב ההתראה ששלח התובע לאותה כתובת ואין חולק כי התקבל אצל הנתבעת.

9. לא ניתן לקבל את טענות הנתבעת לפיהן לא פעל התובע בדרך הטבעית בכך שלא לחץ על כפתור 'הסר' ולכן התנהל בחוסר תום לב שאינו מצדיק קבלת פיצוי. הנתבעת אמנם הגישה דוגמאות מדברי פרסומת ששיגרה בהן קיימת אפשרות הסרה באמצעות לחיצת כפתור (נ/1),



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 17-07-50409 דורון נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

אולם אף אחת מההודעות שהגישה אינה מתייחסת לתקופה הרלוונטית בה נשלחו ההודעות נשוא התביעה. משעלתה מחלוקת זו במהלך הדיון התבקש התובע להציג בפני את ההודעות המקוריות שקיבל, ובהודעות שהציג נמצא כי לא קיימת אפשרות הסרה כנטען. על כן, פעל התובע כדין כאשר פנה לנתבעת באמצעות הודעת דואר אלקטרוני בבקשה להסירו מרשימת התפוצה. למרות פניה זו לא נעתרה הנתבעת לבקשה, ודברי הפרסומת המשיכו להגיע אל התובע.

10. משהוכח כי התובע ביקש באופן פוזיטיבי מהנתבעת להסירו ובדרך היחידה האפשרית לכך, הרי שהמשך שיגור דברי הפרסומת לתיבת הדואר האלקטרוני שלו נעשה שלא כדין ותוך הפרת הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת, והתובע זכאי לפיצוי. העובדה שלאחר הגשת התביעה נשלחה הודעת פרסומת נוספת מחזקת אף היא את הדברים.

11. חוק התקשורת מסמך את בית המשפט לפסוק פיצוי בשיעור של עד 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת ששוגר שלא כדין, כאשר הסעיף קובע מהן אמות המידה לקביעת היקף הפיצוי (30א(י)). במסגרת זו על בית המשפט להביא בחשבון את היקף ההפרה, תכלית הסעיף לאכוף ולהרתיע מפני הפרת החוק וכן עידוד תובעים לממש זכויותיהם באמצעות הגשת תביעות. בהתאם לחוק אין צורך כי התובע אליו נשלחו דברי הפרסומת יוכיח נזק כלשהו.

12. לעניין גובה הפיצוי במקרה זה לקחתי בחשבון את נסיבות המקרה כאמור לעיל, את העובדה כי היה קשר קודם בין הצדדים, שכן הטענה כי התובע עשה שימוש בשירותי הנתבעת וקיבל ממנה דברי פרסומת משך שנים מבלי שהלין על כך לא נסתרה. בכך יש כדי להוות נסיבה מקלה להתנהלות הנתבעת (ראה ת"ק 14-09-44069 זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ (פורסם בנבו)). עוד לקחתי בחשבון לזכות הנתבעת כי פרק הזמן אליו מתייחסת התביעה הינו פרק זמן קצר יחסית, את העובדה שלא הוכח לגביה עבר סדרתי של תביעות על הפרת חוק התקשורת, ואת העובדה כי לאחר שפנה התובע בפעם השניה הופסק כמעט לחלוטין שיגור ההודעות, והיום לא נשלחות עוד הודעות לתובע.

13. בשים לב לקריטריונים שהוזכרו לעיל, אני קובעת כי הנתבעת תשלם לתובע פיצוי כולל בסך 17,500 ₪ (350 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה). בנוסף תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך 750 ₪.

התשלומים ישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 50409-07-17 דורון נ' סיטי לייף סטייל בע"מ

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

ניתן היום, י"א אדר תשע"ח, 26 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

יעל מרמור דומב, רשמת בכירה

