



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-04-25920 אורפלי נ' לוי

תיק חיצוני: עזרוני

בפני כבוד השופט אלדד נבו

תובעים חן אורפלי

נגד

נתבעים קובי לוי

1
2 ב"כ התובעת: עו"ד עמית זילברג ועו"ד חיים איציקובסקי
3 ב"כ הנתבע: עו"ד רוני קסירר-זהר

פסק דין

4
5
6 1. תביעה בגין שיגור דברי פרסומת באמצעות דוא"ל בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק
7 ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
8
9 2. תיק זה התנהל בסדר דין מהיר וכמצוות התקנות, נימוקי פסק הדין יינתנו בתמצית.
10
11 3. לטענת התובעת, לאחר שהוצפה תיבת הדואר שלה בפרסומות שנשלחו אליה על ידי אתר
12 האינטרנט המופעל על ידי הנתבע, שלחה ביום 8.12.15 הודעת דוא"ל לאתר האינטרנט
13 וביקשה להסיר את כתובתה מרשימת התפוצה.
14 למרות זאת, המשיך הנתבע לשלח אליה הודעות נוספות, עד תחילת פברואר 2016, עת התקבל
15 אצלו מכתב בא כוחה הדורש ממנו הפסקת משלוח ההודעות ותשלום פיצוי.
16
17 4. עוד טוענת התובעת, כי משלוח ההודעות על ידי הנתבע נעשה בניגוד להוראות החוק בכך שלא
18 צוין בכותרתן כי המדובר בדבר פרסומת ולא צוינה כתובת למשלוח הודעת סירוב.
19
20 5. הנתבע מכחיש קבלת בקשת ההסרה מיום 8.12.15 וטוען כי משלוח ההודעות מלכתחילה היה
21 בעקבות הרשמה מרצון של התובעת.
22





בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-04-25920 אורפלי נ' לוי

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 העובדות הרלוונטיות כפי שהתבררו הן: 6.
- 2
- 3 א. התובעת נרשמה לאתר בייבי קופון שהופעל על ידי הנתבע, למעלה משנה לפני משלוח
- 4 בקשת ההסרה. התובעת אף רכשה מוצרים שונים באמצעות האתר, קיבלה דברי
- 5 פרסום ללא כל תלונה מצידה. (עמ' 4 שורות 11-18 לפרוטוקול).
- 6 התובעת לא טרחה לציין את עובדת ההרשמה לאתר בכתב התביעה.
- 7
- 8 ב. בעת ששהתה בחופשת לידה, צפתה בראיון של בא כוחה, עו"ד זילברג ולדבריה:
- 9
- 10 **"בזמן חופשת הלידה צפיתי בתכניות בוקר ובאחת מהן התראיין עו"ד זילברג שהוא**
- 11 **דיבר בדיוק על זה ואז לאחר תקופה שבעצם המשכתי לקבל אז פניתי אליו"**
- 12 [עמ' 4 שורות 28-29 לפרוטוקול]
- 13
- 14 ג. התובעת לא ציינה האם שלחה את בקשת ההסרה לפני שצפתה בראיון עם עו"ד
- 15 זילברג או לאחריו, אך אופן עדותה בעניין זה וההיתממות שהפגינה בתיאור
- 16 האירועים שהובילו להגשת התביעה מצביעים על כך שאותו ראיון היווה הגורם לכך
- 17 שהתובעת, לאחר למעלה משנה של קבלת דברי פרסומת ללא כל תלונה, החליטה
- 18 לשלוח בקשת הסרה.
- 19
- 20 ד. בתאריך 8.12.15, שלחה התובעת הודעה לכתובת: no-replay@babycoupon.co.il
- 21 התובעת בחרה שלא ללחוץ על הקישור: "הסר" שבתחתית הודעת הפרסום אלא
- 22 לשלוח הודעת דוא"ל לכתובת שבהגדרתה ["no-replay"] אינה מיועדת לקבלת
- 23 מיילים. [מוצג ני 3 שצורף לכתב התביעה].
- 24
- 25 ה. אין מחלוקת שלאחר 8.12.15, המשיך הנתבע לשלוח אל התובעת דברי פרסום, עד
- 26 שקיבל את מכתבו של בא כוחה בתחילת פברואר 2016.
- 27
- 28 משום מה, התובעת לא ניסתה לפנות פעם נוספת באמצעות לחיצה על הקישור
- 29 "הסר" באחת מהודעות הפרסום שקיבלה, למרות שלדבריה הפריעה לה מאד
- 30 העובדה שהיא ממשיכה לקבל דברי פרסום מהנתבע.
- 31
- 32 עדותה, כי הדבר הפריע לה מאד, לא הייתה מהימנה בעיני והיא אף אינה מתיישבת
- 33 עם העובדה שבמשך למעלה משנה, קיבלה ממנו דברי פרסום מרצון.
- 34



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-04-25920 אורפלי נ' לוי

תיק חיצוני: עזרוני

- 1 לשאלה, מדוע לא לחצה על הקישור "הסר" השיבה "לא מצאתי לנכון".
- 2
- 3 .7 מסקנתי מן האמור לעיל ומאופן עדותה המתחמק של התובעת היא כי אותו ראיון של עו"ד
- 4 זילברג הניע אותה לשלוח את בקשת ההסרה מיום 8.12.15 לכתובת שאינה מיועדת לקבלת
- 5 דברי דוא"ל, לא ללחוץ על הקישור "הסר" ולהמתין פרק זמן מסוים עד שתצטברנה הודעות
- 6 פרסום נוספות וכל זאת על מנת שתוכל לדרוש פיצוי בסכום משמעותי.
- 7
- 8 .8 התנהלות זו אינה מתיישבת עם חובת תום הלב, החלה גם על מי שטוען כי נפגע כתוצאה
- 9 מהפרת חוק התקשורת הנ"ל.
- 10
- 11 .9 אמנם, אחת ממטרות החוק היא להילחם בתופעת משלוח דברי פרסום מקוונים ללא הסכמת
- 12 הנמען אולם כוונת המחוקק לא הייתה לגרום לנמענים ליצור עילות תביעה יזומות ולנצל את
- 13 מערכת המשפט רק על מנת לזכות בפיצוי הקבוע בחוק.
- 14 מטרת החוק היא להגן על הנפגעים האמיתיים ממשלוח דברי הפרסום ולעודד אותם לעמוד
- 15 על זכויותיהם. התובעת אינה חלק מהם.
- 16
- 17 .10 לכן, לאור האמור לעיל, למרות שהוכח כי הנתבע המשיך ושלח אל התובעת הודעות פרסום
- 18 לאחר 8.12.15, דעתי היא כי התובעת אינה נמנית על אלה הזכאים לקבלת פיצוי על פי החוק.
- 19
- 20 .11 **התביעה נדחית.**
- 21 לנוכח הפרת הוראות החוק על ידי הנתבע, לרבות באי ציון העובדה כי מדובר בדבר פרסומת
- 22 – אין צו להוצאות לטובתו.
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27

ניתן היום, ב' אדר תשע"ח, 17 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

אלדד נבו, שופט

28
29
30
31

