



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 17-05-44571 מושל נ' המכללה לחינוך גופני ולספורט ע"ש זינמן במכון וינגיי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ

תובעים עמרי מושל  
נגד

נתבעים המכללה לחינוך גופני ולספורט ע"ש זינמן במכון וינגיי

### פסק דין

#### רקע

1. לפני תביעה לפיצוי בסך 4,000 ₪, על פי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), בגין משלוח ארבע הודעות פרסומת אל הטלפון הנייד של התובע.
2. אין מחלוקת בין הצדדים, כי נשלחו ארבע הודעות פרסומת לתובע על ידי הנתבעת במועדים 30.8.16, 14.9.16, 25.12.16 ו-30.1.17. לכל אחת מההודעות צורפה אפשרות הסרה.
3. התובע טען, כי ההודעות נשלחו ללא הסכמתו. כמו-כן הכחיש, כי נרשם אצל הנתבעת לשם קבלת מידע אודות קורסים הנערכים אצלה.
4. הנתבעת טענה, כי התקבלה פנייה מאדם בשם איתי מושל (להלן: "אחיו של התובע"), אליה צורפו פרטיו המלאים כולל תעודת זהות, כתובת מייל וטלפון נייד, כאשר האחרון ככל הנראה שייך לתובע, אך הדבר לא היה בידיעתה, כך שההודעות נשלחו לפונה מבחינתם. הנתבעת צירפה אסמכתא אודות פניית אחיו של התובע מיום 28.8.16 בקשר לקורס הידרותרפיה.

#### דיון והכרעה

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים וראיותיהם, שמעתי את העדויות וראיתי את העתקי ההודעות שנשלחו, הגעתי למסקנה, כי התובע לא הרים את הנטל המוטל עליו, בשים לב לרמת ההוכחה הנדרשת במשפט האזרחי, לשכנע כי נשלחו אליו הודעות שהן דבר פרסומת בניגוד לסעיף 30א(א) לחוק, וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 17-05-44571 מושל נ' המכללה לחינוך גופני ולספורט ע"ש זינמן במכון וינגיי

תיק חיצוני:

6. סעיף 30א(ב) לחוק קובע, כי:
- "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, רבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."
- סעיף 30א(ב) לחוק אוסר על "מפרסם" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק לשגר דברי פרסומת באמצעות מתקן בזק בלא שניתנה הסכמתו של הנמען לשליחתן קודם לכן. מפרסם המשגר דברי פרסומת בניגוד להוראות הסעיף, מבצע עוולה אזרחית המזכה בפיצוי בגין נזק שנגרם כאמור בסעיף 30א(ט) לחוק, או בפיצוי ללא הוכחת נזק כאמור בסעיף 30א(י) לחוק.
7. בסעיף 30 א(ג) לחוק נקבעו סייגים בהם חרף העדר הסכמה יהיה רשאי המפרסם לשגר דבר פרסומת:
- "(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
- (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)".
8. אין חולק, כי לא ניתנה הסכמתו המפורשת של התובע למשלוח ההודעות מאת הנתבעת. מנגד, אין חולק, כי מספר הטלפון של התובע נמסר על ידי אחיו לשם קבלת אותן הודעות. התובע אישר, כי הפרטים שנמסרו לנתבעת לשם קבלת פרטים אודות קורס הנערך אצלה הם פרטים של אחיו הכוללים כאמור, שם, שם משפחה, מספר תעודת זהות, מייל וטלפון נייד.
- עוד ציין התובע, כי מספר הטלפון וכתובת המייל שנמסרו לנתבעת על ידי אחיו לשם יצירת קשר שייכים לאמו, וכי הטלפון הנייד משמש את התובע בשנים האחרונות.
- בנסיבות אלה, הוכיחה הנתבעת, כי הטלפון הנייד של התובע וכתובת המייל של אמו נמסרו על ידי אחיו של התובע לנתבעת כדרכים ליצירת הקשר עמו בקשר לפנייתו.
9. ככלל, לאחר הכחשת התובע את מתן ההסכמה לקבלת פרסומת על ידי הנתבעת, עובר הנטל לנתבעת להוכיח, כי הסכמה שכזו אכן ניתנה.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 17-05-44571 מושל נ' המכללה לחינוך גופני ולספורט ע"ש זינמן במכון וינגיי

תיק חיצוני:

לאור האמור לעיל, אני סבורה שעלה בידי הנתבעת להוכיח, כי פרטי ההסכמה לקבלת הודעות לטלפון הנייד שברשות התובע נמסרו על ידי אחיו עת פנה לנתבעת ומסר את אותו טלפון נייד ליצירת קשר עמו לקבלת פרטים בקשר לקורס בו התעניין אצלה. יתירה מכך, התובע הודה במהלך עדותו בפניי, כי אחיו למד בעבר אצל הנתבעת קורס אומנויות לחימה.

10. עוד נטען על ידי התובע, כי אחיו לא יכול היה לפנות לנתבעת ביום 28.8.16 מאחר ובאותה העת אחיו שהה בטיול בחו"ל. טענה זו לא רק שלא הוכחה על ידי התובע, יש בה לחזק טענות הנתבעת, כי פרטי הקשר הושארו על ידי אחיו של התובע, כדי שההודעות ימסרו לו על ידי בני משפחתו (התובע ואמו) עת הוא שוהה בטיול בחו"ל.

מכל מקום, אי העדת עד רלוונטי יוצרת הנחה לרעת הצד שאמור היה הביאו לעדות (ע"א 641/87 זאב קלוגר נ' החברה הישראלית לטרקטורים וציוד בע"מ, (8.1.90), עמוד 244), כך ש"מעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט ראיה שהיא לטובתו, ואם נמנע מהבאת ראיה רלוונטית שהיא בהישג ידו ואין לכך הסבר סביר – ניתן להסיק, שאילו הובאה הראיה הייתה פועלת כנגדו" (ע"א 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ' טלקאר חברה בע"מ, (14.11.90), עמוד 603).

11. כאמור נשלחו לתובע ארבע הודעות מהנתבעת כאשר בצד כל הודעה אפשרות להסרה והדבר לא נעשה. נציג הנתבעת התנצל בפני התובע והוסיף, כי לא הייתה בכוונתם להטריד את התובע, וכי הודעות מטעמם נשלחות רק למי שמתעניין במסלול לימודים ונרשם לקבלת מידע שכזה. ההודעות שנשלחו לתובע היו קשורות למידע שאחיו ביקש לקבל מהנתבעת.

12. לאור כל האמור לעיל, לא עלה בידי התובע להוכיח, כי נשלחו הודעות לטלפון הנייד שלו בניגוד לדין. הוכח שההודעות נשלחו לבקשת אחיו של התובע שמסר את הטלפון הנייד של התובע כדרך ליצירת קשר עמו והתובע לא העמיד את הנתבעת על הטעות ולא ביקש להסיר את מספר הטלפון שלו ממערכת קבלת ההודעות של הנתבעת, כך שפעולות הנתבעת חוסות תחת סעיף 30א(ג) ולכן דין התביעה להידחות.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 17-05-44571 מושל נ' המכללה לחינוך גופני ולספורט ע"ש זינמן במכון וינגיי

תיק חיצוני:

13. התביעה נדחית. לפני משורת הדין אין צו להוצאות.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור בתוך 15 ימים לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד.

המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, א' אדר תשע"ח, 16 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

אדנקו סבחת- חיימוביץ, שופטת