



## בבית המשפט העליון

רע"א 1427/18

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקש: טל סלע

נגד

המשיבים: 1. פארמה עלית בע"מ  
2. יהודה אריה פריזנד

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 17.1.2018 ברת"ק 33017-11-17 שניתנה על-ידי כבוד השופטת ב' בר-זיו

בשם המבקש: עו"ד זיו גלסברג

### החלטה

1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 17.1.2018 (רת"ק 33017-11-17, השופטת ב' בר-זיו). בית המשפט המחוזי דחה בקשת רשות ערעור שהוגשה על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בחיפה מיום 30.10.2017 (ת"ק 8424-08-17, השופט ש' בנג'ו).

2. מקורה של הבקשה שבפני בתביעה קטנה שהגיש המבקש נגד המשיבים, חברת פארמה עלית בע"מ ויהודה אריה פריזנד, הבעלים והמנהל שלה, בגין דבר פרסומת שנשלח אליו על ידי המשיבים, על-פי הנטען מבלי שניתנה לכך הסכמתו ובניגוד לסעיף 30א(י)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: החוק).

3. המשיבים לא הגישו כתב הגנה, ועל כן בית המשפט לתביעות קטנות נתן פסק דין בהיעדר הגנה, במסגרתו קיבל את התביעה ופסק למבקש פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 350 שקלים בצירוף הוצאות משפט בסך של 100 שקלים.

4. המבקש הגיש לבית המשפט המחוזי בקשת רשות ערעור על גובה הפיצוי שנפסק לטובתו, וטען כי היה מקום לפסוק לטובתו פיצויים לדוגמה בסך של 1,000 שקלים. בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה, בקבעו כי אין מדובר במקרה חריג המצדיק מתן רשות ערעור וכי אף לגוף הדברים אין הצדקה להתערבות בפסק הדין.

5. הבקשה דנן מכוונת כנגד החלטתו של בית המשפט המחוזי. המבקש חוזר על הטענות שהעלה בפני בית המשפט המחוזי ומוסיף כי פסק הדין שניתן בבית המשפט לתביעות קטנות אינו מנומק די צורכו בנוגע לגובה הפיצוי שנפסק על-ידו.

6. דין הבקשה להידחות אף מבלי להידרש לתגובת המשיבים. כלל ידוע הוא כי בקשה למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תתקבל רק במקרים שבהם עולה ממנה שאלה עקרונית החורגת מעניינם של הצדדים, או כאשר קיים חשש שדחיית הבקשה תגרום לעיוות דין חמור (ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982)). הדברים אמורים אף ביתר שאת בבקשה שנסבה על פסק דין שמקורו בתביעה קטנה (ראו: רע"א 6779/15 אבו ליל נ' האגודה לתרבות הדיור – סניף אילת, פסקה 6 (21.12.2015); רע"א 2983/17 קליין נ' ידיעות אינטרנט בע"מ, פסקה 7 (27.6.2017)). לא מצאתי כי הבקשה דנן עומדת באמות המידה הנדרשות למתן רשות ערעור. הטענות המועלות בה אינן מעוררות כל שאלה עקרונית אלא נוגעות לקביעות שנמצאות במתחם שיקול הדעת של הערכאה הדיונית. אף אם, כטענת המבקש, ישנה טעות ביישום הדין – ואינני קובעת כך – אין בכך כדי להצדיק מתן רשות ערעור בגלגול שלישי.

7. סוף דבר: הבקשה לרשות ערעור נדחית. בנסיבות העניין ומשלא התבקשה תגובת המשיבים אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ג' בניסן התשע"ח (19.3.2018).

ש ו פ ט ת