



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-03-42556 סיטי לייף סטייל בע"מ נ' דורון

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת: סיטי לייף סטייל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אלדד אפרוני

נגד

המשיב: רועי גלעד דורון, עו"ד

2

### החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב יפו (כבי'  
6 הרשמת הבכירה יעל מרמור דומב) מיום 26.2.2018 בת"ק 50409-07-17 ולפיו חויבה  
7 המבקשת בתשלום סך כולל של 17,500 ₪ בגין 50 הודעות פרסומת ששוגרו לדוא"ל של  
8 המשיב (350 ₪ בגין כל הודעת פרסומת).

9

10 2. המשיב הגיש תביעה קטנה על סך 33,400 ₪ נגד המבקשת.

11 עניינה של התביעה בשיגור 50 דברי פרסומת לדוא"ל של המשיב בין התאריכים 18.6.17 ועד  
12 2.7.17 מטעם המבקשת, תוך הפרה נטענת של הוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים),  
13 התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

14

15 בכתב התביעה נטען כי המבקשת התעלמה מבקשת ההסרה שנשלחה ע"י המשיב לדואר  
16 האלקטרוני אשר מוגדר ברירת מחדל כאשר משיבים למבקשת בדואר אלקטרוני חוזר  
17 והמבקשת רואה במייל זה כמייל הרשמי לצורך פניות הציבור לפי אתר החברה.

18 ביום 2.7.17 שלח המשיב למבקשת מכתב התראה טרם נקיטת הליכים. המבקשת לא השיבה  
19 לפנייתו.

20



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-03-42556 סיטי לייף סטייל בע"מ נ' דורון

- 1 לטענת המשיב הודעות פרסומת אלה מהוות הפרה חמורה של הוראות סעיף 30א לחוק  
2 התקשורת ובגין כל אחת מהן יש לפסוק לו פיצוי בסך של 1,000 ₪ וכן יש לקחת בחשבון את  
3 עוגמת הנפש שנגרמה לו.  
4
- 5 המבקשת טענה בכתב ההגנה כי היא חברה ששומרת את הוראות חוק התקשורת. לטענתה,  
6 המשיב נרשם מיוזמתו ובהסכמתו לרשימת התפוצה של המבקשת עוד בשנת 2011 ועשה  
7 שימוש בשירותיה.  
8 נטען כי המשיב לא טרח לוודא כי בקשתו להסרה הגיעה אל המבקשת ולא עשה שימוש  
9 בכפתור "הסר" המצוי בכל הודעה שנשלחת מטעמה והיא לא קיבלה בקשה זו מעולם.  
10
- 11 3. בדיון שהתקיים ביום 22.2.18 העיד המשיב ונשמע ב"כ המבקשת.  
12 לאחר מכן, ביום 26.2.18 ניתן פס"ד ע"י בימ"ש לתביעות קטנות לפיו התקבלה התביעה  
13 בחלקה.  
14 המבקשת חויבה לשלם למשיב פיצוי כולל בסך של 17,500 ₪ (350 ₪ בגין כל הודעת פרסומת)  
15 וכן הוצאות משפט בסך 750 ₪.  
16
- 17 4. פסק דינו של בימ"ש קמא:  
18  
19 נקבע כי אין מחלוקת שהמבקשת שלחה לתיבת הדואר האלקטרוני של המשיב את ההודעות  
20 שצורפו לכתב התביעה ומעיון בהן ברור שמדובר בדבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת.  
21  
22 למרות שטענת המבקשת, כי המשיב הסכים להיכלל ברשימת התפוצה ולקבל דברי פרסומת  
23 לא הוכחה כדבעי, בימ"ש קמא יוצא מנקודת הנחה כי טענה זו נכונה, וקובע כי אין בכך  
24 להועיל למבקשת הואיל והתביעה נוגעת רק להודעות פרסומת שנשלחו לאחר יום 17/6/17,  
25 אז ביקש המשיב להסירו מרשימת התפוצה, ולא לדברי פרסומת שנשלחו קודם לכן.  
26  
27 נקבע כי משהוכיח המשיב כי שלח את הודעת הדואר האלקטרוני לנתבעת בה ביקש הסרתו  
28 מרשימת התפוצה אל כתובת דואר אלקטרוני בה עושה המבקשת שימוש, היה על המבקשת  
29 להרים את הנטל להראות כי הודעת המשיב מיום 17/6/17 לא התקבלה על ידה.  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-03-42556 סיטי לייף סטייל בע"מ נ' דורון

- 1 המבקשת לא הרימה את הנטל ואף נסתר, לאור מכתב ההתראה ששלח המשיב לאותה  
2 כתובת ואין חולק כי התקבל אצלה.  
3 נקבע כי המשיב פעל כדין כאשר פנה למבקשת באמצעות הודעת דוא"ל בבקשה להסירו  
4 מרשימת התפוצה.  
5 בדוגמאות מדברי פרסומת ששיגרה המבקשת והגישו על ידה קיימת אפשרות הסרה  
6 באמצעות לחיצה על כפתור "הסר" אך הודעות אלה אינן מתייחסות לתקופה הרלוונטית  
7 לתביעה. בהודעות שהציג המשיב נמצא כי לא קיימת אפשרות הסרה באמצעות כפתור  
8 "הסר".  
9  
10 בימ"ש קמא הגיע למסקנה כי משהוכח שהמשיב ביקש באופן פוזיטיבי מהמבקשת להסירו  
11 ובדרך היחידה האפשרית לכך, המשך שיגור דברי הפרסומת לתיבת הדוא"ל שלו נעשה שלא  
12 כדין, תוך הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.  
13  
14 בימ"ש קמא לוקח בחשבון את הקריטריונים הבאים לצורך קביעת גובה הפיצוי:  
15 נסיבות המקרה, קשר קודם בין הצדדים (טענת המבקשת כי המשיב עשה שימוש בשירותיה  
16 וקיבל ממנה דברי פרסומת משך השנים, לא נסתרה), פרק הזמן אליו מתייחסת התביעה קצר  
17 יחסית, לא הוכח לגבי המבקשת עבר סדרתי של תביעות על הפרת חוק התקשורת, לאחר  
18 שפנה המשיב פעם שנייה הופסק כמעט לחלוטין שיגור ההודעות והיום לא נשלחות עוד  
19 הודעות למשיב.  
20  
21 **5. בבקשת רשות ערעור מבוקש ליתן רשות לערער, לקבל את הערעור לגופו ולבטל את פסה"ד**  
22 של בימ"ש קמא.  
23 לטענת המבקשת, בפסה"ד נפלו טעויות עובדתיות ומשפטיות קשות כך שהתביעה התקבלה  
24 ללא כל בסיס.  
25 נטען כי בימ"ש קמא לא הסיק את המסקנות העובדתיות והמשפטיות הנגזרות מהסכמת  
26 המשיב לקבל את שירות ההודעות שלה משך שנים. כן נטען כי המשיב לא הוכיח כי שלח  
27 לפחות 3 הודעות סירוב ועל כן לא הרים את הנטל כנדרש.  
28 נטען כי בימ"ש קמא קבע פיצוי מוגזם בהתחשב בנסיבות שהוכחו בפניו.  
29 כן נטען כי התנהלות המשיב לקתה בחוסר תום לב.  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-03-42556 סיטי לייף סטייל בע"מ נ' דורון

- 1 לאחר שעיינתי בבקשת רשות ערעור, הגעתי למסקנה ולפיה דין הבקשה להידחות אף ללא  
2 צורך בתגובה וזאת מהנימוקים כדלקמן:  
3  
4 א. רשות ערעור על פסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח חוק התקשורת,  
5 ניתנת במקרים חריגים במיוחד (רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ סעיף ז' להחלטת  
6 כב' המשנה לנשיאה הש' א' רובינשטיין (20.4.17)).  
7  
8 המקרה שלפני אינו נכנס לגדר החריגים המצדיקים מתן רשות ערעור.  
9 לא מצאתי כי נפלה שגגה על פניו של פסה"ד.  
10  
11 ב. בימ"ש קמא התבסס בפסק דינו על גדר המחלוקת כפי שנתחמה בכתבי הטענות שלפניו, בחן  
12 את הראיות שעמדו בפניו והגיע למסקנה כי מכלול הנסיבות שלפניו מצביע על כך כי ההודעות  
13 אשר נשלחו לאחר הודעת הסירוב עולות כדי הפרה של הוראות חוק התקשורת.  
14  
15 בימ"ש קמא נימק את החלטתו כדבעי ונימוקי פסה"ד מקובלים עלי.  
16  
17 ג. באשר לגובה הפיצוי התרשמתי מעיון בפסה"ד כי בימ"ש קמא שקל את מכלול השיקולים  
18 הרלוונטיים בענייננו בקביעת גובה הפיצוי, בהתאם לתכלית חוק התקשורת.  
19 גובה הפיצוי שנפסק בגין כל הודעה מפירה -350 ₪ הינו על הצד הנמוך.  
20 זאת ועוד; לא מצאתי פגם בקביעתו העובדתית של בימ"ש קמא כי בענייננו מדובר ב-50  
21 הודעות מפירות בגינן בלבד יש לפסוק פיצוי.  
22  
23 ד. בנסיבות העניין שבפני, לא מצאתי בנימוקי הערעור טעם המצדיק התערבות בקביעותיו של  
24 בימ"ש קמא ובמסקנות אליהן הגיע על סמך קביעות אלה.  
25  
26 לסיכום:  
27  
28 א. לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.  
29  
30  
31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-03-42556 סיטי לייף סטייל בע"מ נ' דורון

- 1 ב. משלא התבקשה תגובה, אין צו להוצאות.
- 2
- 3 ג. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9 ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ח, 25 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.
- 10
- 11 אביגיל כהן, שופטת
- 12

אביגיל כהן  
שופטת

