



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 15331-05-17 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המערער: יעקב שטראוסר  
ע"י ב"כ עו"ד אופיר לב

נגד

המשיבים: 1.קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ  
2.רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ  
3.שמעון אייזנברג  
ע"י ב"כ עו"ד נועם מחלב ועו"ד רון מיטשניק

4.יוסף בן אברהם  
ע"י ב"כ עו"ד יאיר זהבי

### פסק דין

- 1 לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בהרצליה (כב' הרשם הבכיר אדי לכנר) מיום  
2 16.3.17 בתא"מ 39442-02-15 ולפיו נדחתה תביעת התובע (המערער) נגד הנתבעים (משיבים  
3 1-3) לפי חוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").  
4 כן נדחתה הודעת צד ג' שהגישו משיבים 1-3 נגד צד ג' – משיב 4, המדוור ששלח את  
5 הפרסומים (להלן גם: "המדוור").  
6  
7 2. התביעה הועברה מבימ"ש לתביעות קטנות לבימ"ש השלום הואיל והתובע הגיש יותר מ-5  
8 תביעות אותה שנה בבית משפט לתביעות קטנות (החלטה מיום 11.8.15).  
9  
10 **בהתאם לכתב התביעה המתוקן** התובע - המערער הגיש תביעה על סך 5,000 ₪ נגד משיבים  
11 1-3.  
12 נתבע 3 – משיב 3 הינו דירקטור ובעלים של משיבות 1-2.  
13  
14 עניינה של התביעה בשיגור 4 הודעות פרסומת לדוא"ל של המערער אשר כללו פרסומות  
15 וקישורים של הנתבעים, תוך הפרה נטענת של הוראות חוק התקשורת.  
16  
17



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 17-05-15331 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

1 נטען כי ההודעות נשלחו מכתובות דוא"ל אנונימיות ובלתי מזוהות; ומבלי שצוינו הפרטים  
2 בהתאם לסעיף 30א (ה) (1) (ב) לחוק התקשורת – שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת  
3 הקשר עמו.

4 כמו כן שתי ההודעות האחרונות לא הכילו את הפרטים הנדרשים בסעיף 30א (ה) (1) (ג) לחוק  
5 התקשורת.

6 נטען גם כי ההודעות שוגרו מבלי שנתקבלה הסכמה מפורשת מראש של הנמען (סעיף 30 א  
7 (ב) לחוק התקשורת).

8  
9 בכתב התביעה המתוקן נטען כי בהיעדר פרטים מזהים של השולח פנה התובע לבתי העסק  
10 שפורסמו בהודעות וביניהם לנתבעים, וציין את הכתובות מהן נשלחו הודעות הפרסומת.  
11 הנתבעים השיבו לפנייה באמצעות דוא"ל מאתר רשום על שם משיב 3 ומשיבה 1 וביקשו  
12 צילום מסך של הדיוור לצורך בירור. לטענת התובע הוא פעל כבקשתם, אך הנתבעים לא  
13 השיבו לו.

14  
15 המשיבים 1-3 טענו בכתב ההגנה כי הם התקשרו עם חברת פרסום לצורך שיווק ברשת  
16 האינטרנט באמצעות קמפיינים הנשלחים באמצעות דיוור אל הלקוחות אשר הביעו הסכמה  
17 מפורשת לקבלם באמצעות המדוור.

18 הנתבעים לא שלחו לתובע את הודעות הפרסומת וכל ההודעות נשלחו אליו באמצעות המדוור  
19 וממנו בלבד והאחריות על תוכן הפרסומות מונחת לפתחו של המדוור בלבד.

20  
21 בהודעת צד ג' שהגישו משיבים 1-3 נגד המדוור (משיב 4) נטען כי מבירור שנערך עלה כי  
22 הודעות דוא"ל נושא התביעה נשלחו ע"י המדוור, ולו בלבד הידיעה והאחריות על רישום  
23 התובע ושליחת הודעות הפרסומת.

24  
25 בכתב ההגנה טען המדוור כי הודעות הפרסומת כללו את המילה "פרסומת", את השולח  
26 וכפתור הסרה מרשימת התפוצה.

27 נטען כי ההודעות נשלחו מכתובות דוא"ל פעילות ובכולן נמצא כפתור באמצעותו יכול התובע  
28 להסיר את כתובתו באופן אוטומטי מרשימת התפוצה של המדוור.

29  
30 התקיימו בתיק שני דיוני הוכחות - ביום 15.2.17 וביום 15.3.17. 3.

31 בסיום הדיון ביום 15.3.17, התובע ובא כוח נתבעות 1-2 וצד ג' סיכמו טענותיהם בע"פ.

32  
33  
34





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 17-05-15331 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

- 1 בפסה"ד נדחו התביעה והודעת צד ג'.
- 2
- 3 צוין כי אין מחלוקת שהנתבעות מופיעות בפרסומים שנשלחו לתובע.
- 4 נפסק כי טענת התובע לפיה הנתבעות הודו בשליחת ההודעות אינה נכונה.
- 5 הנתבעות לא הכחישו את תוכן הפרסום, אבל טענו שלא הן שלחו את ההודעות.
- 6
- 7 נקבע כי התובע לא הרים את נטל ההוכחה הדרוש לידיעת הנתבעות על שיגור ההודעות לצורך
- 8 התקיימות רכיב "יודעין" הנדרש לעניין אחריות בית העסק בדבר משלוח ההודעות, בהתאם
- 9 לסעיף 30א (י) (1) לחוק התקשורת.
- 10
- 11 צוין כי עדי הנתבעות לא נחקרו בעניין זה והתובע ויתר על חקירתן.
- 12
- 13 נקבע כי אין להטיל אחריות על מעשים שנעשו ע"י גורמים שלישיים שלא נקשר עמם בית
- 14 העסק וזאת משום שהתובע לא הראה כי הנתבעות היו מודעות למעשים שנעשו ע"י צדדים
- 15 שהתקשרו עם חברת הפרסום.
- 16
- 17 נקבע כי סעיף 30 א (י) (5) לחוק התקשורת אינו חל בענייננו, כיוון שבמקרה דנן מדובר
- 18 בחברות פרסום שונות מאלו ששלחו לתובע בעבר הודעות הפרסומת.
- 19
- 20 נדחתה טענת התובע בנוגע לאחריות נתבע 3 בנושא משרה. נפסק כי סעיף 30 א (ח) לחוק
- 21 התקשורת מתייחס לאחריות פלילית אישית ולא אחריות לעניין פיצויים.
- 22
- 23 בהודעת הערעור נטען כי בימ"ש קמא שגה בכך שהטיל על המערער את הנטל להוכיח כי דבר
- 24 הפרסומת נשלח ביודעין, וזאת בניגוד לחזקה הקיימת בסעיף 30א (י) (5) לחוק התקשורת.
- 25 נטען כי המשיבים לא סתרו את החזקה האמורה לפיה דבר הפרסומת נשלח ביודעין, לא
- 26 הביאו את בעל החברה או את המדוור לעדות, לא הציגו הסכם התקשורת ולא הביאו בדל
- 27 ראיה כדי לסתור את החזקה ואין כל קביעה ממנה ניתן ללמוד שהחזקה נסתרה.
- 28 נטען כי המשיבים יכלו להוסיף את המדוור כבעל דין או להעיד אותו, אך לא עשו כן.
- 29
- 30
- 31
- 32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 15331-05-17 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

- 1 באשר לנתבע 3 – המשיב 3 נטען כי בימ"ש קמא שגה עת דחה את התביעה נגדו בהעדר אחריות  
2 אזרחית לכאורה ובהעדר התייצבותו לדיונים, כאשר הוא מודע לדיון ומסיבה זו היה מקום  
3 לקבל את התביעה נגדו.  
4 נטען כי פסה"ד נוגד את לשון החוק ואת תכליתו ומאפשר את הפרתו בקלות.  
5
- 6 **בעיקרי הטיעון מטעם משיבים 1-3 (הנתבעים ושולחי הודעת צד ג') נטען כי** משנקבע  
7 בבימ"ש קמא כממצא עובדתי, שלא הנתבעים שלחו את ההודעות, הנטל להוכחת מודעותם  
8 לשליחת ההודעות מוטל על המערער.  
9 המערער בחר שלא לחקור את עדי הנתבעים, לרבות לגבי הידיעה הנטענת ומכאן שיש לראותו  
10 כמי שוויתר על האפשרות לסתור את טענת הנתבעים לפיה הם לא ידעו על משלוח ההודעות.  
11 באשר לטענות בנוגע לאחריות נתבע 3 מדובר בטענות סרק, ומשנדחתה התביעה לגופה אין  
12 כל רלוונטיות לטענות שהעלה המערער בקשר לאחריות אישית של בעל תאגיד.  
13
- 14 **בעיקרי הטיעון מטעם משיב 4 (צד ג') נטען כי** המערער לא טען שלא אישר את קבלת דבר  
15 הפרסומת. ויתר על זכותו לחקור את הנתבעות ובכך קיבל למעשה את האמור בכתב ההגנה  
16 ובתצהיר שהוגש מטעמן. המערער בחר לא לצרף את צד ג' לתביעה גם לאחר שניתנה לו  
17 האפשרות לעשות כן.  
18
- 19 **לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, בהודעת הערעור ועיקרי הטיעון מטעם הצדדים ושמעתי**  
20 **את השלמת טיעוניהם בע"פ, הגעתי למסקנה ולפיה דין הערעור להידחות מהנימוקים**  
21 **כדלקמן:**  
22
- 23 **משמעות הויתור על חקירת עדי הנתבעים:**  
24
- 25 **בדיון שהתקיים ביום 15.2.17 נכחו התובע והמדוור, נציג החברה מר אלדד נוי וב"כ הנתבעים** (א)  
26 **עו"ד זהבי.**  
27 **ב"כ הנתבעים הודיע כי אין אפשרות לשמוע בישיבה זו את התיק הואיל ונציגי החברה לא**  
28 **הגיעו (עמ' 4 לפרוטוקול הדיון שורות 3-1).**  
29  
30  
31  
32  
33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 15331-05-17 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

- 1 התובע ביקש לנהל את התיק והודיע כי הוא מוותר על חקירת הנתבעות (עמ' 4 לפרוטוקול  
2 שורות 7-9).  
3 לאחר מכן התובע נחקר בחקירה נגדית ע"י בא כוח הנתבעים.  
4  
5 בדיון ביום 15.3.17 נכחו התובע וב"כ צד ג' ונתבעות 1-2- עו"ד יאיר זהבי (הודיע שאינו מייצג  
6 את נתבע 3).  
7 עו"ד זהבי הבהיר כי הנתבעות לא הגיעו הואיל והתובע ויתר על זכותו לחקור אותן. התובע  
8 טען כי לא ויתר על זכותו לחקור את הנתבעות.  
9 **בימ"ש קמא קבע** כי עפ"י רישומי הפרוטוקול התובע ויתר על חקירת הנתבעים, ועל כן הדיון  
10 יתנהל עפ"י עדי התובע.  
11 עוד נפסק כי צד ג' לא התייצב לדיון. יוער כי במהלך הסיכומים בע"פ צד ג' הגיע לדיון.  
12  
13 **(ב)** כאשר בית משפט שלערעור בוחן את שהתרחש בדיון בערכאה הדיונית, חי הוא מפי  
14 הפרוטוקול. סעיף 68א (א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984 קובע חובת  
15 ניהול פרוטוקול.  
16  
17 בימ"ש קמא קבע כי התובע ויתר על חקירת הנתבעים.  
18 מעיון בפרוטוקול הדיון ביום 15.2.17 עולה כי כך נרשם מפי התובע.  
19 בנסיבות אלה, עלי לצאת מנקודת מוצא ולפיה הפרוטוקול של הדיון בבית משפט קמא שיקף  
20 את הדיון.  
21  
22 משכך, אין מקום להתערב בקביעת בימ"ש קמא לפיה התובע ויתר על חקירת הנתבעים.  
23  
24 **10.** הטעם המרכזי בגינו הוגש הערעור שלפני הינו טענת המערער לפיה בימ"ש קמא שגה בהטילו  
25 עליו את הנטל להוכיח כי דברי הפרסומת נשלחו ביודעין, בניגוד לחזקה הקבועה בסעיף 30א  
26 (י) (5) לחוק התקשרות.  
27 המערער טוען גם כי היה על הנתבעים לבקש לצרף את המדוור באמצעות תקנה 24 לתקנות  
28 סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 או לזמן אותו לעדות, וכי אי זימונו פועל לרעתם.  
29  
30  
31  
32  
33  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 15331-05-17 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

- 1 אבחן את הוראת סעיף 30 א (י) (5) לחוק התקשורת ביחס לנסיבות בענייננו. (א)
- 2
- 3 סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע:
- 4 "שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל
- 5 הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמא), בסכום שלא יעלה על
- 6 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;"
- 7 (הדגש אינו במקור – א.כ.ב.).
- 8
- 9 בסעיף 30 א (י) (5) לחוק התקשורת נקבע:
- 10 "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביודעין כאמור
- 11 בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; לעניין זה, לא תהיה למפרסם הגנה במקרים
- 12 המפורטים להלן:..."
- 13 (הדגש אינו במקור – א.כ.ב.).
- 14
- 15 סעיף 30 א (י) (5) לחוק התקשורת מחזיק את מי ששיגר דבר פרסומת בניגוד לחוק כמודע (ב)
- 16 לפסול שבמעשיו, ולא את המזמין שבשמו שוגרו דברי הפרסומת (רע"א 7608/16 סמארט
- 17 קלאב אחזקות בע"מ נ' כהן, סעיף 7 להחלטת כב' השופטת א' חיות (14.2.17)).
- 18
- 19 הנתבעים טענו בכתב ההגנה כי לא הם שלחו את הפרסומות. הנתבעים ציינו כי הם מקפידים (ג)
- 20 על קיום הוראות חוק התקשורת. נטען כי הם התקשרו עם המדוור לצורך שיווק שירותיהם
- 21 ברשת האינטרנט באמצעות דיוור אל לקוחות שהסכימו לכך מפורשות.
- 22
- 23 הנתבעים הגישו הודעת צד ג' נגד המדוור; המדוור לא הכחיש בכתב ההגנה את שליחת
- 24 הודעות הפרסומת על ידו (סעיף 5 לכתב ההגנה להודעת צד ג').
- 25
- 26 במצב דברים זה, היה על המערער – התובע לנסות לערער את גרסתם העובדתית של הנתבעים
- 27 וצד ג'. המערער לא עשה כל ניסיון לעשות כן.
- 28 המערער לא חקר את הנתבעים באשר לטענתם כי לא הם שיגרו את דבר הפרסומת.
- 29 משכך, לא נסתרה טענתם.
- 30
- 31
- 32
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 15331-05-17 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

1 בנסיבות אלה, לא היה מקום לייחס אחריות לנתבעים בהסתמך על החזקה הקבועה בסעיף  
2 30 א (י) (5) לחוק התקשורת.

3  
4 יודגש; המערער לא טען כי הנתבעים ידעו שהמדובר מפר את הוראות חוק התקשורת (ראה  
5 סיכומי התובע עמ' 12-13, 15-16 לפרוטוקול הדין מיום 15.3.17).  
6 טענות אלה מועלות לראשונה במסגרת הערעור שלפני (סעיפים 24-25 להודעת ערעור) ועל כן  
7 הן בגדר הרחבת חזית ואין מקום לדון בהן במסגרת הערעור שלפני.

8  
9 למען הסר ספק, אתייחס לשני פסקי דין שניתנו ע"י ביהמ"ש העליון שצוינו במסגרת הודעת  
10 הערעור כתומכים, לכאורה, בטיעוני המערער באשר לפרשנות סעיף 30 א (י) (5) לחוק  
11 התקשורת.

12  
13 ברע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM נ' עו"ד  
14 עמית זילברג (14.6.14) קבעה כ"י השופטת חיות (סעיף 11 לפסה"ד):

15 "העובדה שניו ספורט ולוטונט התקשרו עם חברות פרסום ששיגרו את דברי  
16 הפרסומת בעבורן אף היא אין בה כדי לשנות מהחלטתו של בית המשפט קמא. סעיף  
17 15 לפקודת הנזיקין אכן קובע כי "העושה חוזה עם אדם אחר, שאיננו עובדו או שלוחו,  
18 על מנת שיעשה למענו מעשה פלוני, לא יהא חב על עוולה שתצמח תוך כדי עשיית אותו  
19 מעשה", אלא בהתקיים החריגים המנויים בסעיף. משכך, לא היה מקום לקבוע כי  
20 היעדר פיקוח של ניו ספורט ולוטונט על פעילותן של חברות הפרסום שעמן התקשרו  
21 מצדיק להטיל עליהן אחריות לעוולות שביצעו לכאורה אותן חברות (ראו: ע"א  
22 1051/14 עדן בריאות טבע מרקט בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי, [פורסם בנבו] בפסקאות  
23 25-31 (30.8.2015); וכן חוות דעתו של השופט צ' זילברטל בע"א 3370/12 כהן נ' גדעון  
24 [פורסם בנבו] (26.1.2014)). עם זאת, נוכח העובדה שהכלל הקבוע בסעיף 15 לפקודת  
25 הנזיקין אינו תקף במקרה שבו מזמין העבודה "הרשה או אישר את המעשה שגרם  
26 לפגיעה או לנזק" (סעיף 15 (3)) ומשהוכח לכאורה כי לוטונט וניו ספורט היו מודעות  
27 לכך שמשוגרים מטעמן דברי פרסומת בניגוד לחוק... אין מקום להתערב במסקנתו  
28 של בית המשפט קמא לפיה ישנה אפשרות סבירה שייקבע כי מבקשות אלו נושאות  
29 באחריות לעוולות שבוצעו על ידי חברות הפרסום שעמן התקשרו".  
30 (הדגש אינו במקור – א.כ.ב.).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 17-05-15331 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

- 1 ברע"א 8075/16 אלקטרו קובי בע"מ נ' עו"ד סאבר נאסר (17.1.17) המבקשת היא חברה  
2 העוסקת בשיווק ומכירת מוצרי חשמל והיא טענה בכתב ההגנה כי אינה נושאת באחריות  
3 להודעות המוקלטות עליהן הלין המשיב הואיל ושוגרו ע"י פילטר טק.  
4 כב' השופטת חיות פסקה בענין:  
5 " אך גם אם נצא בשלב זה מן ההנחה כי בעקבות חקיקתו של סעיף 30א לחוק התקשורת  
6 המבקשת אכן זרשה מפילטר טק שלא לשגר דברי פרסומת בניגוד לחוק, אין היא יוצאת  
7 בכך בלבד ידי חובתה. שכן אם יוכח כי גם לאחר אותה הדרישה הייתה המבקשת מודעת  
8 בפועל לעובדה שפילטר טק ממשיכה לפעול לפי "שיטת העבודה" הישנה ולשגר דברי  
9 פרסומת לאותה "רשימת התפוצה" מבלי לקבל את הסכמת הנמנעים, כי אז לא יהא באותה  
10 דרישה כדי להועיל לה, ככל שהמשיכה לקיים את קשרי העבודה עם פילטר טק".  
11  
12 בענייננו, כפי שפסק בימ"ש קמא, לא הוכח כי הנתבעים היו מודעים לכך שמשוגרים מטעמן  
13 פרסומות בניגוד לחוק, כך שהעובדות שונות מהעובדות שנידונו בפסקי הדין אליהם הפנה  
14 ב"כ המערער.  
15  
16 לפיכך מקובלת עלי קביעת בימ"ש קמא לפיה רכיב ה"ביודעין" בסעיף 30א (י) לא הוכח (ו)  
17 בענייננו.  
18  
19 זאת ועוד; בנסיבות שלפני לא חלה חובה על הנתבעים לצרף את המדוור או לזמנו לעדות (ז)  
20 מטעמים. הנתבעים בחרו להגיש הודעת צד ג' נגד המדוור ואין בכך כל פגם.  
21 המערער היה רשאי להגיש בקשה לצירוף המדוור להליך או לזמנו לעדות, אך בחר לא לעשות  
22 כן.  
23  
24 11. דין טענות המערער באשר לנתבע 3 להידחות.  
25  
26 מעיון בכתב ההגנה עולה כי הוא הוגש גם מטעם הנתבע 3; כך גם בנוגע להודעת צד ג'.  
27 משוויתר התובע על חקירת הנתבעים, אי התייצבותו של נתבע 3 לדיון ביום 15.3.17 אינה  
28 פועלת לחובתו של הנתבע.  
29  
30  
31  
32  
33  
34





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 15331-05-17 שטראוסר נ' קבוצת איזנברג נדל"ן בארץ ובעולם בע"מ ואח'

- 1 סעיף 30 א (ח) לחוק התקשורת קובע :
- 2 "מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד (בסעיף זה – נושא
- 3 משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן (ו) בידי
- 4 התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה זו, דינו – קנס כאמור בסעיף 61 (א) (3) לחוק
- 5 העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד
- 6 הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו".
- 7
- 8 משהגעתי למסקנה לפיה לא הוכח כי יש מקום לייחס למשיבים 1-3 הפרה של חוק
- 9 התקשורת, דין טענות המערער הנוגעות לאחריות אישית של מנהל תאגיד בהתאם לסעיף 30א
- 10 (ו) (ח) לחוק התקשורת להידחות, בשים לב לכך שלא מצאתי כי המערער טען בבימ"ש קמא,
- 11 כל שכן הוכיח, כי משיב 3 הפר חובה שלו למנוע ממשיבים 1-2 שליחת דברי פרסומת בניגוד
- 12 לחוק התקשורת.
- 13
- 14 **12. לסיכום:**
- 15
- 16 א. לאור האמור לעיל, דין הערעור להידחות.
- 17
- 18 ב. המערער יישא בהוצאות המשיבים 1-3 ושכ"ט עו"ד בסך 5,000 ₪ ובהוצאות המשיב 4 ושכ"ט
- 19 עו"ד בסך 5,000 ₪.
- 20 סכומים אלו יחולטו מתוך העירבון ויועברו למשיבים באמצעות באי כוחם.
- 21
- 22 ג. המזכירות תשלח פסה"ד לצדדים.
- 23
- 24 \* **נאמן למקור** \*
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30

אביגיל כהן  
אביגיל כהן, שופטת

