



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13091-10-17 קוסובסקי נ' איילה נסיעות ותיירות בע"מ

בפני כבוד הרשם הבכיר יניב ירמיהו

פיני קוסובסקי

התובע

נגד

איילה נסיעות ותיירות בע"מ

הנתבעת

### פסק דין

- 1  
2 מונחת לפניי תביעה כספית בגדרה מבקש התובע מבית המשפט לחייב את הנתבעת בסך  
3 הכספי של 13,000 ₪, בשל משלוח 13 דברי פרסומת ללא קבלת אישורו, בניגוד להוראות סעיף 30א  
4 לחוק התקשורת.  
5  
6 1. לטענת התובע, בין התאריכים 02/08/2016 ועד לתאריך 05/09/2017 התקבלו בתיבת הדואר  
7 האלקטרוני המשמשת אותו 13 דברי דואר המכילים פרסום של שירותי הנתבעת, והכל ללא שנתן  
8 רשותו לקבלת דברי הדואר. התובע טוען כי פנה לנציגי הנתבעת בשיחה טלפונית וביקש כי יוסר  
9 מרשימת התפוצה, ואולם התובע נענה כי עליו להסיר את עצמו דרך הקישור הנמצא בתוכן ההודעה.  
10  
11 2. הנתבעת שוללת את טענות התובע, משלטענתה במהלך שנת 2009 מסרה אשת התובע, הגב'  
12 כרמלה קוסובסקי, את פרטיה האישיים ובהם כתובת הדואר האלקטרוני מושא התביעה, וכן הביעה  
13 הסכמתה לקבלת מידע פרסומי ותוכן שיווקי. עוד מוסיפה הנתבעת כי לרשות התובע עמדה האפשרות  
14 לבקש הסרתו מהמאגר, לרבות טלפונית, אולם התובע בחר שלא לעשות כן. מוסיפה הנתבעת ומציינת  
15 כי מיד עם פניית התובע בבקשה להסירו ממאגר התפוצה, עשתה כן.  
16  
17 3. במענה לטענות הנתבעת, ציין התובע כי כתובת הדואר האלקטרוני מושא המחלוקת הייתה  
18 ברשותו החל מיום 26/1/2014 בלבד, ובתמיכה לכך צירף מכתב של חברת בזק בינלאומי, ספקית  
19 התוכן והכתובת האלקטרוני, לפיו כתובת הדואר האלקטרוני לא נרשמה על שמו או על שם רעייתו  
20 עובר ליום זה (26/1/2014).  
21  
22 ראוי לציין, כי בתום הדיון השני בתיק (שנקבע בשל רצון התובע להעיד את רעייתו שלא  
23 הובאה לדיון הראשון), צירף התובע מכתב נוסף של חברת בזק בינלאומי ובו מציינת החברה כי כתובת  
24 הדואר האלקטרוני לא הייתה רשומה אצלה כלל עובר לתאריך 26/1/2014.



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 17-10-13091 קוסובסקי נ' איילה נסיעות ותיירות בע"מ

- 1 במענה לכך צירפה הנתבעת דואר אלקטרוני שנשלח לתובע עוד ביום 1/9/2013. התובע  
2 התבקש להתייחס למסמך, וטען כי הנתבעת מציגה מסמכים מזוייפים אשר נסתרו בבירור ע"י מכתב  
3 חברת בזק בינלאומי המהווה, לטענתו, רשומה מוסדית. עוד מציין, כי נציג הנתבעת הצהיר כי ברשותו  
4 13 הודעות בלבד כך שברי כי הראיה הנוספת הומצאה לצורך ההליך. במסגרת התייחסותו ציין כי  
5 אין במסמכי הנתבעת ממש ויש לבכר את הרשומה המוסדית שהוגשה מטעמו. לחלופין, וככל שיינתן  
6 משקל זהה לשני המסמכים, טוען התובע כי בהתאם להלכה רובץ הנטל להוכחת קבלת הסכמה לקבלת  
7 דברי דואר לפתחה של הנתבעת וזו לא עמדה בו.
- 8
- 9 4. לאחר ששקלתי עדויות הצדדים והראיות כפי שהוצגו בפני מצאתי לדחות את התביעה.  
10 המחלוקת העיקרית, שמא היחידה, המוצגת בתיק הינה האם נמסרה כתובת הדואר האלקטרוני אליו  
11 נשלחו דברי הפרסומת על ידי התובע ו/או רעייתו עוד בשנת 2009.  
12
- 13 על שאלה זו יש להשיב, במאזן ההסתברויות, בחיוב. לטענת הנתבעת, רעיית התובע, הגב'  
14 כרמלה קוסובסקי, פנתה אליה על מנת שזו תסייע בידה לקבל ויזת כניסה לארה"ב ובהמשך אף  
15 הזמינה באמצעותה כרטיס טיסה ליוסטון דרך ניו יורק. במעמד זה, מסרה הגב' קוסובסקי את שמה  
16 המלא, מספר הזיהוי שלה, כתובתה, מספר דרכונה, מספר כרטיס האשראי שלה, מספר הטלפון הנייד  
17 שלה וכן את כתובת הדוא"ל עם הסכמה לקבלת דברי פרסומת.  
18
- 19 5. מסמכים אלו אותנטיים בעיניי, וככל שמצא התובע להעלות טענה שאינה פשוטה, טענת זיוף,  
20 היה באפשרותו להוכיח הטענה באמצעות סתירת נתונים רבים נוספים דוגמת מספר דרכונה של הגב'  
21 קוסובסקי או מס' כרטיס האשראי שלה באותה העת. אלא, שהתובע הסתפק בהעלאת טענת הזיוף  
22 באופן כללי וסתמי, חרף היותה טענה חמורה.  
23
- 24 כנגד מסמכי הנתבעת, עמדה עדותה של הגב' קוסובסקי, שהייתה לשיטתי מגמתית. הגב'  
25 קוסובסקי לא זכרה פרטים מזהים רבים משנת 2009 (ועל כך הגיון רב), אלא שלא נעשה נסיון  
26 להתמודד עם אותם נתונים אישיים הידועים רק לגב' קוסובסקי ומקורביה אף בשלב מאוחר יותר,  
27 חרף העובדה שהתובע הגיש מסמכים נוספים לתיק לאחר העדות. לא מצאתי לבכר את עדותה, שרב  
28 בה הנסתר על הגלוי, על פני המסמכים שצורפו מטעם הנתבעת. המסמכים מלמדים על מסירת המידע  
29 האישי הרב על ידי הגב' קוסובסקי, לרבות כתובת הדוא"ל המצויה במחלוקת, עם הסכמתה לקבלת  
30 דברי פרסומת. כטענת נציג הנתבעת, לא הייתה ביכולת הנתבעת להגיע לאותם נתונים אישיים אלא  
31 אם נמסרו באופן אישי על ידי הגב' קוסובסקי, משאלו לא הגיעו יש מאין.  
32
- 33 6. את עיקר יהבו משליך התובע על המסמכים שהוצאו על ידי חברת בזק בינלאומי. בניגוד  
34 לטענת התובע, אין המדובר כלל ברשומה מוסדית, כי אם במכתב שהוצא ע"י נציג החברה לבקשת



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 17-10-13091 קוסובסקי נ' איילה נסיעות ותיירות בע"מ

- 1 התובע. אותו נציג לא הובא למסירת עדותו, כך שאין אפשרות ליתן למכתב משקל כלשהו ביחס  
2 לתוכנו.  
3
- 4 סעיף 35 לפקודת הראיות מגדירה רשומה מוסדית כמסמך, לרבות פלט, אשר נערך על ידי  
5 מוסד במהלך פעילותו הרגילה. בהתאם לסעיף 36 לפקודת הראיות רשומה מוסדית תהא ראייה קבילה  
6 להוכחת אמיתות תוכנה אם המוסד נוהג לערוך רישום של האירוע נושא הרשומה בסמוך להתרחשותו  
7 ויש בדרך איסוף הנתונים נושא הרשומה ובדרך עריכת הרשומה כדי להעיד על אמיתות תוכנה של  
8 הרשומה.  
9
- 10 בענייננו, אין המדובר כלל ברשומה מוסדית, משאין מדובר במסמך אשר נערך על ידי החברה  
11 במהלך פעילותה הרגילה, כי אם מסמך שנערך לבקשתו המיוחדת של התובע. אפילו היה מדובר  
12 ברשומה מוסדית, לא הוכח כי מתקיימים התנאים לקבלת תוכן הראיה: לא הוכח, ואף לא נטען, כי  
13 מדובר באירועים שנרשמו על ידי חברת בזק בינלאומי סמוך להתרחשותם (בפועל המכתב הוצא לצרכי  
14 הדיון), ולא הובאו כלל נתונים במסגרת אותו מכתב בנוגע לדרכי איסוף ורישום הנתונים.  
15
- 16 המדובר במכתב שהוצא על ידי נציג חברה הנותנת שירותים, הא ולו לא. המרחק בין המכתב  
17 לרשומה מוסדית רב, וככל הנראה שלא בכדי בחר התובע להוכיח טענותיו בעזרת אותו מכתב שאין  
18 לייחס לו משקל כלשהו.  
19
- 20 7. הנה כי כן, במאזן ההסתברויות הצליחה הנתבעת להראות כי נמסרה הכתובת והסכמה  
21 למשלוח דברי פרסומת. התובע לא הוכיח שביקש להסירו ממאגר הנתונים טלפונית, ואף לא סיפק  
22 מידע כלשהו ביחס למועד הבקשה הנטענת. טענה זו נדחת לפיכך.  
23
- 24 די באמור על מנת להביא לדחיית התביעה. עם זאת, ראוי להידרש ל- 2 סוגיות נוספות.  
25 הראשונה, טענת התובע כי קיבל לידי את כתובת הדוא"ל מחברת בזק בינלאומי רק בתחילת שנת  
26 2014; השנייה, האם יש נפקות לכך שייתכן וכתובת הדואר לא הייתה קיימת אך נמסרה בפועל כפי  
27 שהוכח.  
28
- 29 אשר לסוגיה הראשונה, נסמך התובע על קביעת בית משפט זה בתיק אחר, בו נקבע כי התובע  
30 הצטרף לשירותי הגישה של חברת בזק בינלאומי ביום 26/1/2014 תוך שהועמדה לרשותו במועד זה  
31 תיבת הדואר האלקטרוני מושא המחלוקת.  
32
- 33 טענה זו יש לדחות. הקביעה באותו התיק, שניתנה על ידי מותב זה, לא עסקה בגלגולים  
34 קודמים של כתובת הדואר האלקטרוני. לא מן הנמנע, לפיכך, כי התובע קיבל לידי את כתובת



## בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 17-10-13091 קוסובסקי נ' איילה נסיעות ותיירות בע"מ

1 הדוא"ל לראשונה תקופה ארוכה לפני כן, אך בהמשך התנתק משירותי חברת בזק בינלאומי ונייד את  
2 כתובת הדואר האלקטרוני שלו לספקית אחרת של שירותי הגישה. מנהג שכזה הינו נפוץ, ובוודאי  
3 אפשרי, משמדובר, בהתאם לדין, בכתובת השייכת למשתמש ולא לספקית הגישה.

4  
5 אשר לסוגיה השנייה, לשיטתי כלל אין רלבנטיות לשאלה האם כתובת דואר אלקטרוני הייתה  
6 קיימת בפועל במועד מסירתה אם לאו. ככל שנמסרה כתובת הדואר האלקטרוני כפי שנקבע לעיל עוד  
7 בשנת 2009, מאי נפקא מינה אם הכתובת הופעלה דה פקטו רק תקופה מאוחרת יותר? תיאורטית,  
8 עלול להיווצר מצב לפיו פלוני מוסר כתובת דואר אלקטרוני שאינה פעילה ומסכים לקבלת דיוור  
9 לאותה הכתובת, אך רק לאחר תקופה ארוכה יוצר את אותה תיבת דואר. אותו אדם לא יוכל להיבנות  
10 מכך שבמועד ההסכמה תיבת הדואר האלקטרוני לא הייתה קיימת, משהוראות חוק התקשורת  
11 קובעות את עצם מתן ההסכמה בהקשר כאמור בלבד. לשיטתי, לא זהו המקרה שלפנינו, כי אם מתן  
12 כתובת שהייתה בשימוש באותה העת, אולם הדברים הובאו למעלה מהצורך.

13  
14 8. סיכומו של דבר, דברי הפרסומות שנשלחו לתובע נשלחו בהתאם להוראות 30א לחוק  
15 התקשורת, לאחר שניתנה הסכמה לקבלתן, ובהתאם דין התביעה להידחות.

16  
17 בשוקלי את שאלת ההוצאות, מצאתי להביא בחשבון את העובדה שהתובע צירף מסמכים  
18 והגיש בקשות לאחר 2 הדיונים שהתקיימו ובכך האריך את בירור התיק וגרם לנתבעת להוצאות  
19 נוספות. עוד מצא להעלות טיעונים מורכבים ואף העלה טענת זיוף באופן סתמי. כן העמיד את תביעתו  
20 על סך שאינו מבוטל בנסיבות העניין.

21 מכלל הנסיבות, מצאתי לחייב את התובע בהוצאות הנתבעת בסך 1,500 ₪ שישולמו תוך 30  
22 יום מהיום.

23 בקשת רשות ערעור לבית משפט מחוזי מרכז-לוד בתוך 15 יום.

24  
25  
26  
27 ניתן היום, י"ב ניסן תשע"ח, 28 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

28  
29  
30  
31  
32

יניב ירמיהו, רשם בכיר