



## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר מוהנד חליאלה

תובעים מנחם נחמיה

נגד

נתבעים אופטיקה הלפרין בע"מ

### פסק דין

1 תביעה ע"ס 34,000 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת בניגוד לחוק התקשורת (בזק) ה תשמ"ב 1982, )  
2 להלן: "החוק".  
3

#### כתב התביעה:

4  
5 בכתב התביעה נטען כי הנתבעת שיגרה למכשיר הנייד של התובע מס' 0536708908 בין התאריכים  
6 31.5.2015 ועד 21.1.2017, 34 הודעות טקסט הנושאות מסר פרסומי. צילום מסך של ההודעות צורף  
7 לכתב התביעה.  
8

9  
10  
11 התובע טוען כי מעולם לא הסכים למשלוח הודעות ספאם, אומנם מסר בעבר את פרטיו לנתבעת  
12 במהלך רכישת מוצרים מסניף טבריה אך לא ידע ולא נאמר לו בעת שמסר את פרטיו כי הם ישמשו  
13 את הנתבעת לצורך משלוח דבר פרסומת אליו. עוד טען כי 26 ההודעות הראשונות לא כללו את המלה  
14 "פרסומת" ורק החל מההודעה ה 27 החלטה הנתבעת לרשום זאת בתחילת ההודעה.  
15

16 ב 16.2.2017 שלח התובע אל הנתבעת הודעת טקסט בה דרש להפסיק משלוח הודעות ספאם ומני אז  
17 הפסיקה הנתבעת לשלוח לו הודעות ספאם.  
18

#### כתב ההגנה:

19 בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי התובע נתן הסכמתו בכתב למשלוח המסרונים וזאת במסגרת  
20 הצטרפותו למועדון הלקוחות של הנתבעת; לצורך הצטרפות למועדון לקוחות נדרש הלקוח למלא את  
21



## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 פרטיו האישיים על טופס הצטרפות ובמסגרתו זוכה הלקוח לקבל עדכונים בדבר מחירים ומבצעים  
2 שונים; דוגמא של טופס ההצטרפות צורף כנספח א' לכתב ההגנה; בתחתית טופס ההצטרפות כתוב  
3 באותיות ברורות: " הפרטים האישיים מהווים הסכמה לקבל מידע באמצעים הנזכרים לעיל".  
4 במקרהו של התובע הוא מסר את פרטיו לרבות מספר הנייד במהלך ביצוע רכישה ובמסגרת הצטרפותו  
5 למועדון הלקוחות של הנתבעת. להוכחת טענתה זו צירפה התובעת חשבוניות בגין רכישות אותן ביצע  
6 התובע אצלה ואשר בהן מופיע כי קיבל הנחת חבר מועדון, כמו כן צורף כנספח ב לכתב ההגנה טופס  
7 ההצטרפות למועדון לקוחות נושא חתימת התובע.

8  
9 הנתבעת הוסיפה וטענה כי עומדת לה הגנת סעיף 30א (ב) לחוק, וכי התובע נהג בחוסר תום לב שעה  
10 שבחר שלא להקיש על כפתור ההסרה או לבקש הסרת שמו על ידי פניה אל הנתבעת אלא ישב וצבר  
11 כמות גדולה של הודעות וכעת מגיש תביעה ע"ס עשרות אלפי שקלים.

12  
13 לטענת הנתבעת, כל מי שחפץ שלא לקבל עוד מסרונים למכשיר הנייד יכול באופן קל ונוח לגרום לכך  
14 שכן בסוף כל מסרון מופיעה הוראת הסרה ע"י שליחת מסרון באופן זה שע"י לחיצה קלה ופשוטה  
15 יוצא מספרו הנייד של המבקש באופן אוטומטי מהרשימה. הנתבעת הפנתה לכך שהתובע לא ביקש  
16 ולו פעם אחת להסיר אותו מהרשימה וטענה כי תחת זאת ראה לשבת על הגדר ולצבור כמות נכבדה  
17 של מסרונים וכעת כאילו היה זה אפיק פרנסה חדש לתובע הוא מבקש לשלשל לכיסו עשרות אלפי  
18 שקלים.

19  
20 הנתבעת הפנתה לפסק הדין בת"ק 13-04-5458 סינואני ואח' נ' כהן ואח':  
21 "החוק לא נועד לאפשר אפיק פרנסה חדש למי שממתין בציפייה ליד תיבת הדואר שלו מתוך בטחון  
22 שישלשל לכיסו סכום נכבד של 1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומות שמתקבל אצלו, בכל מקרה, ללא כל  
23 תנאי או מגבלה".

### כתב תשובה לכתב ההגנה:

24  
25  
26 הנתבע הגיש כתב תשובה בו אישר כי הצטרף למועדון הלקוחות של הנתבעת אך זאת לטענתו רק  
27 בכדי לקבל הנחות; החתימה על טופס ההצטרפות דומה לחתימתו אך הוא אינו זוכר את הטופס  
28 ושהוא חתם עליו, על כן הוא מכחיש את חתימתו על הטופס ודורש הצגת הטופס המקורי ושהנתבעת  
29 תוכיח את חתימת התובע לרבות תאריך החתימה; מספר הטלפון הנוכחי אליו נשלחו ההודעות שונה  
30 ממספר הטלפון שבטופס ההצטרפות; הפקידה ששכנעה אותו להצטרף למועדון הלקוחות לא אמרה  
31 לו כלל שהצטרפותו למועדון הלקוחות תנוצל לצורך משלוח הודעות ספאם; אילו ידע זאת, כי אז לא  
32 היה מסכים להצטרף למועדון הלקוחות; התובע לא נתן הסכמה מודעת לקבל הודעות ספאם; טופס  
33 ההצטרפות למועדון לקוחות הנתבעת באתר האינטרנט כולל חלופה נפרדת לקבלת הודעות פרסומת  
34 תוך שימוש ברחל בתך הקנטה במילה "פרסומת".





## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 אשר לטענת חוסר תום הלב שהעלתה הנתבעת בכת הגנתה טען התובע כי הוא אינו בקיא ברזי החוק  
2 וכי לא ידע שמשלוח הודעות ספאם הוא מעשה אסור שניתן לתבוע בגינו פיצויים, הדבר נודע לו  
3 באקראי מפי בא כוחו ומיד הוא הגיש את התביעה.

4  
5 לעניין אפשרות ההסרה טען כי אי שימוש באפשרות ההסרה אינו מעלה או מוריד לעניין החבות שכן  
6 לשם הסרת החבות נדרשת הסכמה מפורשת בכתב. עוד טען כי עצם מתן אפשרות להסרה מרשימת  
7 התפוצה אינו מחייבת הקטנת הפיצוי.

### הוכחות:

8  
9  
10  
11 העדויות הראשיות הוגשו בתצהירים.  
12 התובע חזר בתצהירו על עיקרי כתבי טענותיו והוסיף כי רק לאחר שהגיש את התביעה נודע לו כי  
13 הנתבעת טוענת כי הוא הצטרף למועדון לקוחותיה וכי חתם על טופס בו מסכים לקבלת הודעות  
14 ספאם; הוא אינו מכיר כלל את הטופס וזו הייתה הפעם הראשונה שראה אותו; החתימה על הטופס  
15 אומנם דומה לחתימתו אך אפשר לזייף בקלות את חתימה שלו כי היא חתימה פשוטה. בגלל זה,  
16 ובגלל שהוא לא מכיר בכלל את הטופס קיבל את העצה של בא כוחו והוא מכחיש את החתימה שלו  
17 על הטופס ודורש שהנתבעת תוכיח שהחתימה על הטופס היא חתימתו; מספר הטלפון שרשום בטופס  
18 הוא מספר הטלפון הישן שלו לפני שהחליפו לו קידומת; הוא לא זוכר מתי הוחלפה הקידומת אבל  
19 זה הי לפני כמה שנים. גם אם היה חותם על הטופס היום הוא לא היה מבין שהסכמה לקבל מידע היא  
20 הסכמה לקבל ספאם. הוא מעולם לא פגש את המצהיר מטעם הנתבעת מר איציק הררי; מעולם לא  
21 נאמר לו כי הפרטים שמסר לנתבעת ישמשו את הנתבעת למשלוח הודעות ספאם; לפני די הרבה שנים  
22 בערך לפני 5-6 שנים באחת הקניות שעשה אמרה לו המוכרת שהוא יכול לקבל הנחה על אותה קניה  
23 ועל כל הקניות שלו בעתיד אם יצטרף למועדון לקוחות; היא אמרה לו שההצטרפות היא בחינם וחבל  
24 שלא יצטרף ויפסיד סתם את ההנחה. התובע לא התלהב אבל היא לחצה עליו ובסוף הסכים להצטרף.  
25 המוכרת לא אמרה לו ולו ברמז שהפרטים שמסר או שההצטרפות למועדון הלקוחות ייחשבו כהסכמה  
26 שלו לקבל הודעות ספאם וזה לגמרי לא עלה על דעתו; אילו ידע כי הנתבעת תנצל את זה כדי לשלוח  
27 הודעות ספאם לא היה מצטרף למועדון הלקוחות. הסכמתו להצטרף למועדון הלקוחות הייתה אך ורק  
28 לצורך קבלת הנחות. בסעיף 11 לתצהירו טען כי:

29 **"כבר כמה שנים כל מיני גופים שולחים לי הודעות ספאם גם לטלפון הסלולרי שלי וגם לדוא"ל שלי**  
30 **. הספאם שאני מקבל מטריד אותי אבל לא ידעתי שלפי החוק אסור לשלוח לי ספאם בלי שאני**  
31 **מסכים לכך. בגלל זה גם לא עשיתי כלום במשך כל השנים עד שהכרתי את עו"ד דהרי והבנתי ממנו**  
32 **בתחילת השנה הנוכחית שזה לא חוקי ושאפשר לעצור את זה ואפילו לקבל פיצויים עד 1,000 ₪ לכל**  
33 **ספאם".**



## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 מטעם הנתבעת הצהיר מר איציק הררי שחזר על עיקרי כתב התביעה והוסיף כי הנתבעת שולחת  
2 מסרונים רק לאלה שהשאירו את פרטיהם אצלה ונתנו הסכמתם ובשל רצונם להצטרף למועדון  
3 הלקוחות של הנתבעת; בטופס ההצטרפות נכתב במפורש כי " הפרטים האישיים מהווים הסכמה  
4 לקבלת מידע באמצעים הנזכרים לעיל". נציגי הנתבעת תודרכו לשאול לקוחות אם ברצונם לקבל  
5 עדכונים בנוגע למבצעים והנחות ברשת ובהתאם לבקשת הלקוח מוכנסים פרטיו לרשימה אליה  
6 נשלחים הודעות בדבר מבצעים והנחות. התובע מסר לנתבעת את פרטיו במהלך ביצוע רכישה  
7 ובמסגרת הצטרפותו למועדון הלקוחות - הצטרפות שנעשתה ביום 31.9.2012; מצורפות חשבוניות  
8 וטופס הצטרפות חתום על ידי התובע; התובע לא ביקש להסיר אותו מרשימת התפוצה אף כי ניתן  
9 לעשות זאת בקלות יתירה בלחיצת כפתור; מיד עם קבלת דרישתו שלא לקבל מסרונים הוסר שמו  
10 מרשימת התפוצה ולא קיבל יותר מסרונים מהנתבעת. עוד טענה הנתבעת כי החלפת הקידומת של  
11 מספר הנייד בוצעה באופן אוטומטי ועל כן הטענה כי נשלחו הודעות למספר נייד שונה מזה שמסר  
12 היא טענה מלאכותית.

13  
14 **בחקירתו הנגדית נשאל התובע אם כתב היד שבטופס ההצטרפות נספח ב' לכתב ההגנה הוא שלו**  
15 **והשיב:** " ת. יכול להיות, דומה. אני לא יודע." נשאל אם החתימה היא שלו והשיב: "לא". אישר  
16 את תאריך הלידה שבטופס; אישר כי למעט פעם אחת כל הרכישות שלו מהנתבעת היו עדשות מגע  
17 ומשקפי ראייה.; לשאלה אם במעמד קבלת הכרטיס של חבר מעודון התבקש לכתוב משהו או לחתום  
18 על משהו:

19  
20 **"ש. באותו מעמד שקיבלת את הכרטיס לא התבקשת לכתוב משהו, לחתום על משהו? פשוט**  
21 **הביאו לך כרטיס?**  
22 **ת. כן. לא חתמתי."**

23  
24 מר יצחק הררי אישר בחקירתו כי אינו מכיר את התובע, ידיעתו האישית עליה הצהיר מתייחסת ל  
25 " מסמכים שהוצאתי מהמערכת בהתאם לחשבון הלקוח הנייד שלו חשבוניות זו ידיעתי האישית".

26  
27 לא אישר כי התובע לא היה חבר מועדון בזמן שנשלחו אליו ההודעות נשוא התביעה:

28  
29 **"ישנם מוצרים בהם הוא מקבל הנחת מועדון וישנם שלא. החברות אצלנו תקפה לעולם אלא אם כן**  
30 **הוא מבקש שלא להיות במועדון..."**

**דיון והכרעה:**



## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1  
2  
3 לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את המוצגים וסיכומי הצדדים, באתי למסקנה כי עלי לדחות  
4 את התביעה.

5  
6 הנימוקים יובאו להלן באופן תמציתי לפי שמדובר בתביעה בסדר דין מהיר ולא נמצא טעם שמצדיק  
7 הנמקה מורחבת.

### האם התובע חתם על טופס ההצטרפות לחברי המועדון של הנתבעת:

8  
9  
10 הנתבעת מבססת את הסכמת התובע בכתב על חתימתו על טופס ההצטרפות למועדון לקוחותיה  
11 שצורף כנספח ב' לכתב ההגנה.

12  
13 לאחר שבחנתי את העדויות, המוצגים וסיכומי הצדדים אני קובע כי במחלוקת העובדתית אם  
14 החתימה שמתנוססת על טופס ההצטרפות היא חתימתו של התובע הצליחה התובעת להרים את הנטל  
15 והוכיחה כי החתימה שעל טופס ההצטרפות **נספח ב'** לכתב ההגנה היא חתימתו של התובע.

### להלן הנימוקים והממצאים שהביאוני למסקנה זו:

16  
17  
18 א. החתימה על טופס ההצטרפות והחתימה על תצהיר העדות הראשית של התובע דומות מאוד.  
19 התובע אינו מצביע על הבדל כלשהו בין החתימות.

20  
21 ב. התובע לא טען בכתב ההגנה באופן נחרץ וחד משמעי כי החתימה מזויפת אלא לטענתו הוא "אינו  
22 זוכר את הטופס ושהוא חתם עליו" (עמוד 2 לכתב התשובה). גם לגבי כתב היד שבו מולאו הפרטים  
23 בטופס לא טען כי זה לא כתב ידו אלא אמר "יכול להיות, דומה. אני לא יודע."

24  
25 ג. הוכח כי התובע הצטרף למועדון הלקוחות של הנתבעת. הנתבעת הגישה חשבוניות מהן עולה כי  
26 זכה להחנות של חבר מועדון בגין הרכישות שביצע בסניפיה והתובע עצמו מודה כי הצטרף למועדון  
27 הלקוחות, (אך לטענתו רק על מנת לקבל הנחות).

28  
29 ד. הפרטים שבטופס ההצטרפות כוללים את שמו, מספר זהותו, כתובתו, מספר הנייד ותאריך הלידה  
30 של התובע, כמו כן סומנו בטופס המוצרים המועדפים על התובע והם משקפי ראייה ועדשות מגע.  
31 התובע אינו חולק על הדיוק של כל הפרטים האלה למעט הטענה כי מספר הנייד שלו השתנה בשלב  
32 מאחור יותר.  
33  
34



## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

דיוק הפרטים האישיים מוסיף אמינות ומחזק את האותנטיות של טופס ההצטרפות.

ה. בהעדר טענה מפורשת וברורה של זיוף, אין לייחס משקל מכריע לעובדה שלא הוצג טופס ההצטרפות המקורי.

ו. אשר למועד החתימה על טופס ההצטרפות- הנתבעת טענה כי מדבור בשנת 2012. טענה זו מקבלת חיזוק מתצהירו של התובע שטען כי הצטרף למועדון הלקוחות לפני " **די הרבה שנים**" ראו סעיף 16 לתצהיר העדות הראשית של התובע. החשוב לענייננו הוא שההודעות נשוא התביעה נשלחו בין השנים 2015 ו 2017 כך שלפי שתי הגרסאות ההצטרפות למועדון הלקוחות קדמה למשלוח ההודעות נשוא התביעה. ראו גם חיזוק נוסף בתאריכי החשבוניות שצופרו **כנספח ב'** לכתב ההגנה ומהן עולה כי ניתנו לתובע הנחות של חבר מועדון.

**האם החתימה על טופס ההצטרפות מהווה הסכמה בכתב לקבלת המסרונים :**

לטענת התובע, יש לפרש את טופס ההצטרפות נגד האינטרס של המנסח; הסכמה לקבל מידע אינה הסכמה לקבלת פרסומות.

לטענת הנתבעת "מידע" כולל גם פרסומות והיא מפנה לפסק הדין שניתן בתיק מס תא"מ 15-12-198 **נפתלי גרוס נ' דיינרס קלוב ישראל בע"מ** בו נקבע כי הביטוי "דיוור ישיר" **"מבטא בהבנה הסבירה פרקטיקה מוכרת היטב של משלוח דברי פרסומת ומידע פרסומי, אשר נכללים בהחלט בהגדרת דבר פרסומת."**

לפני שנדון בפרשנות של המסמך נביאו להלן במלואו :

**"קלאב רואים ומרוויחים**

**מועדון הלקוחות של אופטיקה הלפרין**

**לקוח יקר**

אופטיקה הלפרין שמחה על הצטרפותך למועדון הלקוחות היוקרתי וגאה להעניק לך את כרטיס החברות האישי שלך.

כחבר מועדון תוכל ליהנות ממחירים מיוחדים בהשקת קולקציות חדשות, מבצעים בחגים, מתנות ליום ההולדת וכמובן הטבות בהתאמה אישית.

אנו עומדים לרשותך בכל על בסניפים ומרכזי שירות הלקוחות שלנו, ומקווים כי תהנה מהצטרפותך למועדון.





## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

עלות הכרטיס 39 ש"ח  
מצפים לראותך שוב  
רשת אופטיקה הלפרין.

בחלק השני של הדף שכותרתו "טופס הצטרפות" נכתב:

על מנת שתוכל ליהנות משלל הטבות בהתאמה אישית אנא מלא את הפרטים הבאים:

המוצר המועדף עלי:

\*משקפי ראייה משקפי שמש \*עדשות מגע תמיסות

שם פרטי: מנחם

ת.ז.: 037965431

שם משפחה: נחמיה

רחוב: הרופאים

עיר/ישוב: יבנאל

דוא"ל....

נייד 057/6708908 טל בבית:.....

תאריך לידה 5/9/1985 חתימה

הפרטים האישיים מהווים הסכמה לקבלת מידע באמצעים הנזכרים לעיל."

סבורני כי מקריאת הטקסט כמכלול, הפרשנות הנכונה של המשפט האחרון שבתחתית הטופס היא זו המוצעת על ידי הנתבעת קרי שהביטוי: "קבלת מידע באמצעים הנזכרים לעיל", כולל משלוח דברי פרסומת באמצעות המכשיר הנייד.

להלן יפורטו הנימוקים שהביאונו למסקנה זו:

א. בפרשנותו של ביטוי שבמסמך אין לנתק את הביטוי מיתר חלקי המסמך ואין להוציאו מן ההקשר שלו.



## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נחמיה נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 ב. המסמך המדובר כאן הוא טופס הצטרפות למועדון הלקוחות של הנתבעת אשר בחתימה עליו זוכה  
2 הלקוח לשלל הטבות והנחות שאינן ניתנות למי שאינו חבר מועדון.

3  
4 ג. בטופס ממלא הלקוח את פרטיו האישיים לרבות מספר זהותו ותאריך הלידה. כמו כן מוסר אמצעי  
5 תקשורת.

6  
7 ד. מההקשר שבו עסקינן, הרי שעצם מסירת אמצעי ליצירת קשר עם הלקוח מיועדת ליידע אותו על  
8 ההטבות להן הוא זכאי בהיותו חבר מועדון.

9  
10 ואם יש ספק בדבר, בא המשפט שבתחתית המסמך ומבהיר כי מסירת הפרטים האישיים מהווים  
11 הסכמה לקבלת מידע "באמצעים הנזכרים לעיל", קרי בדואר אלקטרוני או בנייד או בטלפון. במקרה  
12 של התובע הוא מסר מספר טלפון נייד.

13  
14 ה. התובע טוען כי יש לפרש מסמך נגד המנסח וזה נכון. אך עליו להציע פרשנות אחרת סבירה ואו אז  
15 תידחה הפרשנות שמטיבה עם המנסח. הנה כי כן, התובע אינו מצביע בכתבי טענותיו או בסיכומיו על  
16 מידע אחר שאינו בעל מסר שיווקי שיש בו כדי לצקת תוכן לביטוי הנ"ל שבתחתית טופס ההצטרפות.  
17 וכי לשם מה תיצור הנתבעת קשר עם לקוחותיה חברי המועדון אם לא לשם שיווק מוצריה? תמהני.

18  
19 ו. עוד יש להוסיף כי הנתבעת לא "החביאה" את ההסכמה אלא נהפוך הוא: המשפט הרלוונטי מודגש  
20 בקו תחתי והוא מופיע מיד בסמוך לחתימה. המיקום שלו עולה בקנה אחד עם תום לב ורצון שהלקוח  
21 יקרא דווקא את הכתוב.

22  
23 ז. ואם לא די בכל האמור לעיל, הרי התובע אינו מכחיש את קיומה של אפשרות ההסרה מרשימת  
24 התפוצה ואינו מכחיש כי חרף זאת מעולם לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה עד אשר פגש את בא  
25 כוחו שגילה לו כי לפי החוק הוא יכול להגיש תביעה ולקבל פיצויים בסך של עד 1,000 ₪ לכל הודעה.

26  
27 אני ער לכך שעצם קיומה של אפשרות ההסרה אינה שוללת את החבות אך אי השימוש באפשרות  
28 ההסרה משך תקופה ארוכה לאחר שבוצעו רכישות כחבר מועדון והתקבלו ההנחות הכרוכות בכך  
29 מחזק את המסקנה כי בחתמו על טופס ההצטרפות הסכים התובע לקבל מסרונים הנושאים מסר  
30 שיווקי דווקא.

31  
32 ח. התובע טען בכתב התשובה כי לא הוסבר לו על ידי הפקידה ששכנעה אותו להצטרף למועדון  
33 הלקוחות כי הצטרפות זו כרוכה בהסכמה למשלוח הודעות ספאם.







## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נחמיה נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 אומנם לא הוכח על ידי הנתבעת מה נאמר לתובע ואותה פקידה לא הובאה למתן עדות. אך אין לשכוח  
2 כי מי שחותם על מסמך חזקה עליו כי חתם לאחר שקרא את תוכנו והבינו. הטוען אחרת עליו הראיה  
3 והנטל המוטל עליו אינו קל. מדובר במסמך פשוט, קצר קריא וברור ואין מקום לזקוף לחובת התובעת  
4 אי הבאתה של הפקידה למתן עדות שכן בהנחה שהיא עדיין עובדת אצלה לא סביר כי היא תזכור  
5 דברים שהחליפה עם לקוח לפני די הרבה שנים.

6  
7 אשר לטענת התובע כי המצהיר מטם הנתבעת אינו מכיר את התובע ואינו יכול להעיד על טופס  
8 ההצטרפות מאחר שאין לו קשר אליו, הרי בלתי סביר לדרוש מספק שמחתים מספר גדול של לקוחות  
9 על מסמך כגון דא, לאתר ולהביא למתן עדות את אותו פקיד שהלקוח חתם בפניו ויהא זה אחרי מספר  
10 שנים. זוהי דרישה בלתי אפשרית.

11  
12 אין בפני הספק במקרה זה אלא להביא פקיד שהמסמך מצוי תחת משמרתו ויכול לאמת כי המסמך  
13 הוצא מהמאגרים של הספק. העובדה שאותו פקיד שהמסמך נחתם בפניו לא הובא למתן עדות אינה  
14 משפיעה על קבילותו של המסמך אך היא צריכה להילקח בחשבון בבוא בית המשפט לקבוע את  
15 אמתותו ומהימנותו של המסמך. אם בסופו של יום יגיע בית המשפט למסקנה כי המסמך אותנטי וכי  
16 החתימה עליו היא חתימתו של הלקוח אין באי הגשתו באמצעות אותו פקיד שבפניו נחתם כדי למנוע  
17 קביעת ממצא כי החתימה על המסמך היא חתימתו של הלקוח.

18  
19 ט. התובע טען לחילופין כי גם את תתקבל הטענה כי הוא הסכים בכתב לקבל מסרונים הרי שהסכמה  
20 זו מותנית בקבלת הנחות של חבר מועדון ומאחר שהחשבוניות שצירפה הנתבעת ושכוללות הנחות של  
21 חבר מועדון הן מתקופה שקדמה למשלוח המסרונים, הרי שתוקף הסכמתו פקע. אני דוחה טענה זו.  
22 התובעת לא הוציאה את הנתבעת מרשימת חברי מועדון לקוחותיה והמשיכה באמצעות המסורנים  
23 נשוא התביעה להזמין אותו לקבל הנחות של חברי מועדון. מכאן העובדה שהחשבוניות שצירפה  
24 הנתבעת לכתב ההגנה מתייחסות לרכישות עם הנחות מתקופה שלפני משלוח המסרונים יכולה  
25 להצביע על כך שהתובע הפסיק לרכוש מהנתבעת אך אינה שוללת את המשך זכאותו לקבל הנחות של  
26 חברי מועדון אם יחליט לרכוש מוצרים מהנתבעת.

### פרשנות סעיף 30.א (ה) (2)

27  
28  
29  
30 **סעיף 30.א (ה) (1)** מחייב את המפרסם לרשום בתחילת המסר הפרסומי את המילה "פרסומת".  
31 התובע טוען כי 26 מתוך 34 ההודעות אינן כוללת את המילה "פרסומת" ועל כן גם אם ייקבע כי  
32 התובע הסכים מראש ובכתב לקבל הודעות פרסומת עדיין יש לחייב את הנתבעת מכוח הפרת הוראות  
33 סעיף 30.א (ה) (1) לחוק.



## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נחמיה נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת טוענת כי על פי הוראות סעיף 30.א. (ה) (2) לחוק אין תחולה להוראת סעיף 30.א. (ה) (1) על  
2 הודעת מסרון במכשיר נייד מאחר שזו נכנסת להגדרת "הודעת מסר קצר", שבה מדבר סעיף 30.א.  
3 (ה) (2).

4  
5 התובע טוען בסיכומי התשובה כי הוראת סעיף 30.א. (ה) (2) אינה נותנת פטור מכל הוראות סעיף  
6 30.א. (ה) (1). לטענתו, היא פוטרת רק מהוראת סעיף משנה (ג) (2) של פסקה (1).

7  
8 לטענת התובע, תכלית הדרישה להוסיף בכותרת המסר את היותו דבר פרסומת היא לאפשר לנמען  
9 לסנן את ההודעה מבלי לקרוא אותה. אף כי יש הגיון בטענה זו אינני יכול לקבלה מאחר שהיא מנוגדת  
10 ללשונו הברורה של הסעיף. פסקה (2) של סעיף קטן (ה) מחריגה את כל הוראת פסקה (1) ולא חלקים  
11 ממנה. אילו התכוון המחוקק לפטור את שולחי הודעות מסר קצר אך ורק מהוראת סעיף משנה (ג) (2)  
12 של פסקה (1) כי אז מה יותר פשוט מאשר לכתוב "על אף הוראת סעיף משנה (ג) (2) לפסקה (1) .."

13  
14 זאת גם זאת, ניתן למצוא הגיון במתן פטור מכל הוראות פסקה (1) דווקא על בסיס הנימוק שמעלה  
15 התובע שכן אם המטרה של פסקה (1) היא לאפשר לנמען לסנן את ההודעה מבלי שיצטרך לקרוא אותה  
16 הרי שכשמדובר בהודעה קצרה ( כזו שבה מדברת פסקה (2) לסעיף קטן (ה) ) פוחת המאמץ והזמן  
17 הכרוכים בקריאתה ומכאן ההיגיון שבפטור.

### סוף דבר:

18  
19  
20  
21 לאור כל האמור שוכנעתי כי התובע נתן הסכמתו המפורשת בכתב ומראש לקבלת המסרונים.

22  
23 דין התביעה אפוא להידחות ואני דוחה אותה.

24  
25 לא מצאתי הצדקה להטיל על התובע הוצאות לדוגמא כבקשת הנתבעת.

26  
27 התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 4,000 ₪.

28  
29 ניתן היום, כ"ג אדר תשע"ח, 10 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

30  
31

מוהנד חליאלה, רשם בכיר





## בית משפט השלום בטבריה

תא"מ 17-04-40133 נ' אופטיקה הלפרין בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3

