



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 מרץ 2018

ת"ק 17-09-44088 פורסילן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע חן פורסילן

נגד

נתבעת פלאפון תקשורת בע"מ

2

3

### פסק דין

4

5

6 1. עניינה של התביעה הטרדה נטענת במסרוניס ובשיחות טלפון שיווקיות ללא הסכמתו  
7 המפורשת של התובע וזאת לטענתו תוך הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
8 ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: **חוק הספאם**), בניגוד להוראות סעי' 3(א)(4) לחוק הגנת  
9 הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: **חוק הגנת הצרכן**) ובניגוד לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981  
10 (להלן: **חוק הגנת הפרטיות**).

11 בין הצדדים התנהל הליך אחר בנוגע לשליחת מסרוניס לתובע מאת הנתבעת ללא הסכמתו  
12 (ת"ק 16-10-8580).

13

14 2. ככל שניתן להבין מכתב התביעה, תביעה זו הוגשה בגין 2 הודעות דוא"ל מיום 23/3/17 (נספח  
15 ג' לכתב התביעה) ו-5 שיחות טלפון שיווקיות (במועדים: 16/5/17 ; 22/5/17 ; 14/6/17 ;  
16 15/6/17 ; ו-18/7/17).

17 לטענת התובע במהלך השיחות ביקש מהנציגים שלא להמשיך לפנות אליו. לטענתו כוללות  
18 שיחות הטלפון מסרים המופצים באופן מסחרי, ומשלא ניתנה להן הסכמה מראש יש בכך  
19 משום הפרה של חוק הספאם. עוד טען כי יש בכך משום השפעה בלתי הוגנת מצד הנתבעת  
20 לנסות לקשור את התובע בעסקה וזאת בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן.

21 בנסיבות אלה הוגשה התביעה לפיצוי של 1,000 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה וכן פיצוי של 5,000  
22 ₪ בגין עגמת נפש, הפרת חוק הגנת הצרכן והפרת חוק הגנת הפרטיות, סה"כ 12,000 ₪.

23

24 3. מנגד טענה הנתבעת שהתובע הצטרף לשירותים הניתנים על-ידה ואישר קבלת הודעות אל  
25 כתובת הדוא"ל שלו במסגרת הסכם ההצטרפות לפיכך משלוח ההודעות הפרסומיות לדוא"ל  
26 נעשתה כדין. באשר לשיחות הטלפון השיווקיות טענה כי הן אינן אסורות על-פי חוק הספאם.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 מרץ 2018

ת"ק 17-09-44088 פורסילן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 טענות נוספות של הצדדים יפורטו בהמשך ככל שיידרש.

2  
3 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,  
4 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

### 6 דיון ומסקנות:

7 4. התובע הצטרף למאגר הלקוחות של הנתבעת ביום 19/3/17 וזאת תחת מספר טלפון סלולרי  
8 המופיע בסעי' 1 לכתב התביעה.

9 לטענת התובע בעת ההצטרפות חתם על הסכם התקשרות דיגיטלי בתחנת שירות של הנתבעת  
10 והודיע לנציגת המכירות – במפורש – שהוא לא מעוניין לקבל הטבות ו/או לקבל מסרונים  
11 והודעות (עמ' 1, ש' 17). לטענתו, הנציגה הבטיחה לו שלא יישלחו לו הודעות (עמ' 2, ש' 18).

12 הנתבעת לא הביאה את נציגת המכירות לעדות ומשכך לא נסתרה גירסת התובע שאמר באופן  
13 מפורש כי אינו מסכים לקבל דברי פרסומת מאת הנתבעת.

14 בנסיבות אלה כל משלוח של דבר פרסומת לתובע מטעם הנתבעת נעשה שלא כדין.

### 16 הודעות דואר אלקטרוני:

17 5. התובע טוען ל- 2 הודעות דוא"ל שנשלחו אליו שלא כדין.

18 אחת ההודעות היא הצעה לרכישת טלפון חכם. מדובר בהודעת פרסומת שמטרתה לעודד  
19 רכישת מוצר או לעודד הוצאת כספים ולפיכך מדובר בדבר פרסומת אסור על-פי חוק הספאם.

20 ההודעה השנייה היא "טיפים לגלישה בטוחה". לכאורה לא מדובר בדבר פרסומת, אלא  
21 שבסופה של ההודעה הצעה לרכישת שירותי סייבר. בנסיבות אלה גם הודעה זו היא דבר  
22 פרסומת שנשלחה שלא כדין.

23 מאחר שמדובר ב- 2 הודעות בלבד לאחר הצטרפות לשירותי הנתבעת שעה שבקשתו של  
24 התובע שלא לקבל הודעות פרסומת במהלך ההצטרפות לשירות לא הוזנה למחשבי הנתבעת,  
25 אני מעמיד את הפיצוי על סך כולל של 1,200 ₪.





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 מרץ 2018

ת"ק 44088-09-17 פורסילן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

### שיחות טלפון שיווקיות:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
6. אין למעשה מחלוקת בין הצדדים שהתובע קיבל מספר שיחות טלפון מצד מוקדנים אנושיים המציעות לו רכישת שירותים שונים. לאור הגדרת חוק הספאם הם אינן אסורות על פי חוק הספאם.
- אכן דבר פרסומת הוא מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות ואולם, האיסור הוא על משלוח דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מראש.
- כפי שנקבע בר"ת"ק 31757-03-17 כהן נ' מכבי שירותי בריאות. ניתן ביום 6/6/17, שיחה טלפון אנושית שנעשתה בידי גורם משווק, אינה אסורה על-פי חוק הספאם.
7. בצד האמור מצאתי כי יש לקבל טענת התובע שמדובר בהפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן המזכה בפיצוי מכוח פקודת הנזיקין. אבהיר.
- סעי' 3(א) לחוק הגנת הצרכן קובע כי עוסק לא יעשה בכל דרך דבר שיש בו משום השפעה בלתי הוגנת, כהגדרתה באותו סעיף;
- סעי' 3(ב) רישא בשילוב עם ס"ק 4 מוסיף כי רואים עוסק המבצע פניות חוזרות ונשנות לצרכן [...] כדי לקשור עסקה, אף שהצרכן הביע את רצונו כי יחדל מכך, כמי שהפעיל השפעה בלתי הוגנת.
- במקרה הנדון לא הוכחה גירסת התובע שנציגי שיווק של הנתבעת יצרו איתו קשר 5 פעמים וזאת למרות שהודיע להם בכל אחת מהשיחות כי הוא מבקש שיחדלו מפניות נוספות אליו.
- פנייה ראשונה אליו לכאורה אינה אסורה על-פי כל דין. ואולם מאחר שהתובע ביקש באותה שיחה כי המשווקים יחדלו מלפנות אליו, כל 4 השיחות הנוספות הן משום "השפעה בלתי הוגנת" כהגדרת חוק הגנת הצרכן.
- יושם לב כי האיסור הוא על עצם המעשה מצד העוסק והוא אינו תלוי תוצאה, כלומר אין הכרח שבעקבות אותן פניות חוזרות תיכרת עסקה בין העוסק לצרכן (ד"ר ארנה דויטש מעמד הצרכן במשפט 439 (2002)).





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 מרץ 2018

ת"ק 17-09-44088 פורסילן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

8. הפרת האיסור הקבוע בסעי' 3(ב) לחוק הגנת הצרכן היא בגדר עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] (ראו סעי' 31 (א) לחוק הגנת הצרכן) ולפיכך זכאי הצרכן-התובע לפיצוי בגין הפסד הנוחות שנגרם לו (ראו הגדרת 'נזק' בסעי' 2 לפקודה).
- באשר לגובה הפיצוי יש להבהיר שבניגוד לחוק הספאם בו ביקש המחוקק שגובה הפיצויים לדוגמה יתחשב בין היתר בשיקולים של אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ולפיכך בחר המחוקק לקבוע את אמת המידה לפיצוי בגין כל הפרה של חוק הספאם; הרי שפיצוי מכוח פקודת הנזיקין בשל חיסרון נוחות לא אמור לשקף פיצויים עונשיים או פיצויים לדוגמה, כמו גם לא נושא מטרות של עידוד צרכן למימוש זכויותיו או הרתעה מפני ההפרה. פיצוי מכוח פקודת הנזיקין צריך שיישקף את מידת הנזק הממשי או המוערך שנגרם לניזוק. משכך לא ניתן ללמוד מאמת המידה שנקבעה כפיצוי בגין כל הפרה מכוח חוק הספאם לעניין אמת המידה המתאימה לפיצוי לפי פקודת הנזיקין.
- במקרה זה מדובר ב- 4 שיחות אסורות על-פי חוק הגנת הצרכן, שהרי השיחה הראשונה אינה אסורה על-פי דין ולא מהווה לכשעצמה השפעה בלתי הוגנת; ובהתחשב בכך שלא מדובר אלא בחיסרון נוחות קל של 4 שיחות בטווח זמן של 3 חודשים, אני מעמיד את הפיצוי הכולל בגין שיחות אלו על 200 ₪.
9. אני ער לטענת הנתבעת כי שיחות הטלפון בוצעו בפועל בידי משווקים עצמאיים. ואולם לא הוכח כי בנסיבות בפניי יש בכך כדי לאיין אחריותה של הנתבעת לביצוע אותן פניות לתובע. ראשית, סביר כי אותם משווקים חיצוניים מקבלים את רשימות הלקוחות מאת הנתבעת. שנית, למרות טענתה של הנתבעת (סעי' 19-18 לכתב ההגנה) לא הובאה בפניי ראיה כי הסכמי ההתקשרות בין הנתבעת למי ממשווקיה החיצוניים כוללים סעיפים המחייבים את המשווקים החיצוניים לעמוד בהנחותיה או בהוראות הדין. בכך למעשה לא הוכיחה הנתבעת כי היא עומדת בתנאי סעי' 15 לפקודת הנזיקין הפוטר אותה לכאורה מאחריות לעוולה שביצע אחד המשווקים (זאת בשונה מהנסיבות ברע"א 2059/16 א.א. קליניקות כרמל בע"מ נ' כהן. ניתן ביום 27/7/16).
- שלישית, ככל שאחד המשווקים חרג מהנחותיה של הנתבעת, היה מקום כי הנתבעת עצמה תצטרף להליך וזאת כדי שיביא גירסתו למול גירסת התובע ו/או יישא בחיוב ככל שביצע עוולה. אין מקום לאפשר לנתבעת מצד אחד לטעון כי משווק חיצוני הוא מי שביצע עוולה





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

11 מרץ 2018

ת"ק 17-09-44088 פורסילן נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1 כלפי הצרכן ומכאן תטען לפטור מאחריות כבעלת חוזה לפי פקודת הנזיקין ומנגד לא תיתן  
2 בידי הצרכן פרטיו של אותו משווק עצמאי לצורך הגשת התביעה נגדו.  
3 מכל האמור יש לחייב את הנתבעת בפיצוי שנקבע בגין אותן שיחות שיווקיות.

4

5 **התוצאה:**

6 10. מכל האמור אני מורה לנתבעת לשלם לתובע 1,400 ₪ בתוספת 300 ₪ הוצאות משפט.


7

8 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית  
9 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

10

11 ניתן היום, כ"ד אדר תשע"ח, 11 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

12

  
אורן כרמלי, רשם בכיר

13

14

15

16

17

18

19

