



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16-07-14432 קספר ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

בפני כב' השופט גד ארנברג, סגן הנשיא

תובעים	
	1.הילה קספר
	2.אילנה גמליאל
	3.ויקי ארזי
	4.אורית עמר בוצקובסקי
	5.סלי ניניו
	6.מיטל אורי-גלאם
	7.מור יעקובי
	8.נועם שקלר
	9.אורטל בן יאיר
	10.גילת צליק כהן
	11.שיר מירי גמליאל
	12.ליאת חביב
	13.הדס פטאל
	14.יהלי יעקבי רזון
	15.עדן דהאן

נ ג ד

נתבעים איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

דין פסק

- 1
- 2 בפני תביעה של 15 תובעים שקיבלו לטענתם הודעות "ספאם" מהנתבעת. חלקם (הקטן)
- 3 הודעה אחת ורובם יותר מהודעה אחת ועד 22 הודעות. בדין התברר כי מדובר בתובעים
- 4 שאינם מכירים זה את זה את זה והקשר ביניהם הוא רק הגשת תביעה זו. כמו כן



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16-07-14432 קספר ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

1 התברר כי אצל חלק מהתובעים הפך הענין של הגשת תביעות מעין אילו ל"עסק". הם
2 נתנו יפוי כח כללי לבא כוחם וזה הגיש בשמם מעת לעת תביעות בגין הודעות ספאם
3 שקיבלו מגופים שונים. התביעה היא לפיצוי לפי הוראות החוק, ללא הוכחת נזק בסך
4 של 1,000 ₪ לכל הודעה ובסה"כ 72,000 ₪ לכלל התובעים וזאת על פי הוראות חוק
5 התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ד – 1982 (להלן: "חוק הספאם").
6
7 התובעים טוענים כי ההודעות שקיבלו לטלפון הסלולרי שלהם נשלחו בניגוד להוראות
8 חוק הספאם, מטרתם היתה קידום עסקי הנתבעת, מבלי שניתנה הסכמתם מראש
9 לקבל הודעות כאלה. התובעים טוענים גם כי בהודעות שקיבלו לא ניתנה אפשרות של
10 הסרת שמם או פרטיהם בדרך של הקשה על המילה "הסר".
11
12 הנתבעת טוענת כי מדובר בתובעים שנרשמו למאגר הלקוחות של הנתבעת, הם הסכימו
13 לקבל הודעות פרסום ואף עשו שימוש בהטבות שקיבלו באותן הודעות בגינן הוגשה
14 תביעה זו. הנתבעת טוענת עוד כי לא ברור מצילומי המסך שצורפו לתביעה שמדובר
15 בהודעות שהיא שלחה (הנתבעת רכשה במסגרת הסדר נושים בתיק פרוק 13-05-19413
16 את פעילותה של קבוצת איל מקיאג' הישנה). כמו כן לא ברור שמכשירי הטלפון שבהם
17 התקבלו ההודעות שייכים לתובעים ובעלותם. הנתבעת טוענת כי המסרונים כפי
18 שטוענים התובעים שנשלחו אליהם, נשלחים רק למי שהסכים במפורש, באתר
19 האינטרנט או בסניף, לקבל מסרונים כאלה ולאחר שהלקוח מוסר את כל פרטיו כולל
20 מספר הטלפון הסלולרי אליו הוא מבקש לקבל את המסרונים. הלקוח לא עשה זאת
21 מהתנדבות אלא כדי לקבל הטבות בסכומי כסף גדולים שניתנים בימי הולדת או
22 במבצעים שעושה הנתבעת ושולחת לגביהם מסרונים. כאמור, התובעים רובם ככולם
23 עשו שימוש בהטבות אילו הכל כמפורט בסעיף 18 לכתב ההגנה.
24
25 כאמור, במהלך העדויות התברר כי מדובר בתובעים שאין כל קשר ביניהם מלבד
26 העובדה שהם קיבלו מסרונים מהנתבעת, תובעים שזו לא התביעה היחידה שהם הגישו
27 בגין הודעות ספאם, באמצעות אותו בא כח. כמו כן התברר כי במסרונים ניתנה אפשרות
28 להסרה דרך כניסה ללינק אך התובעים (אלה שקיבלו יותר מהודעה אחת) לא עשו
29 שימוש באפשרות זו. כן התברר כי התצהירים שחתמו התובעים זהים בתוכם ולמעשה
30 מדובר במעין סטנסיל קבוע להגשת תצהיר שבו מוסיפים את הפרטים היחודיים לכל



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16-07-14432 קספר ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ

1 תובע. מדובר בהטבות שאותן מפרסמת הנתבעת באמצעות אותם מסרוני ששלחים
2 לחברי המועדון. אמנם התובעים או לפחות חלקם טענו שהשימוש בהטבת יום ההולדת
3 היה מקרי ולא בשל כך שקיבלו את המסרון המודיע להם על הטבה זו ואולם אינני
4 מקבל את עדותם בענין זה, במיוחד לא לגבי אותם תובעים שמימשו את הטבת יום
5 ההולדת שנה אחר שנה, בסמוך לאחר קבלת הודעה על ההטבה המגיעה להם.

6
7 מאידך, אין ספק שמדובר במסרוני ששלחו לתובעים בניגוד להוראות חוק הספאם.
8 אמנם ברור שהתובעים (למעט התובעת 15 שלגבי מספר הטלפון שלה רשומה לקוחה
9 אחרת, ככל הנראה בטעות) הצטרפו למועדון הלקוחות ובמסגרת זו מסרו את הפרטים
10 שלהם, כולל נתוני הטלפון הסלולרי, כתובת, תאריך יום ההולדת. אמנם התובעים עשו,
11 כאמור שימוש במסרוני שקיבלו ומימשו באמצעות הטבות שפורסמו באותם
12 מסרוני ואולם, לא ניתנה לתובעים אפשרות להסיר את שמם ופרטיהם באותו אופן
13 שבו בוצעה הפרסומת. היינו, לא ניתנה אפשרות של הסרת הפרטים באופן של לחיצה
14 על המילה "הסר". מי שביקש להסיר את שמו היה צריך להיכנס ללינק כלשהו ודרכו
15 לבטל את ההסכמה המקורית לקבל דברי פרסומת, אפשרות זו נוגדת להוראות סעיף
16 30א(ד) לחוק הספאם.

17
18 בהתחשב בכל האמור יש מקום לפצות את התובעים בגין משלוח ההודעות ואולם
19 לטעמי יש לצמצם מאוד את הפיצוי הסטטוטורי בסך 1,000 ₪ לסכום נמוך יותר שכן
20 כאמור התובעים נהנו מההודעות שקיבלו ועשו בהם שימוש לצורך קבלת הטבות
21 במיוחד בימי הולדת. מדובר כאמור בתובעים (מלבד התובעת 15) שהסכימו לקבל
22 הודעות, עשו שימוש בהודעות שקיבלו לפיכך סכום הפיצוי צריך להיות נמוך יותר.
23 בנוסף לאמור, לגבי התובעים שקיבלו יותר מ- 3 הודעות ולא עשו דבר אלא המתינו
24 להודעות נוספות כך שיוכלו להגדיל את סכום התביעה יש לקבוע פיצוי נמוך יותר.

25
26 **יש לציין גם שחלק מהתובעים לא הגיעו לדיון ולגביהם יש לדחות את התביעה.**

27
28 **לאור כל האמור אני מורה כדלקמן:**

29





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 16-07-14432 קספר ואח' נ' איל מקיאג' קוסמטיקה (2013) בע"מ


1. התובעת 15 תקבל את הפיצוי הסטטוטורי המלא בסך 1,000 ₪ - לא ניתנה הסכמתה לקבל הודעות.

2. תביעתם של התובעים 3,8,11 ו- 12 תידחה שכן הם לא התייצבו להיחקר על תצהירם ולפיכך תביעתם לא הוכחה.

3. לגבי יתר התובעים כל תובע שקיבל הודעה אחת או שתיים יזכה בפיצוי של 300 ₪ לכל הודעה. תובע שקיבל יותר מ- 2 הודעות ולא עשה דבר אלא המתין לקבלת הודעות נוספות כדי להגדיל את תביעתו יזכה לפיצוי בסך 200 ₪ בגין כל הודעה. למעט התובעת בן יאיר אורטל שחיכתה להצטברות של 22 הודעות מבלי לעשות דבר לפיכך הפיצוי שלה יעמוד על 2,000 ₪.

בהתחשב בתוצאה כאשר התביעה התקבלה לגבי רוב התובעים ונדחתה לגבי חלקם תשלם הנתבעת, בנוסף לסכום הפיצוי כאמור, את הוצאות האגרה של התובעים (בניכוי סכומי האגרה הנובעים מהתביעה של התובעים שתביעתם נדחתה) וכן שכ"ט עו"ד בשיעור 10% מהסכום המצטבר של הפיצוי בהתאם לפרמטרים דלעיל.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.


גד ארנברג, סגן נשיא

קלדנית: כרמלה עובדיה