



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-24015 טרי נ' רצון ליברמן בע"מ

תיק חיצוני:

לירון טרי

התובע

נגד

רצון ליברמן בע"מ

הנתבעת

1

פסק דין

2

3

לפני תביעה לפיצוי בגין הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), עקב משלוח מסרונים תוך הסתרת זהות המפרסם.

4

5

רקע

6

7

1. בתאריך 13.3.16 הגיש התובע כנגד חברת "מאסטר קאש בע"מ" (להלן: "חברת מאסטר קאש") תביעה כספית לתשלום סך של 2,000 ₪, בגין הפרת חוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 במשלוח מסרונים שיווקיים אודות מתן הלוואות, תוך הסתתרות מאחורי מספרי טלפון אנונימיים.

9

10

11

12

2. חברת מאסטר קאש לא הגישה כתב הגנה בתוך המועד שנקבע בהזמנה שנמסרה לה כדין ביום 3.4.16. משכך, לבקשת התובע שטענותיו לא נסתרו החלטתי – ביום 1.5.16, לקבל את התביעה במלואה וחייבתי את חברת מאסטר קאש לשלם לו סך של 2,000 ₪ בתוספת הוצאות בסך 400 ₪, ובסה"כ 2,400 ש"ח.

14

15

16

17

3. ביום 24.7.17 (בחלוף יותר משנה), הגיש התובע בקשה לביטול פסק הדין ולתיקון כתב תביעתו כך שיופנה כלפי הנתבעת שבכותרת – חברת רצון ליברמן בע"מ.

18

19

20

בקשת התובע נומקה בכך שבמהלך ניהול תיק ההוצאה לפועל של פסק הדין כנגד חברת מאסטר קאש, אישר מר שלמה אלפסי – הדירקטור ובעל המניות היחיד בנתבעת, כי היא זו שהציעה לו את ההלוואות מושא דברי הפרסום שנשלחו אליו בשעתם.

21

22

23

ביום 8.8.17, לאחר שעיינתי בבקשה זו ובנספחיה החלטתי לבטל את פסק הדין שניתן על ידי כנגד חברת מאסטר קאש ובתוך כך ציינתי כי התובע יוכל להגיש כתב תביעה מתוקן כנגד הנתבעת אם יחליט לעשות כן.

24

25

26



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-24015 טרי נ' רצון ליברמן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
4. ביום 17.8.17 הגיש התובע את כתב התביעה המתוקן המונח לפני עתה. בכתב תביעה זה טוען התובע כי משנתבררה זהותה האמיתית של החברה ששלחה לו את המסרונים, אזי יש לחייבה בתשלום הפיצוי הנדרש וזאת אך בשל התנהגותה הפסולה כלפיו.
5. הנתבעת טוענת להגנתה כי משניתן פסק הדין כנגד חברת מאסטר קאש, הוגש לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל ובמסגרת אותו הליך נדחתה בקשת התובע לחיוב הנתבעת בתשלום החוב הפסוק והוא אף חוייב בתשלום הוצאותיה בסך 1,500 ₪, אזי יש להורות על סילוק תביעה זו כלפיה, על הסף. לגופו של עניין טוענת הנתבעת כי לא היא זו ששלחה אל התובע את המסרונים מושא תביעתו.
6. מכיוון שהתובע הינו עורך דין במקצועו ובעיסוקו, יוצגה גם הנתבעת בהליך זה על ידי עורך דין.

טענות התובע וראיותיו

- 18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
7. בכתב תביעתו, כמו גם בתשובתו לכתב ההגנה שהוגש מטעם הנתבעת, העלה התובע את הטענות, והציג את הראיות, כדלקמן:
- ביום 28.2.16 התקבל במכשיר הטלפון הנייד שלו מסרון שיווקי המציע בדיקה חינם למיחזור משכנתא. המסרון התקבל ממס' 052-6268368 (ללא זיהוי) ולמחרת היום התקבל אצלו מסרון נוסף מאותו מספר, חרף בקשת ה"הסר" שהוא שיגר אליו ביום הקודם (ר' פלטי השיחות).
 - במסגרת נסיונותיו להתחקות אחר זהות שולח המסרונים, החליט התובע להציג עצמו בפני שולח המסרונים כמי שמעוניין בקבלת מידע נוסף. בעקבות כך, בתאריך 2.3.16 התקשרה אל התובע נציגה שהזדהתה כעובדת חברת "הלוואות אקספרס" ובשיחה נוספת מאוחרת יותר התקשרה אותה נציגה (מאותו מס' טלפון- 072-2700971) והציגה עצמה כנציגת חברת מאסטר קאש.
 - ביום 13.3.16, לאחר שאיתר את פרטי חברת מאסטר קאש, הגיש התובע לבית משפט זה את כתב התביעה הראשון, זה שבעקבותיו ניתן כנגד אותה חברה פסק דין בהעדר הגנה.
 - משחברת מאסטר קאש לא שילמה לו את הסכום שנפסק בפסק הדין כאמור, פנה התובע אל לשכת ההוצאה לפועל ובמהלך ההליך שהתנהל שם, הבין כי היתה זו למעשה הנתבעת ששלחה אליו את המסרונים הנדונים. לטענתו, מנהל הנתבעת ובעליה – מר שלמה אלפסי,



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-24015 טרי נ' רצון ליברמן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אשר זומן על ידו לדיון בפני רשמת ההוצאה לפועל כצד ג', הודה כי המשא ומתן שהתקיים
2 עמו בטלפון כמתואר לעיל, נוהל מטעם הנתבעת. להוכחת טענה זו הפנה התובע אל
3 פרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 8.6.17 בתיק הוצל"פ 16-06-501121, שם תועדו דברי
4 מנהל הנתבעת, שאישר קיומו של קשר בין חברת מאסטר קאש לנתבעת ואף הטיח בתובע
5 את המשפט: "אתה יצרת קשר עם החברה ואתה בקשת הלוואה אצלנו. יש לנו הקלטה"
6 (ר' הפרוטוקול).
- 7 החלטת רשמת ההוצאה לפועל שלא לחייב את הנתבעת בתשלום החוב הפסוק נשענה על
 - 8 הטעם של העדר סמכות שלה להרים את מסך ההתאגדות בין הנתבעת לבין חברת
 - 9 מאסטר קאש (ר' ההחלטה).
 - 10 לטענת התובע, אלמלא התחבולה שבוצעה על ידו בשיתוף הפעולה מצדו לכאורה עם
 - 11 הצעת הנתבעת להלוואה, הוא לא יכול היה לעולם לשייך אליה את המסרונים שקבל
 - 12 מאותו מסי טלפון בלתי מזוהה.
 - 13 מדובר במסרונים המהווים דברי פרסומת והם נשלחו אליו מבלי שהוא נתן לכך את
 - 14 הסכמתו מראש ועל אף ששלח הודעת סירוב. במצב דברים זה ולאור הוראת סעיף
 - 15 30א(ה)(2) לחוק, המחייב את ציון שם המפרסם ודרכי יצירת הקשר עמו, הפרה הנתבעת
 - 16 את החוק.
 - 17
- 18 8. בהופעתו בפני טען התובע כי משפסק הדין שניתן על ידי בשעתו כנגד חברת מאסטר קאש
19 בוטל, אזי לא עמד בפניו כל מחסום דיוני להגשת תביעתו מחדש כנגד הנתבעת. לגופו של עניין
20 טען התובע כי הראיות שהובאו מטעמו עומדות ברף מאזן ההסתברויות ויש בהן כדי להוכיח
21 שהיתה זו הנתבעת ששלחה אליו את המסרונים מושא תביעתו.
22
- טענות הנתבעת**
- 23
- 24
- 25 9. בדיון שהתקיים בפני, טען נציג הנתבעת עוה"ד נעים עלאא, כי משפסק הדין שניתן כנגד
 - 26 חברת מאסטר קאש הפך חלוט ולכן מהווה "מעשה בית דין" ו/או "השתק עילה" ו/או "השתק
 - 27 פלוגתא", אזי לא ניתן היה להתיר לתובע לתקן את כתב תביעתו כך שיופנה כלפיה, ומשכך
 - 28 בקש הוא כי אורה על דחיית התביעה על הסף.
 - 29
- 30 10. לגופו של עניין טען נציג הנתבעת כי התובע לא הוכיח שהמסרונים מושא התביעה נשלחו אליו
 - 31 מטעמה. בהקשר זה טען בעליה של הנתבעת מר שלמה אלפסי, כי אף שידוע לו מי הוא הספק
 - 32 שסיפק לו את מספר הטלפון של התובע, עדיין - לא קבל הלה מהנתבעת מסרון כלשהו, וכי



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-24015 טרי נ' רצון ליברמן בע"מ

תיק חיצוני:

1 "יש לנתבעת הסכמים עם הספקים שבמידה והם יספקו לה לקוחות ותהיה איזו שהיא תביעה
2 מתוקף חוק הספאס אזי יהיו אלה הם ישאו באחריות".

דין והכרעה

7 11. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ונדרשתי לראיותיהם, מסקנתי היא כי דין התביעה
8 להתקבל.
9 ואלה הם נימוקי:

11 א. פסק הדין שניתן כנגד חברת מאסטר קאש בוטל על ידי מאחר שנימוקי בקשתו של
12 התובע לביטול פסק הדין כאמור והראיות שהוגשו מטעמו בהקשר זה ובעיקרן
13 פרוטוקול הדיון בלשכת ההוצאה לפועל, שכנעוני כי תביעתו הוגשה מלכתחילה כנגד
14 הנתבעת הלא נכונה. במצב דברים זה נעתרתי גם לבקשת התובע כי אתיר לו לתקן
15 את כתב התביעה כך שיוגש כנגד הנתבעת הנכונה.

17 ב. נסיבות אלה ובכללן גם החלטת רשמת ההוצאה לפועל לדחות את בקשת התובע
18 לחייב את הנתבעת בתשלום החוב הפסוק לנוכח הודאת בעליה במסגרת אותו הליך
19 כי היתה זו למעשה היא האחראית למשלוח המסרונים הנדונים, אך ורק מן הטעם
20 שאין זה בסמכותה להרים את מסך ההתאגדות בין שתי החברות, אינן עולות בעיני
21 כדי נסיבות ההופכות את פסק הדין שניתן כנגד חברת מאסטר קאש לפסק דין חלוט
22 המהווה "מעשה בית דין" ו/או "השתק עילה" ו/או "השתק פלוגתא". זאת בהעדר
23 זהות בין הנתבעות ומאחר שבמסגרת אותו הליך לא הוכרעה שאלת האחריות
24 למשלוח המסרונים.

26 ג. הראיות שהובאו מטעם התובע כמפורט לעיל, שכנעוני כי הנתבעת היא זו שהיתה
27 אחראית למשלוח המסרונים אליו. גם בעליה של הנתבעת, מר אלפסי, קשר אותה
28 למשלוח מסרונים אלה ואף טען כי בהתקשרותו עם ספקי לקוחותיו, היו לו עמם
29 הסכמים בהם נקבע כי הם אלה שאמורים לשאת בתוצאותיהן של תביעות לפי חוק
30 הספאס שיוגשו נגדה. חרף טענה זו לא הגישה הנתבעת הודעת צד ג' כנגד מי מספקי
31 לקוחותיה.

33 ד. בהעדר פרטים מזהים במשלוח המסרונים הפרה הנתבעת את הוראת סעיף 30א(ה)(2)
34 לחוק.





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 16-03-24015 טרי נ' רצון ליברמן בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 12. סוף דבר ומפני כל הנימוקים שפורטו לעיל, החלטתי לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעת
3 בפיצוי התובע בגין אופן התנהלותה כלפיו. הפיצוי בסך 2,000 ₪ שנראה לי נכון וראוי
4 בנסיבות המקרה, ישולם לתובע בתוספת הוצאות בסך 600 ₪. סכומים אלה ישולמו בתוך
5 30 ימים מיום המצאת פסק הדין לנתבעת שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד
6 ליום התשלום בפועל.

7
8 זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים.

9
10 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

11
12
13
14
15
16 ניתן היום, כ"ט ניסן תשע"ח, 14 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

17

18 רקפת סגל מוהר, שופטת

