



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-06-37395 צבע בלישה נ' עברי

תיק חיצוני:

מיקי בלישה ת.ז. xxxxxxxxxx

התובע

נגד

אילן עברי ת.ז. xxxxxxxxxx

הנתבע

1

פסק דין

2

3

4

לפני תביעה לפיצוי לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982.

5

6

1. בתאריכים 16.9.16, 19.9.16 ו- 18.10.16 שלחה הנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע 3 דברי פרסומת והיא עשתה כן מבלי שהלה נתן לה את הסכמתו מראש לכך, תוך מתן אפשרות להסרתו ממאגר המידע שהיתה ברשותה, בדרך של לחיצה על "היפר קישור" בלבד.

9

10

2. התובע עותר לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בסך של 3,000 ₪ וטענתו העיקרית היא כי מתן אפשרות ההסרה בדרך של לחיצה על "היפר קישור" בלבד, חושפת את הנמענים לתופעה של הפצת ומכירת כתובות מייל בקרב מפרסמים שונים באופן בלתי ראוי.

11

12

13

14

3. הנתבע טוען להגנתו כי התובע לא רק נמנע משיגור בקשת הסרה בכלל, אלא השתהה בפנייתו אליו (במכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים) במשך כ- 9 חודשים מאז שקבל את דבר הפרסומת הראשון ובכך הביא על עצמו את משלוח דברי הפרסומת הנוספים בהמשך.

15

16

17

18

עוד טוען הנתבע כי בכל דברי הפרסומת שנשלחו אל התובע צוין כי מדובר בפניה בדיוור ישיר לפי מידע שנתקבל ממאגר מסוים (כשלדבריו מדובר במאגר מידע חוקי) וכי הוא רשאי לבקש את מחיקת המידע על ידי פניה בכתב לשתי כתובות שונות אפשריות ואף למספר הטלפון הישיר שלו עצמו (ר' **בצילומי דברי הפרסומת עצמם**), אלא שהתובע נמנע מלעשות זאת גם כן.

19

20

21

22

23

24

הנתבע הוסיף וטען כי במקרה זה מודבר היה ככל הנראה טעות של איש צוות במשרדו ששיגר את דבר הפרסומת 3 פעמים במקום פעם אחת בלבד כפי שמותר לו לעשות על פי החוק וכי מיד עם קבלת מכתב ההתראה של התובע הוא פנה אליו בעצמו, הביע התנצלותו על שארע,

25

26



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-06-37395 צבע בלישה נ' עברי

תיק חיצוני:

- 1 היה נכון לשלם לו פיצוי כספי מסוים ואף הודיע לו כי יבקש את הסרת פרטיו ממאגר המידע
2 באופן מיידי, אלא שהתובע סרב להסתפק בכך והתעקש להתמקח איתו על גובה הפיצוי.
3
- 4 .4 בעדותו בבית המשפט דחה התובע את טענת הנתבע בדבר אגירת 3 ההודעות על ידו והסביר
5 את הימנעותו מלפעול להסרתו ממאגר המידע, באמרו: "...חזרתי הביתה מחו"ל והיו שני
6 מיילים, אז מחקתי אותם ואחר כך בא המייל השלישי ואמרתי שזה עוד אחד ששולח לי
7 מיילים. מפציצים אותי במיילים... אני בתור איש אבטחת מידע מעולם לא לוחץ על הסר
8 באמצעות קישורים שאני לא מכיר... ברגע שאני לוחץ על הקישור יודעים שאני קיים. הם
9 מסירים אותי ומוכרים את המייל שלי למפרסם אחר. אני מכיר את השיטה הזו. אני לא
10 רוצה שישלחו לי מיילים..."
- 11
- 12 .5 סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 קובע כי:
13 (ב) "...לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת
14 חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת
15 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית
16 או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית
17 עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים
18 לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".
- 19
- 20 הנתבע לא הוכיח כי התובע נתן את הסכמתו למשלוח דברי הפרסומת לכתובת המייל שלו
21 ולמעשה די בכך כדי לבסס את קבלת התביעה.
22
- 23 .6 דא עקא, שס"ק (ד) לסעיף 30א לחוק קובע כי:
24 "הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא
25 הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת,
26 להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים,
27 ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת
28 הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;
29 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת,
30 לפי בחירת הנמען".
31
32
33
34



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-06-37395 צבע בלישה נ' עברי

תיק חיצוני:

וס"ק (ה) קובע כי:

(1) "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

...

(ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;

(ג) זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כאמור בסעיף

קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה

וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות

הודעה אלקטרונית – כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט

לצורך מתן הודעת סירוב...".

7. עיון בתצלום דברי הפרסומת שנשלחו אל התובע מלמד על כך שהדרך היחידה שצוינה בהם לקבלת "פרטים נוספים" היתה אמנם בלחיצה על "היפר קישור" ואולם בשוליהם צוינו פרטים שאפשרו לתובע לבקש את הסרתו ממאגר המידע שהיה ברשות הנתבע, בשתי דרכים אפשריות נוספות – פניה בכתב או באמצעות מס' הטלפון של הנתבע.

8. התובע נמנע מללחוץ על היפר הקישור שהופיע בדברי הפרסומת ונמנע – במשך זמן רב - מלפנות אל הנתבע בכתב או בטלפון, על אף שהוא יכול היה בהחלט לנסות לעשות זאת ואני מניחה כי לו עשה כן, כי אז היה משיג בנקל את התוצאה בה חפץ, דהיינו – הפסקת משלוח דברי הפרסומת הללו אליו. בחירתו של התובע שלא לפעול בדרך זו במשך כ- 9 חודשים (מאז 16.9.16 ועד 10.6.17 שאז שלח אל הנתבע מכתב התראה ראשון לפני נקיטת הליכים משפטיים) אינה משקפת בעיני את אופן התנהלותו של אדם סביר המבקש שלא להיות מוטרד בדברי פרסומת הנשלחים אל כתובת הדואר האלקטרוני שלו.

9. במצב דברים זה בו הנתבע לא הוכיח כי קבל את הסכמת התובע לקבל ממנו דברי פרסומת, אך מיד לאחר שהסתבר לו כי כשל במשלוח 3 הודעות ללא הסכמה התנצל ואף הביע נכונות לפצות את התובע מחד, ואילו התובע נמנע מלפעול לשם הסרתו ממאגר המידע שהיה ברשות הנתבע מאידך, החלטתי לקבל את התביעה בחלקה הקטן ולחייב את הנתבע בפיצוי התובע באותו סכום שהוא נכון היה לפצותו בו מלכתחילה, דהיינו 300 ₪ בלבד. **סכום זה ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום בפועל.**

בנסיבות המקרה לא מצאתי הצדקה לפסיקת הוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 17-06-37395 צבע בלישה נ' עברי

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8

זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

ניתן היום, ד' אייר תשע"ח, 19 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

רקפת סגל מוהר, שופטת

9
10
11
12