



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38501-03-16 גוהר נ' בית צבי בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט רחמים כהן

מבקש דורון גוהר
ע"י ב"כ עוה"ד מתן פרידין

משיבות נגד
1. בית צבי – בית ספר לאמנויות הבמה, ע"ר
ע"י ב"כ עוה"ד נתי אגמון ועדיה בן חיים
2. סלקט בע"מ - נמחקה
ע"י ב"כ עוה"ד נדב דרזנין ורמי קסלר

פסק דין

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (להלן - **הבקשה לאישור הסדר הפשרה**), על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**).

עניינה של בקשת האישור בטענות לפיהן, עמותת בית צבי – בית ספר לאמנויות הבמה (להלן – **עמותת בית צבי או משיבה 1**) וחברת סלקט בע"מ (להלן – **משיבה 2**), הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1982 (להלן – **חוק התקשורת**).

על פי הנטען בבקשת האישור, משיבה 1 פעלה למשלוח מסרונים פרסומת בהודעות SMS (להלן - **מסרונים**), בהם נמסר מידע אודות פעילותה, באמצעות משיבה 2, שסיפקה עבורה את הפלטפורמה להפצה ממוקדת של מסרונים.

לטענת המבקש, המשיבות העבירו מסרונים של משיבה 1 לרשימת תפוצה, מבלי לציין שמדובר בהודעת פרסומת. המבקש צורף לרשימת התפוצה של עמותת בית צבי מבלי שעמותת בית צבי קיבלה אישור מפורש בכתב. חרף ניסיונו לעשות שימוש בקישור שצורף להודעות על מנת להסיר עצמו מרשימת התפוצה, המבקש לא הוסר.

בקשת האישור כוללת סעדים של צו עשה לאכיפת הוראות חוק התקשורת על המשיבות ופיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין נזקים בלתי ממוניים שנגרמו להם בגין הפרות הדין שביצעו המשיבות.

ביום 27.7.2016 הוגשה תגובת משיבה 1 לבקשת האישור. לטענתה, בהיותה עמותה רשומה הפועלת ללא כוונת רווח אשר כל הכנסותיה קודש לפעילותה הציבורית, סעיף 30א לחוק התקשורת אינו חל עליה. היא אינה עונה להגדרת "מפרסם" וההודעות שנשלחות מטעמה אינן "דבר פרסומת", שכן ההודעות נשלחות לצורך קידום פעילותו הציבורית של התיאטרון וממילא, המבקש לא הוכיח קיומו של נזק כלשהו שנגרם לו או לחברי הקבוצה הנתענת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38501-03-16 גוהר נ' בית צבי בע"מ ואח'

מדיניות עמותת בית צבי תואמת את הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת, הן בהיבט של קבלת הסכמת הנמענים לדיוור הן בהיבט של ציון הפרטים הדרושים על פי דין בהודעות הנשלחות על ידה והן בהיבט של מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה. עמותת בית צבי עושה כל מאמץ ליישם מדיניותה זו. עוד הוסיפה, כי בהינתן שהתקשרה עם שתי חברות מקצועיות בתחום הדיוור הישיר לביצוע פעילות של יחית ההודעות ולא נתנה להן הרשאה לפעול בניגוד לדין, עומדת לה הגנת סעיף 15 לפקודת הנזיקין.

ביום 29.9.2016 הוגשה תגובת משיבה 2 לבקשת האישור שטענה, בין היתר, להיעדר יריבות. לטענתה, סיפקה את הפלטפורמה למשלוח המסרונים, אולם אלו לא נשלחו מטעמה והיא עצמה לא ביצעה כל מעשה או מחדל המיוחסים לה בבקשת האישור.

בתשובה לטענות המשיבות טען המבקש, שעמותות ובכלל זה עמותות לתועלת הציבור, לא זכו להגנה או לחסינות מפני הגשת תביעות מכוחו של תיקון 40 לחוק התקשורת. עוד הוסיף, כי משיבה 1 אינה חוסה תחת ההגנה הקבועה בסעיף 15 לפקודת הנזיקין, בהיותה אחראית על ביצוע ההודעות בפועל בהתאם לרשימת התפוצה שסופקה לה. בכל הנוגע לסוגיית הנזק טען המבקש, שבהתאם לחוק התקשורת, הנזק מתגבש עם משלוח הודעת "ספאם" בניגוד להוראות החוק ואינו נדרש להוכיח קיומו של נזק או לכמתו.

בדיון מיום 18.6.2017, בהתאם לבקשת הצדדים, הוחלט על מחיקת משיבה 2 מבקשת האישור.

המבקש ומשיבה 1 ניהלו משא ומתן לצורך יישוב המחלוקות, בסיומו הגיעו להסדר פשרה, מבלי להודות בטענה כלשהי של מי מהם.

להלן עיקרי ההסכמות שהושגו בין הצדדים:

חברי הקבוצה הם כלל הנמענים, שקיבלו מסרונים מתיאטרון בית צבי, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת עד למועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.

תיאטרון בית צבי יקפיד הקפדה יתרה ביישום הוראות חוק התקשורת ובכלל זה בהתקשרות עם צדדים שלישיים.

כל חבר קבוצה אשר קיבל מאת תיאטרון בית צבי "דבר פרסומת" שנשלח אליו ללא הסכמתו לכך, ויפנה לתיאטרון תוך 180 ימים לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה ויצג "דבר פרסומת" שנשלח אליו מטעם התיאטרון מבלי שנתן אישור לכך, יהיה זכאי לקבל זוג כרטיסים לאחת מההצגות המועלות באותה עת (באולמות גרי בילו, אלי ליאון או אהוד מנור) (להלן – הפיצוי). זאת, ללא הוכחת נזק ועל בסיס מקום פנוי. שווי הפיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה נע בין 120-140 ₪. ניתן יהיה לממש את הפיצוי תוך 6 חודשים מיום אישור פסק הדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38501-03-16 גוהר נ' בית צבי בע"מ ואח'

דבר הזכאות לפיצוי ואופן מימושו יפורסמו באתר תיאטרון בית צבי ובהודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בעיתונות (להלן יחד – **ההודעה בדבר אישור הסדר הפשרה**).

הצדדים ממליצים, שהגמול למבקש יעמוד על סך של 5,000 ₪ ושכר הטרחה לבא כוחו יעמוד על סך של 32,000 ₪ בתוספת מע"מ. הגמול ושכר הטרחה ישולמו על ידי משיבה 1.

על מנת לסיים את הליכי התובענה ובקשת האישור באופן יעיל ומהיר וללא הוצאות מיותרות, הוסכם בין הצדדים, שאין צורך במינוי בודק חיצוני מטעם בית המשפט.

הצדדים פרסמו מודעה בעיתונים בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה. לא הוגשו התנגדויות. נוסח הסדר הפשרה נשלח ליועץ המשפטי לממשלה, אשר הודיע, שאינו מתנגד לאישורו ולא העיר הערות לגביו.

בדיון מיום 25.2.2018 נשאלו הצדדים לעניין היקפה וגודלה של הקבוצה וכן לעניין אופן מימוש הפיצוי. לשאלת בית המשפט השיבה משיבה 1, שאין לה ידיעה לגבי היקף הקבוצה. עם זאת הוסיפה, שדי בהצהרה בדבר קבלת דבר הפרסומת, כדי לקבל את הפיצוי. בנוסף, לשאלת בית המשפט, שהעלה את האפשרות שלא יהיו מקומות פנויים בהצגות בטווח 180 הימים שנקבעו לצורך מתן הפיצוי, השיבה משיבה 1, כי לא תהיה בעיה של היעדר מקום פנוי.

דיון

לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, בכתבי הטענות השונים ובעמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה שאינו מתנגד להסדר, סבורני, שיש להורות על אישורו. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה לעומת הסיכונים האפשריים הכרוכים בהמשך בירור ההליך.

בכל הנוגע לשאלת סיכויי התובענה וסיכויי יש לציין, שהפסיקה דחתה טענות של עמותות לפיהן הן הוחרגו מתחולת חוק הספאם. כאשר ההתמקדות לעניין חוק הספאם אינה בזהות המפרסם אלא בתוכן הפרסומי שנשלח. לצד זאת, יש להביא בחשבון שמדובר בעמותה ציבורית ללא מטרת רווח אשר לא היה בדעתה או בכוונתה להפר את הוראות הדין ודבר הפרסומת, נועד לשרת, לכאורה, תועלת ציבורית.

הסדר הפשרה נותן מענה הוגן ויעיל לעניינה של התובענה. המשיבה חדלה מהתקשרות עם צדדים שלישיים לצורך שליחת מסרונים באופן בו התייתר הצורך במתן "צו עשה", שהתבקש במסגרת בקשת האישור. לצד זאת נקבע פיצוי לחברי הקבוצה בגין נזקים שנגרמו להם לכאורה בשל מסרונים הפרסומת שנשלחו אליהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38501-03-16 גוהר נ' בית צבי בע"מ ואח'

לאור האמור נראה, שהסדר הפשרה כמו גם שווי הפיצוי ואופן הענקתו לחברי הקבוצה ומשך התקופה שנקבעה, ראויים והוגנים. עניינם של חברי הקבוצה נבחן על ידי היועץ המשפטי לממשלה, שלא התנגד להסדר או למנגנון הפיצוי שהוצע.

הגמול ושכר הטרחה אינם נגזרים ביחס לשווי הפיצוי לקבוצה, שכן גודל הקבוצה אינו ידוע. בנסיבות העניין ובמכלול השיקולים, הגמול ושכר הטרחה המומלצים תואמים את מידת ההשקעה בהכנת בקשת האישור וניהול ההליכים באופן יעיל ומושכל, ולפיכך מאושרים.

טענת הצדדים לפיה אין צורך במינוי בודק, מתקבלת. המשיבה ציינה, שאין יכולת לבחון את היקף הקבוצה, מה שמיותר מינוי בודק לצורך זה. עם זאת הוסיפה, שכל אדם אשר יצהיר שקיבל דבר פרסומת מבלי שנתן לכך אישור, יהיה זכאי לקבלת הפיצוי.

לאור האמור לעיל, אני מורה כדלהלן:

- א. ניתן בזאת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.
- ב. חברי הקבוצה הם כלל הנמענים, שקיבלו מסרונים מתיאטרון בית צבי, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת עד למועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
- ג. המשיבה תפרסם הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח שיוגש לאישור בית המשפט תוך 14 ימים. יש להוסיף לנוסח ההודעה במסגרת סעיף 4(ב) את האפשרות לקבלת פיצוי, בכפוף למתן הצהרה בדבר קבלת דבר פרסומת (פרוטוקול הדיון מיום 25.2.2018).
- ד. הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה תפורסם באתר האינטרנט של תיאטרון בית צבי ובעיתונים "הארץ" ו"ידיעות אחרונות", תוך 7 ימים מיום אישור ההודעה, על חשבון המשיבה.
- ה. הצדדים יגישו דו"ח מסכם בדבר ביצוע הסדר הפשרה ומתן הפיצוי לחברי הקבוצה, תוך 9 חודשים מהיום.
- ו. הגמול ושכר הטרחה המומלצים מאושרים. הגמול ישולם תוך 30 ימים מהיום. מחצית הסכומים המוסכמים לעניין שכר טרחה ישולמו תוך 30 ימים מהיום והמחצית השנייה 30 ימים לאחר הגשת דו"ח מסכם לבית המשפט.
- ז. בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק.
- ח. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לקבוצת התובעים וביחס לעילות התובענה.

ניתן היום, ג' אייר, תשע"ח, 18 אפריל, 2018, בהעדר הצדדים.

רחמים כהן, שופט

