



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 ינואר 2018

ע"א 20060-06-17 לב נ' טרי סטון בע"מ

לפני כבוד השופטת שרה דותן

אופיר לב

המערער

נגד

טרי סטון בע"מ

המשיבה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

נוכחים:

המערער בעצמו

מטעם המשיבה מר שי רוזנשטיין

פרוטוקול

נציג המשיבה

16

17
18
19

החלטה

בתאריך 31.8.17 ניתנה על ידי החלטה לפיה על הצדדים להגיש תיק מוצגים כמפורט בתקנות. כמו כן הוחלט כי על המערער להגיש עיקרי טיעון 14 ימים לפני מועד הדיון ועל המשיב להגיש לפחות 7 ימים.

טענתו של המערער אינה מובנת לי, מאחר שהתייצב לדיון וגם הגיש בקשות לתיק. לפיכך, היה עליו להגיש את עיקרי הטענות במועד שנקבע בהחלטה.

לנוכח היקפו המצומצם של התיק, לא מצאתי מקום לדחות את הדיון כדי לאפשר למשיב להגיש עיקרי טיעון, אלא אם ירצה זאת, והוא יוכל להעלות טענותיו.

ניתנה והודעה היום כ"ב טבת תשע"ח, 09/01/2018 במעמד הנוכחים.

31

שרה דותן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

09 ינואר 2018

ע"א 20060-06-17 לב נ' טרי סטון בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

פסק דין

ערעור זה מופנה כנגד פסק דינה של כב' השופטת יפעת אונגר ביטון מיום 25.4.17, לפיו נדחתה תביעתו של המערער כנגד המשיבה, בעילה של משלוח דואר אלקטרוני בניגוד להוראת **חוק התקשורת** (בוק ושירותים) (תיקון מס' 40) תשס"ח-2008. בפסק דינה סקרה כב' השופטת בהרחבה את מכלול הנסיבות והראיות, אולם להשקפתי לעניינינו רלבנטיים הנתונים הבסיסיים אשר אינם שנויים במחלוקת. המערער קיבל דבר פרסומת של המשיבה מבלי שנתן הסכמתו לכך קודם לכן. כחודש לאחר קבלת דבר הדואר האלקטרוני התלונן על קבלתו. בתוך 4 שעות התנצלה המשיבה על התקלה והבטיחה להסיר את מענו מרשימת הנמענים אליהם היא מפנה דברי פרסום, ואכן התקלה לא חזרה על עצמה. בגין אירוע זה הוגשה התביעה. כפי שקובע סעיף 30א(1) לחוק, לבית המשפט נתון שיקול דעת לפסוק פיצוי בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסום. כב' השופטת סברה כי בנסיבות העניין, אין זה מוצדק לקבוע פיצוי כלשהו, לנוכח העובדה שמדובר בזוטי דברים, וזאת בהסתמך על הוראת סעיף 30א(1) המונה את השיקולים שמטרתם להשיג את תכלית החוק, אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות. אין אני סבורה כי משלוח הודעה בשגגה באופן חד פעמי והתנצלות מיידית בעקבות אותה הודעה, מצדיק חיוב כלשהו. בדין נקבע כי מדובר בזוטי דברים. משכך אני דוחה את הערעור. מאחר שאכן התקבלה הודעה אצל המערער, אם כי בשגגה, אין אני מחייבת בהוצאות בהליך זה.

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לנציג המשיבה בדואר.

ניתנה והודעה היום כ"ב טבת תשע"ח, 09/01/2018 במעמד הנוכחים.

שרה דותן, שופטת

29
30

הוקלד על ידי שושנה חזיזה שפר