



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 באפריל 2018

ת"ק 59209-09-16 לוי נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
 ת"ק 5664-02-17 קופלוביץ' נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
 ת"ק 3378-12-16 שרון נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח' בע"מ
 ת"ק 70657-11-16 גמרסני נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
 ת"ק 14284-09-17 עומרי זמיר נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק

1. בר לוי	התובעת בת"ק 59209-09-16
2. עטרה גמרסני	התובעת בת"ק 70657-11-16
3. כתר שרון	התובע בת"ק 3378-12-16
4. סטניסלב קופלוביץ	התובע בת"ק 5664-02-17
5. עומרי זמיר	התובע בת"ק 14284-09-17

נגד

הנתבעת בכל התיקים: 1. רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ

2. שמעון אייזנברג

הנתבע בת"ק:
 ,59209-09-16
 ,70657-11-16
 5664-02-17

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11

נוכחים:

התובעת 1 - גב' בר לוי
 התובע 3 - מר כתר שרון
 התובע 4 - מר סטניסלב קופלוביץ'
 התובע 5 - מר עומרי זמיר
 נציגת הנתבעת 1: גב' ירדן אדרי
 אין התייצבות מטעם מר אייזנברג



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 באפריל 2018

ת"ק 59209-09-16 לוי נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 5664-02-17 קופלוביץ' נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 3378-12-16 שרון נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח' בע"מ
ת"ק 70657-11-16 גמרסני נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 14284-09-17 עומרי זמיר נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'

פסק דין

לפני דיון שאוחד במספר תיקים שעניינם הפרת הוראות 30א לחוק התקשורת.

באחד מהם, בעניינו של מר קופלוביץ, הגיעו הצדדים לכלל הבנות, וניתן פסק דין על דרך הפשרה. בעניין שלושה תיקים נוספים – עניין לוי, עניין שרון, ועניין זמיר – הוצעה הצעה לסיום המחלוקת בדרכי שלום, במהלך הדיון שנערך מחוץ לפרוטוקול, ואולם הצעה זו לא נתקבלה על ידי הנתבעת, וזו זכותה כמובן.

בעניין לוי - טענה התובעת שנשלחו אליה 5 דברי פרסומת בתחילת שנת 2016, באמצעות מסרונים ממכשיר הטלפון הנייד שלה, וזאת מבלי שניתנה הסכמתה לכך. סכום התביעה עומד על 5,000 ₪. יוער, כי התובעת הגישה תביעתה באמצעות חברת "ספאס אופ" ולאחר דיון קודם שנערך בתיק ביום 7.6.17, ניתנה החלטה מטעמי, לפיה תשלם התובעת הוצאות הנתבעת בשל מעורבות חברה זו, ובכך אפשרתי לתובעת להמשיך בתביעתה. זאת, למרות החלטתי בעניין **מנקס**, בנוגע להשלכות מעורבותה של חברה זו בתיקים דומים (ת"ק 26210-04-16 (תביעות קטנות ת"א) **בוקובה ואח' נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ** (30.4.2016)) בקשת רשות ערעור נתקבלה, אך הערעור נדחה. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון – טרם נדונה).

בעניין זמיר – טען התובע כי נשלחו אליו מספר דברי פרסומת, גם כן בדרך של מסרונים. התובע צירף לכתב תביעתו העתקי מסרונים, אותם הציג גם באמצעות מכשיר הטלפון הנייד, מהימים 1.12.15, 23.12.15, 29.12.15, 15.12.15, 20.12.15, 1.12.15, 3.12.15, 19.11.15, 30.11.15, 11.1.15, 16.11.15, וכן 4.1.16, 6.1.16 ו-4.1.16. במהלך הדיון הבהיר התובע כי בשל טעות נכללה ההודעה מיום 11.1.15 במסגרת תביעה זו, אף כי נתבעה בעבר במסגרת תביעה קודמת שהגיש כנגד הנתבעת בהליך תביעה קטנה, כך שסך הכל מתייחסת תביעתו ל-13 הודעות.

בעניין שרון כתר טען התובע כי נשלחו אליו ארבעה דברי פרסומת, גם כן באמצעות מסרונים שהגיעו למכשיר הטלפון הנייד מטעמו. סכום התביעה המתוקן עומד על סך 4,000 ₪.

כתב ההגנה שהוגש בכל אחד מהמקרים דומה לרעהו, ותמצית טענות הנתבעת נוגעות לכשל טכני במערכת הנתונים עליה מתבסס מאגר הלקוחות. עוד נטען מטעמה, כי התובעים ניסו אך



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 באפריל 2018

ת"ק 59209-09-16 לוי נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 5664-02-17 קופלוביץ' נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 3378-12-16 שרון נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח' בע"מ
ת"ק 70657-11-16 גמרסני נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 14284-09-17 עומרי זמיר נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'

1 להעשיר את כיסיהם ונסיונות הנתבעת להסדיר את המחלוקת בדרכי שלום מחוץ לכתלי ביהמ"ש
2 – עלו בתוהו. בעניין לוי, נתבע גם מנהל החברה, מר שמעון איזנברג. בהקשר זה נטען בכתב ההגנה,
3 כי יש לדחות את התביעה האישית נגדו, בהעדר עילה.
4

5 דין התביעות להתקבל ברובן. על פי הוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות
6 (סדרי דין), תשל"ז - 1976, ינומק פסק דיני בצורה תמציתית. להלן הטעמים אשר הביאוני לכלל
7 המסקנה שלעיל:
8

9 אין מחלוקת כי המסרונים נשלחו מטעם הנתבעת לתובעים. על פני הדברים, ונציגת
10 הנתבעת אף הודתה בכך במהלך הדיון, כתבי ההגנה נוסחו באופן גנרי, ואולם, וכידוע, כתבי ההגנה
11 הם אלה שתוחמים את יריעת המחלוקת. אעיר, כי הנתבעת לא ידעה על קיומו של הדיון בעניין **כתר**
12 (כמו גם על קיומו של הדיון בעניין **קופלוביץ'**, שנסתיים בהסכמה), אך נתאפשר לה עיון בכתבי
13 הטענות ולשם כך אף נעשתה הפסקה במהלך הדיון.
14

15 אני מקבלת את גרסת התובעים, האמינים כשלעצמם, ובהעדר ראיה לסתור מטעם
16 הנתבעים, כי לא הסכימו למשלוח דברי פרסומת מטעם הנתבעת. הנתבעת – על אף איחודם של
17 תיקים רבים (שבחלקם נתקבלו בקשות מטעם התובעים למחיקת תביעתם וזאת נוכח החלטתי
18 בעניין **מנקס** שלעיל) לא הגיעה מוכנה כנדרש לדיון, על חלק מהתיקים לא ידעה כלל, ובעיקר – לא
19 הביאה ראיות העשויות לתמוך בגרסתה, לרבות אופן הדיוור כיום, מהות הטעות לה טענה בכתבי
20 הטענות ומעורבותו של הנתבע 2. מחדלים אלה פועלים לחובתה.
21

22 בעניין **כתר** הגישה הנתבעת כתב הגנה, שלפיו וכפי שנטען בתיקים אחרים, נשלחו ההודעות
23 לתובע בשל כשל טכני. הנתבעת הסכימה כי התובע נמנה בין הנמענים אשר לא נתנו הסכמתם
24 המפורשת למשלוח דברי פרסומת. הנתבעת בחרה שלא להתייחס לעניינו הפרטי של התובע, ככל
25 הנראה עקב תקלה, וזאת על אף שהמסרונים עולה כי בין התובע לנתבעת קיים קשר במסגרתו אף
26 היה התובע בפגישה אצל הנתבעת.
27

28 התובע ציין במהלך הדיון כי לא ידוע לו כיצד הגיע מס' הטל' שלו לרשות הנתבעת, וכי בעבר
29 הגיע עמה לפשרה שלא במסגרת כותלי בית המשפט, וזאת בגין משלוח מסרונים קודמים. גרסתו
30 בהקשר זה אמינה עלי ויש לקבוע כי לא נתן הסכמה באמור. לאחר ששקלתי בדבר, החלטתי כי אף



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 באפריל 2018

ת"ק 59209-09-16 לוי נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 5664-02-17 קופלוביץ' נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 3378-12-16 שרון נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח' בע"מ
ת"ק 70657-11-16 גמרסני נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 14284-09-17 עומרי זמיר נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'

1 המסרונים שקיבל תובע זה, הינם בגדר דבר פרסומת כהגדרתו בחוק. הנתבעת לא טענה דבר בהקשר
2 זה, ולמעשה במסגרת כתב הגנתה הודתה בכך שמדובר בתקלה. אף עיון במסרונים עצמם מעלה כי
3 למרות שתוכנם שונה מהודעות אחרות שבגינן נתבעה הנתבעת, שכן שולח ההודעות מזדהה בשם
4 עופר מטעם חברת "רילטי אקזקיוטיב", עדיין מדובר בהודעות גנריות המופנות לרבים (כך לדוגמא
5 "אני ממליץ לכם"), שנועדו לקדם את עסקי החברה ואיני רואה ממש בטענה כי מדובר במשלוח
6 הודעות שלא מטעם החברה, שהרי עופר, על פניו, פעל מטעמה, לשם קידום אינטרס הנתבעת עצמה
7 וראיה לסתור, לרבות עדותו של אותו עופר – לא הובאה לעניין זה. אעיר, בניגוד להודעות שנתקבלו
8 אצל יתר התובעים, שמה של החברה מצוין בצורה מפורשת מחד, ומנגד, אין המסרון כולל אפשרות
9 להסרה: המדובר בהפרה בדרגת חומרה רבה.

10

11 אף עניינם של לוי וזמיר מעלה כי מדובר בהפרות בדרגת חומרה לא מבוטלת. בעניין לוי –
12 מדובר בחמש הודעות, אין ציון לשם הנתבעת, ואף כי קיימת אפשרות להסרה – היא באמצעות
13 קישורית, ומשלא קמה הכרות קודמת והנתבעת העלימה מעורבותה ולא ציינה זהותה כשולחת
14 המסרונים, על פי הנדרש בחוק. בעניינו של זמיר – מדובר בהודעות רבות, שלוש עשרה במספר,
15 שבדומה לענין לוי, לא מצוין בהן שם השולח ואין אפשרות להסרה. אעיר, כי הנתבעת ציינה כי שם
16 השולח "REXE" מצויין בהודעות אלו, ואולם, לא הוכח קשר ברור בין הנתבעת לבין שם זה, ודאי
17 לא לאדם מן הישוב שאינו בקיא בעניין. שקלתי הטענה בדבר אי הכללת חלק מהודעות במסגרת
18 תביעה קודמת, ואולם, קשה לקבל טענות הנתבעת בדבר חוסר תום לב, משלא שילמה את הסכום
19 שנפסק במסגרת התביעה הקודמת.

20

21 באשר לגובה הפיצוי:

22

23 בעניינו של **כתר** מדובר בארבע הודעות שלא נכללה בהן אפשרות להסרה, ומנגד מציינות
24 זהות הנתבעת באופן ברור. טענתו של התובע לפיה הגיע להסדר עם הנתבעת בעבר מחוץ לכותלי
25 בית המשפט, ואף על פי כן התקבלו הודעות אלו לאחר הסדר כאמור, אמינה עליי, וממילא לא
26 נסתרה. התובע אף ציין כי הנתבעת התחייבה להסירו, ומשכך, אף אם מלכתחילה התיר לנתבעת
27 לשלוח לו דברי פרסומת (ואינני קובעת כי כך היה), הרי שמנקודת זמן הזו לא היתה רשאית הנתבעת
28 לשלוח אליו דברי פרסומת. לאור השיקולים שפורטו לעיל ובמכלול נסיבות העניין, לרבות העדר
29 אפשרות הסרה כחוק, ושל 4 הודעות, אני פוסקת לתובע זה סך של 750 ₪ עבור כל הודעה, וכן



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 באפריל 2018

ת"ק 59209-09-16 לוי נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 5664-02-17 קופלוביץ' נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 3378-12-16 שרון נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח' בע"מ
ת"ק 70657-11-16 גמרסני נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 14284-09-17 עומרי זמיר נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'

- 1 הוצאות משפט בסך 1,000 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו פרשי הצמדה
2 וריבית כדין עד למועד התשלום המלא בפועל.
3
4 לאור השיקולים שפורטו לעיל, במכלול נסיבות העניין, בשל 13 הודעות, אני פוסקת לתובע
5 זמיר סך של 700 ₪ עבור על הודעה שנתקבלה מטעם הנתבעת ובסך הכל 9,100 ₪ עבור כל הודעה.
6 כן תשלם הנתבעת לתובע הוצאות משפט בסך של 1,200 ₪. הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום
7 שאם לא כן יישאו פרשי הצמדה וריבית כדין עד למועד התשלום המלא בפועל.
8
9 לאור השיקולים שפורטו לעיל, במכלול נסיבות העניין, אני פוסקת לתובעת לוי סך של 700
10 ₪ לכל הודעה ובסך הכל 3,500 ₪. כן אני פוסקת הוצאות משפט בסך 1,000 ₪. בעניין לוי נתבע גם
11 הנתבע 2. אין מחלוקת כי נתבע זה הוא בעל מניות יחיד ומנהל יחיד. בהחלטתי מיום 31.10.16
12 קבעתי כי הוא פטור מהתייצבות לדיון, אך אם יבחר בדרך זו, לא תישמע טענה בנוגע להיעדרותו.
13 בעניין מנכ"ס שלעיל דנתי בסוגיית חיובו האישי של נושא משרה בחברה. גם במקרה זה נתבע אדם
14 אשר שימש כדירקטור היחיד בחברה והיה בעליה. שם קבעתי כי ניתן לחייב את הנתבע, אם כי לא
15 במלוא הפיצוי שנפסק לחברה אותה ניהל, וזאת מכוח דיני הנזיקין הכלליים. הנתבע 2 בחר שלא
16 התייצב לדיון, לא הובאה כל ראיה מלבד טענה בעלמא לקיומה של טעות בנוגע למשלוח המסרונים,
17 ובהיותו הגורם היחיד בחברה, הגרסה המסתברת היא כי קמה לו אחריות למשלוח כאמור. יחד עם
18 זאת, מידת ההרתעה הנדרשת בעניינו פחותה מזו של הנתבעת, ואני מעמידה סכום זה על סך 2,000
19 ₪. סכום זה ישולם על ידי שני הנתבעים, בעניין לוי, ביחד ולחוד.
20
21 יובהר, כי אף כי הנתבעת לא הביאה ראיות ברורות בנוגע למספר התיקים בהם נתבעו
22 והסכומים ששולמו על ידה עד כה, נוכח מעורבות חברת ספאם אוף בתביעות כנגדה, נתתי משקל
23 מסוים לטענה זו, שאם לא כן, סכום הפיצוי שנקבע היה גבוה מזה שנפסק בפועל.
24
25 עטרה גמרסני, התובעת בתיק 70657-11-16, לא התייצבה לדיון, על אף שזימון אליו נשלח
26 לכתובת שנמסרה בכתב התביעה. יחד עם זאת, נוכח הגשת הודעה מטעמה, אם כי לא חתומה, טרם
27 הדיון, התביעה תדחה, ללא צו להוצאות.
28
29 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב וזאת תוך 15 יום מיום
30 קבלת פסק הדין



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 באפריל 2018

ת"ק 59209-09-16 לוי נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 5664-02-17 קופלוביץ' נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 3378-12-16 שרון נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח' בע"מ
ת"ק 70657-11-16 גמרסני נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'
ת"ק 14284-09-17 עומרי זמיר נ' רילטי אקזקיוטיב בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6

המזכירות תשלח לצדדים עותק מפסק הדין.

ניתן והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ח, 10/04/2018 בהיעדר הצדדים.


שלומית בן יצחק, שופטת

7
8

הוקלד על ידי הילה קכל