



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 57061-04-18 רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ נ' עומרי זמיר

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת: רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד נועם מחלב

נגד

המשיב: עומרי זמיר

2

### החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בת"א – יפו (כבי

6 השופטת שלומית בן יצחק) מיום 10.4.18 בת"ק 14284-09-17 ולפיו חויבה המבקשת לפצות

7 המשיב בסך כולל של 9,100 ₪ בגין 13 מסרוני פרסומת שקיבל מהמבקש (700 ₪ בגין כל

8 מסרון).

9

10 2. בקשת רשות הערעור עוסקת רק בגובה סכום הפיצוי שנפסק. המבקשת טוענת כי פסיקת 700

11 ₪ בגין כל מסרון אינה עולה בקנה אחד עם פסיקת בתי המשפט על ערכאותיהם השונות.

12

13 3. המשיב הגיש תביעה קטנה על סך 14,445 ₪ נגד המבקשת.

14 עניינה של התביעה בשיגור מסרוני פרסומת לטלפון הנייד של המשיב בין התאריכים 11.11.15

15 – 6.1.16 על ידי המבקשת, תוך הפרה נטענת של הוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים),

16 התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").

17

18

19

20

21



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 57061-04-18 רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ נ' עומרי זמיר

- 1 בכתב ההגנה אישרה הנתבעת – המבקשת כי נודע לה להפתעתה סמוך להגשת כתב ההגנה,  
2 כי בשל כשל טכני במערכת הנתונים עליה מבוסס מאגר הלקוחות, היא אכן שלחה "דבר  
3 פרסומת" לנמענים שלא נתנו את הסכמם המפורשת לכך.  
4 לטענתה עשתה זאת בתום לב מלא. ניסתה להסדיר את המחלוקת מול התובע מחוץ לכותלי  
5 בית משפט אך לא צלח הדבר וכי מאחורי התביעה עומדת חברת ספאם אוף טכנולוגיות בע"מ  
6 ויש לקחת זאת בחשבון בעת פסיקת פיצוי.  
7 המבקשת הפנתה גם לפסק דין שנתתי ביום 23.7.17 ברתי"ק 31506-05-17 יהונתן ארז נ'  
8 מנקס און ליין טריידנג בע"מ ופסיקה נוספת.  
9  
10 להשלמת התמונה אציין, כי בקשת רשות ערעור על פסק הדין שנתתי תלוי ועומד בבית  
11 המשפט העליון.  
12  
13 4. הדיון בבית משפט קמא התקיים במספר תיקים מאוחדים שעניינם דומה.  
14 בקשת רשות הערעור שלפני מתייחסת רק לענייניו של המשיב אשר יכונה לצורך הנוחות גם :  
15 "זמיר" ועל כן אתייחס רק לענייניו.  
16  
17 5. בפסק הדין נכתב לגבי זמיר :  
18 "טען התובע כי נשלחו אליו מספר דברי פרסומת, גם כן בדרך של מסרונים. התובע צירף  
19 לכתב תביעתו העתקי מסרונים, אותם הציג גם באמצעות מכשיר הטלפון הנייד, מהימים  
20 1.12.15, 23.12.15, 29.12.15, 15.12.15, 20.12.15, 1.12.15, 3.12.15, 19.11.15, 30.11.15,  
21 11.1.15, 16.11.15, וכן 4.1.16, 6.1.16 ו-4.1.16. במהלך הדיון הבהיר התובע כי בשל טעות  
22 נכללה ההודעה מיום 11.1.15 במסגרת תביעה זו, אף כי נתבעה בעבר במסגרת תביעה  
23 קודמת שהגיש כנגד הנתבעת בהליך תביעה קטנה, כך שסך הכל מתייחסת תביעתו ל-13  
24 הודעות".  
25  
26  
27  
28  
29  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 57061-04-18 רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ נ' עומרי זמיר

- 1 בית משפט קמא מצא כי עניינו של זמיר עוסק בהפרות בדרגת חומרה לא מבוטלת. מדובר  
2 בהודעות רבות שבהן לא מצוין שם השולח ואין אפשרות להסרה.  
3 מכל מקום, אדם שאינו בקיא בעניין מתקשה למצוא את הקשר בין השולח האמיתי לבין  
4 השם שהיה כתוב במסרונים.  
5  
6 6. בדיון שהתקיים העיד זמיר, כי הוא תבע בעבר את המבקשת בגין הודעות ספאם ולמרות  
7 שנפסק לו פיצוי (הוא מסר את מספר תיק בית המשפט), לא שולם לו הפיצוי.  
8 נציגת המבקשת בדיון טענה כי איננה יודעת על דבר כזה וכי זמיר יכול לפנות ללשכת  
9 ההוצל"פ.  
10 אני מציינת עניין זה כיוון שבבקשת רשות הערעור נטען, כי זמיר הסתיר את קיומה של  
11 התביעה הקודמת במסגרת התביעה הנוכחית.  
12 עוד נטען, כי הוא פעל בחוסר תום לב כאשר לא כלל בתביעה הראשונה גם את ההודעות  
13 בתביעה הקיימת.  
14 בבקשת רשות הערעור אף צוין כי בשל טעות אנוש לא שולם הסכום שנפסק לטובת זמיר  
15 בתביעה הקודמת וכאשר התגלה הדבר, נשלח לו הפיצוי.  
16  
17 7. בפסק הדין נקבע, כאמור, כי יש לפצות את זמיר בסך 700 ₪ עבור כל הודעה ועל כך נסבה  
18 בקשת רשות הערעור.  
19  
20 8. בבקשת רשות הערעור נוקב ב"כ המבקשת בשורה של פסקי דין שניתנו בבתי משפט לתביעות  
21 קטנות במסגרתם נקבעו סכומי פיצוי שבין 300 ₪ ל- 500 ₪ עבור כל מסרון (רשימת פסקי  
22 הדין צוינה בסעיף 12 לבר"ע).  
23 צוינו פסקי דין, רובם ככולם שניתנו בבתי משפט לתביעות קטנות, מהם עולה כי כמות רבה  
24 של הודעות מובילה לפסיקת סכום פיצוי נמוך "פר" מסרון מהסכום שנפסק על ידי בית משפט  
25 קמא ואף הובא כאסמכתא פסק הדין בעניין חזני (רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי  
26 (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.14).  
27  
28  
29  
30  
31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 57061-04-18 רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ נ' עומרי זמיר

- 1  
2 **לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובנספחיה הגעתי למסקנה ולפיה דין בקשת רשות הערעור** .9  
3 **להידחות אף ללא צורך בתגובה וזאת מהנימוקים כדלקמן:**
- 4 (א) רשות ערעור על פסק דין של בית משפט לתביעות קטנות, לרבות בתביעות מכוח חוק  
5 התקשורת, ניתנת במקרים חריגים במיוחד.  
6 ראה לעניין זה: רע"א 1868/16 **ישי רוז נ' עופר האפרתי** פסקה 9 (19.6.16), רע"א  
7 **9162/16 יוגב עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ** פסקה ז' (5.1.17) (להלן: "עניין יוגב  
8 **עזרא"**), רע"א 1231/17 **ישי רוז נ' אימפרשן מדיה בע"מ** פסקה ז' (20.4.17).  
9
- 10 (ב) סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי ביהמ"ש **רשאי** לפסוק לנמען פיצוי ללא  
11 הוכחת נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד  
12 להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת.  
13
- 14 סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, בין היתר,  
15 את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען  
16 למימוש זכויותיו (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק  
17 שנגרם מההפרה.  
18
- 19 ברע"א 1954/14 **חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)**  
20 (4.8.14) [להלן: "עניין חזני"] עמד בית המשפט על מטרתו של הפיצוי לדוגמא בחוק  
21 התקשורת:  
22 "נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח  
23 בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי  
24 שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד  
25 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק. סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין  
26 להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר  
27  
28  
29  
30  
31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 57061-04-18 רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ נ' עומרי זמיר

1 שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4  
2 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום  
3 לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי  
4 אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ  
5 הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י')."

6  
7 מלשון סעיף 30 א (י) (1) עולה ברורות כי המחוקק לא חייב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי  
8 אלא הותיר זאת לשיקול דעתו.  
9 במקרים מתאימים בימ"ש רשאי שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה שאין הצדקה  
10 לפסיקת הפיצוי כמבוקש.

11  
12 יפה לעניינינו גם החלטת כב' השופט פוגלמן ברע"א 7052/16 נפתלי גרוס נ' תכלת תקשורת (ג)  
13 בע"מ. (10.10.16), שם נקבע בסעיף 2:

14 "...כידוע, השאלה הנורמטיבית בדבר אמת המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק  
15 בגין שיגור דבר פרסומת לפי סעיף 30א(י)(1) לחוק, הוכרעה בפסיקתו של בית  
16 משפט זה (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014)). חרף הניסיון לשוות לבקשה  
17 אצטלה עקרונית, טענות המבקש מכוונות כולן לקביעות העובדתיות הקונקרטיות  
18 וליישום הדין בשאלת פסיקת הפיצויים בנסיבות העניין. טענות המבקש הן  
19 "ערעוריות" באופיין וחוזרות בעיקרם של דברים על טענותיו לפני בית המשפט  
20 המחוזי. משכך, לא נמצאה עילה ליתן רשות לערער לבית משפט זה לפי אמת המידה  
21 האמורה...".

22  
23 הנסיבות בעניינינו אינן מצדיקות רשות ערעור, גם אם עסקינן ב"גלגול שני" ולא  
24 ב"גלגול שלישי".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 57061-04-18 רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ נ' עומרי זמיר

- 1 לא מצאתי בפסק דינו של בית משפט קמא קביעות אשר אינן תואמות את העקרונות (ד)  
 2 שנקבעו לצורך פסיקת פיצוי לפי חוק התקשורת הן לפי הלכת חזני והן לפי רע"א  
 3 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ. (להלן: "עניין גלסברג").  
 4
- 5 בעניין חזני וגלסברג פורטו שיקולים שונים הנלקחים בחשבון במסגרת שיקול דעת (ה)  
 6 בעת פסיקת פיצוי לפי סעיף 30 א' לחוק התקשורת.  
 7 הרף העליון הוא 1,000 ₪ וממנו ניתן לרדת עד כדי אי פסיקת פיצוי כלל בשים לב  
 8 לכך שהמחוקק נקט בלשון "רשאי".  
 9 כפי שנקבע בשורה רבה של פסקי דין, וביניהם גם בעניין חזני ובעניין יוגב עזרא  
 10 (פסקה י') בכל מקרה נתון לבית משפט שיקול הדעת לפסוק על פי נסיבות כל מקרה.  
 11
- 12 במקרה דנן ובשים לב לכך שבית משפט קמא מצא כי המשיב פעל בתום לב, משלא (ו)  
 13 היתה מחלוקת עובדתית על כך שהודעות הפרסומת נשלחו מבלי שניתנה הסכמה  
 14 לכך ומבלי שבהודעות ניתנה אפשרות הסרה ואף לא ניתן היה לאתר בקלות (אם  
 15 בכלל) את זהותה של המבקשת על מנת לפנות אליה לצורך הפסקת קבלת המסרונים,  
 16 מצא בית משפט קמא כי המקרה של זמיר נכנס לגדר דרגת חומרה גבוהה באופן יחסי  
 17 ופסק סכום פיצוי בגבולות האפשריים על פי הוראות החוק.  
 18 אין מקום להחליף את שיקול דעתי בשיקול דעת הערכאה הדיונית כל עוד הערכאה  
 19 הדיונית יישמה כדין את הוראות החוק על סמך הנסיבות שהוצגו בפניה.  
 20 גם אם ערכאת ערעור סבורה כי היתה פוסקת סכום אחר כפיצוי (ואינני קובעת כי  
 21 כך הייתי עושה), אין זו סיבה להתערבות של ערכאת ערעור כל עוד הסכום נמצא  
 22 במתחם הקבוע בחוק ואינו בלתי סביר בנסיבות העניין.  
 23
- 24 **10. לסיכום:**  
 25 (א) לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 57061-04-18 רילטי אקזקיוטיב שמעון אייזנברג בע"מ נ' עומרי זמיר

- 1 (ב) משלא התבקשה תגובה אין צו להוצאות.
- 2
- 3 (ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
- 4
- 5 ניתנה היום, ט"ז אייר תשע"ח, 01 מאי 2018, בהעדר הצדדים.
- 6
- 7 אביגיל כהן, שופטת
- 8

