



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 אפריל 2018

ת"ק 6810-12-17 שלום נ' אל על נתיבי אויר לישראל בעמ

1

בפני כב' הרשם הבכיר איתי רגב

תובע שחר שלום

נגד

נתבעת אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ

2

פסק דין

3

4

1. לפני תביעה על סך 33,000 ₪, שעניינה דברי פרסומת שנשלחו מהנתבעת לתובע.

5

6

2. התובע טוען כי ממאי 2017 ועד סוף אוקטובר 2017 נשלחו לכתובת המייל שלו פרסומות מטעם הנתבעת, בכל פעם בכותרת אחרת (מבצעים על כרטיסי טיסה, השכרת רכב, פוליסת ביטוח וכיו"ב), וכל זאת לאחר ששלוש פעמים לפחות חזר בו מהסכמתו לקבל מהנתבעת דברי פרסומות. העתקים מדברי הפרסומת צורפו כנספחים לכתב התביעה.

9

10

3. הנתבעת טענה, מנגד, כי באמצעות רשימות התפוצה אותן היא מנהלת היא שולחת דברי פרסומת והודעות אחרות וזאת רק למאשרים קבלתן של הודעות אלו. הנתבעת ציינה כי התובע הצטרף לרשימות התפוצה שלה יותר מפעם אחת, ויותר מפעם אחת ביקש להסירו מרשימות אלו – וכך נעשה. לגרסתה, כל ההודעות שנשלחו לתובע נשלחו בשעה שהיה בידיה אישור מטעמו למשלוח ההודעות ומשלוח ההודעות נפסק בכל פעם שהתובע ביקש שכך ייעשה.

15

16

4. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה תדפיס רישומים ממערכת ניהול רשימות התפוצה שלה.

17

18

5. בדיון חזרו הצדדים על טענותיהם.

19

6. נציגי הנתבעת הצביעו על כך שביחס לתקופה נשוא התביעה עולה כדלקמן: התובע נרשם לרשימת התפוצה של הנתבעת ובמרץ 2016 ביקש להסירו מרשימה זו. ביוני אותה שנה חידש הרישום לרשימה, בעת שהיה בתוקף מבצע שהעניק נקודות לחברי מועדון הנוסע המתמיד לכל המצטרף לרשימת התפוצה. נקודות אלו אכן הוענקו לחשבונו של התובע. במאי 2017 ביקש התובע להסירו מהרשימה ובאוגוסט – חידש הרישום. בסוף אוקטובר 2017 ביקש התובע להסירו מהרישום פעם נוספת.

24

25

לאחר מועד זה לא הוצגו נתונים, וזאת משום שהתביעה הוגבלה לתקופה זו (כך שטענתו של התובע, שהועלתה בעל פה בדיון אך לא נכללה בכתב התביעה, ולפייה דברי פרסומת המשיכו להישלח אליו גם לאחר הגשת התביעה – לא נבדקה ואינה עומדת לפתחו של בית המשפט).

26

27

28

29

7. מצאתי לדחות את התביעה.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 אפריל 2018

ת"ק 6810-12-17 שלום נ' אל על נתיבי אויר לישראל בעמ

- 1 8. ייאמר תחילה כי שוכנעתי שדבר פרסומת, כמובנו בחוק התקשורת (בזק ושידורים) (להלן: "החוק") נשלח לכתובת המייל של התובע. אין ולא היתה מחלוקת בשאלה זו. אין גם מחלוקת
2 כי הנתבעת היא ששלחה את דברי הפרסומת.
3
- 4 9. עוד יוזכר כי התיקון לחוק (שכונה "חוק הספאס") נועד להתמודד עם הפצת "דואר זבל"
5 ("ספאס") לנמענים ובקשר לתיקון זה מצויה פסיקה רבה (ור' רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב
6 רמון בע"מ (פסק דין מיום 27.7.14); ורע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פסק דין מיום 4.8.14).
7 בפסיקה זו ובמקרים אחרים צוין כי בעוד שתופעת הספאס היא בעלת השלכות חברתיות
8 שליליות רחבות היקף, וקיים אינטרס ציבורי למגרה, הרי שהנזק שכל הודעה כאמור גורמת
9 ליחיד אינו גדול, וככלל, לא עומד מול ההוצאות הכרוכות בעמידה על זכות התביעה בגינו.
10 לפיכך, מצא המחוקק להעניק בידי הפרט תמריץ, בדמות קבלת פיצוי ממשי ללא הוכחת נזק,
11 לממש את זכותו, ובכך לתרום לאכיפת החוק ולאינטרס הציבורי במיגור תופעת הספאס.
12 10. כפי שצוין לא אחת בפסיקה, מאז נקבעו הלכותיו הנזכרות לעיל של בית המשפט העליון, חל
13 גידול ניכר בתביעות המוגשות לבתי המשפט (ובמיוחד לבתי המשפט לתביעות קטנות),
14 ולעתים - באופן העוקף, לכאורה, את הוראות החוק ואת מטרותיו.
15
- 16 11. נוכח כל האמור יוזכרו הוראות החוק:
17 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
18 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,
19 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת" (ס' 30א(ב)) לחוק.
20 12. הנטל הוא על המפרסם להראות שקיבל את הסכמת הנמען למשלוח דברי הפרסומת.
21
- 22 13. במקרה דנן, עלה בידי הנתבעת להרים נטל זה ולהראות כי קיבלה את הסכמת התובע.
23 14. התובע אישר שנרשם לרשימת התפוצה של הנתבעת וטען כי ביקש להיות מוסר מרשימה זו
24 יותר מפעם אחת. בנסיבות, משמע כי אישר גם שלאחר כל פעם שביקש את הסרתו מהרשימה
25 ביקש לשוב ולהצטרף אליה.
26 15. למעלה מכך, ואף אלמלא היה לפני אישורו של התובע לאמור, הרי שמרישומיה של הנתבעת
27 ניתן ללמוד על מועדי ההרשמה וביטולה על ידי התובע, ומקובלת עלי עדותו של נציג הנתבעת
28 בדיון שהבהיר והסביר את הפרטים שברישומים שהוצגו לעיון בית המשפט.
29 16. לכן, ומשהראתה הנתבעת שפעלה בהתאם להרשאתו ולהסכמתו של התובע, לא מצאתי כי
30 פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת ועל כן - לא זכאי התובע לקבל פיצוי בקשר לדברי
31 הפרסומת שנשלחו אליו במועדים אליהם התייחס כתב התביעה.
32





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

22 אפריל 2018

ת"ק 6810-12-17 שלום נ' אל על נתיבי אויר לישראל בעמ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

17. התביעה נדחית.

18. התובע יישא בהוצאות ההליך בסך 360 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לידיו.

המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15 ימים.

ניתן היום, ז' אייר תשע"ח, 22 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

איתי רגב, רשם בכיר

