



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-45874 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה בר-זיו

צבי דביר

המבקש

נגד

א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

המשיבה

### פסק דין

1

2

3

4 1. בפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בחיפה (כבוד  
5 השופט שלמה בנג'ו) בת"ק 16-09-42695 מיום 2.3.17.

6 2. בכתב התביעה טען המבקש כי בטלפון הנייד שלו התקבלו 8 הודעות SMS פרסומיות  
7 שמקורן במשיבה – חברה העוסקת בשירותי ייעוץ משכנתאות והלוואות, למרות שלא

8 נרשם לרשימת התפוצה של המשיבה. המבקש עתר בתביעתו לקבלת פיצוי ללא הוכחת  
9 נזק לפי סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן "החוק")

10 3. המבקש ציין בכתב בתביעה כי הגיש נגד המשיבה תביעה קודמת שנדחתה, שעילתה  
11 היתה מסרונים אחרים שקיבל מהמשיבה וכי המסרונים נשוא תביעה זו נשלחו לאחר  
12 מתן פסק הדין בתביעה הקודמת.

13 4. בפסק הדין קבע בימ"ש קמא כי המבקש הוכיח כי המשיבה שיגרה אליו את המסרים  
14 השיווקיים נשוא התביעה באמצעים אלקטרוניים, אך כי חלק ממסרים אלה נשלחו קודם  
15 למתן פסק הדין בתביעה הראשונה ונבלעו בתביעה זו ובגינם המבקש אינו זכאי לפיצוי.

16 5. בגין 2 ממסרים שנשלחו לאחר מתן פסק הדין חייב בימ"ש קמא את המשיבה בסכום  
17 המקסימלי הקבוע בחוק לכל מסרון, דהיינו (ביחד) 2,000 ש"ח, בצירוף הוצאות משפט  
18 בסך 750 ₪.

19 6. פסק דין זה הינו נשוא הבקשה בפני כאשר בבקשתו טען המבקש כי הוא היה זכאי  
20 לתבוע פיצוי גם על 6 המסרים שנשלחו עובר למתן פסק הדין בתביעה הראשונה מאחר  
21 ומדובר בעילות תביעה נפרדות, ולא חל עליהן כלל מיצוי העילה. כמו כן טען כי לא היה  
22 חייב לתקן את תביעתו הראשונה כדי לצרף עילות שנולדו לאחר הגשת כתב התביעה  
23 הראשון.

24 7. המשיבה הגישה תגובה לבקשה וטענה כי חל עקרון מיצוי העילה (כלל מעשה בי-דין) וכי  
25 המבקש אינו זכאי לסעד בגין 6 המסרונים, כפי שנקבע בפסק דינו של בימ"ש קמא.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-45874 דביר נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1                    8. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, החלטתי לעשות שימוש בסמכותי שלפי תקנה 410  
2 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, לקבל את הבקשה ולדון בה כבערעור; דין  
3 הערעור להתקבל, כפי שיפורט להלן.  
4 9. צודק המבקש בטענתו כי עילות התביעה בתביעה בפני בי"מ"ש קמא היו עילות שטרם  
5 נולדו עם הגשת התביעה לבי"מ"ש קמא, ובנסיבות אלה מדובר בעילות חדשות (כל  
6 ממסר בנפרד) המקימה סעד חדש בגינה (וראה: ע"א 211/91 אריה גולדין נ. כלל  
7 אינוסטמנט האוס בע"מ, פ"ד מה(3) 441).  
8 10. ההלכה ברע"א 2695/08 דוכן נ. מדינת ישראל, אינה רלבנטית לעניינינו מאחר ושם  
9 דובר על תיקון כתב תביעה על סמך אותן עילות שנתבעו בכתב התביעה המקורי  
10 ואילו בעניינינו, כאמור, שונה העילה.  
11 11. העובדה שמדובר באותו סעד או בעילות דומות (מסרונים שנשלחו למבקש ) אין  
12 בה כדי להחיל את כלל מעשה בי-דין, כל עוד עסקינן במסרונים שונים ממועדים  
13 שונים, ואף כי מטעמי יעילות יתכן והיה רצוי לתקן את כתב התביעה ולדון בכל  
14 העילות כמקשה אחת – לא ניתן לחייב את המבקש לתקן את תביעתו.  
15 12. בעניינינו של המבקש גם צמחה לו תועלת מהגשת התביעה החדשה, לאחר  
16 שהתביעה הראשונה נדחתה, וטוב היתה עושה המשיבה לו היתה נמנעת ממשלוח  
17 המסרונים למבקש לאחר שכבר התריע בפניה על שליחת המסרונים ואף הגיש  
18 תביעה בגין המסרונים הראשונים.  
19 13. לפיכך, אני מקבלת את הערעור, מבטלת את פסק דינו של בי"מ"ש קמא ככל שעניינו  
20 6 המסרונים הראשונים נשוא תביעתו, וקובעת כי המבקש זכאי לפיצוי גם בגין  
21 6 מסרונים אלה.  
22 14. בהתאמה לפיצוי שפסק בי"מ"ש קמא, אני מחייבת את המשיבה לשלם למבקש,  
23 בנוסף לסכומים בהם חוייבה על ידי בי"מ"ש קמא, סכום נוסף של 6,000 ₪, בצירוף  
24 הוצאות בסך 3,000 ₪.  
25 הסכומים האמורים ישולמו למבקש על ידי המשיבה תוך 30 יום מהיום, שאם לא  
26 כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד מועד התשלום בפועל.  
27 15. ככל שהופקד ערבון – יש להחזירו למבקש.  
28  
29 ניתן היום, א' סיוון תשע"ח, 15 מאי 2018, בהעדר הצדדים.  
30

ברכה בר-זיו, שופטת

31

32