



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

22 אפריל 2018

רת"ק 14198-12-17 שפירא נ' עופרי  
רת"ק 14699-12-17 עופרי נ' שפירא

לפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

המבקש דניאל שפירא

נגד

המשיב לירון עופרי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

נוכחים:

המבקש וב"כ המבקש – עו"ד אייל אבידן  
המשיב וב"כ המשיב – עו"ד יעקב פרטוש

פרוטוקול

החלטה

תיק זה ידון במאוחד עם תיק שמספרו: 14699-12-17.

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ח, 22/04/2018 במעמד הנוכחים.

ורדה פלאוט, שופטת

17

ב"כ המבקש



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 אפריל 2018

רת"ק 14198-12-17 שפירא נ' עופרי  
רת"ק 14699-12-17 עופרי נ' שפירא

14

ש

23

24

25

### החלטה

26

27 1. שתי בקשות רשות ערעור שהגישו שני הצדדים (התובע והנתבע), לפסק הדין על פסק הדין

28 מיום 22/11/2017 שניתן בבית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה ביום 22/11/2017 על ידי

29 כבוד הרשם הבכיר איתי רגב.

30 2. כאמור בפסק הדין, הגיש התובע תביעה כנגד הנתבע על סך 13,000 ₪ - פיצוי בקשר להודעות

31 ששלחו אליו הנתבעים בניגוד להוראות חוק התקשורת.

32 הנתבע 2 (המבקש ברת"ק 14699-12-17) שלח הודעת פרסומת ביחס לנתבעת 1 לתיבת

33 המסנג'ר של התובע באתר פייסבוק.

34 לטענת התובע על אף ששלח לנתבע הודעות בחוזר ובקשות כי יחדל ממשלוח ההודעות,

35 המשיך לקבל ממנו כשתי הודעות בשבוע, ובסך הכל 26 הודעות בגין הוא תובע פיצוי בסך

36 500 ₪ בגין כל הודעה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 אפריל 2018

רת"ק 17-12-14198 שפירא נ' עופרי  
רת"ק 17-12-14699 עופרי נ' שפירא

- 1            הנתבע 2, המועדון, טען כי אינו צד למחלוקת, אינו מכיר את התובע ומעולם לא פנה אליו.  
2
- 3            הנתבע 2 טען כי התובע הוא זה שפנה אליו לראשונה, צרף אותו כחבר בפייסבוק וביקש לקבל  
4            הטבות. עוד נטען כי לו הוטרד התובע מההודעות ששלח לו הנתבע, יכול היה להסיר את  
5            הנתבע מרשימת חבריו ולחסום אותו בלחיצת כפתור, אך הוא נמנע מלעשות כן.  
6
- 7            בפסק הדין נקבע כי אין מחלוקת שהנתבע שלח לתובע הודעות ביחס לאירועים המתרחשים  
8            במועדון ולפיכך יש לדון בשתי שאלות: אחת – האם התובע הסכים לקבל את ההודעות כאשר  
9            צרף את המשיב למאגר חבריו בפייסבוק ולא חסם אותו. שתיים – ככל שימצא שהתובע  
10            זכאי לפיצוי, האם הנתבע 2 נושא באחריות לפרסום זה.  
11
- 12            באשר לשאלה הראשונה נקבע כי יש להבחין בין הודעות שנשלחו עד ליום 2/3/17 לבין  
13            ההודעות שנשלחו מאותו מועד והלאה כאשר במועד זה שלח התובע לנתבע הודעה בנוסח  
14            "מספיק לשלוח לכאן הודעות..." ומכאן ואילך היה על הנתבע לחדול מלשלוח הודעות לתובע  
15            שהביע רצונו המפורש שאין הוא מעוניין בקבלתן.  
16
- 17            באשר לטענה כי התובע יכל לחסום את הנתבע בפייסבוק, לא מצא בית המשפט כי על התובע  
18            חובה לעשות כן וכן לא מצא לפטור את הנתבע מאחריות להפסיק ולשלוח את ההודעות כפי  
19            שביקש התובע.  
20
- 21            בית המשפט מצא ממש בטענת התובע כי הוא היה מעוניין לעקוב אחר האירועים  
22            המתפרסמים בפייסבוק, אך לא היה מעוניין שישלחו אליו הודעות יזומות. לפיכך הגיע בית  
23            המשפט למסקנה כי על הנתבע לפצות את התובע ביחס לכ- 20 הודעות שנשלחו לאחר המועד  
24            2/3.  
25
- 26            כן נקבע כי אין לחייב את הנתבע 2 בחיוב כלשהו, אך קביעה זו אין לה רלבנטיות למחלוקת  
27            שבפני.  
28
- 29            באשר לגובה החיוב – מצא בית המשפט לחייב את הנתבע בסכום גלובלי בסך 3,000 ₪.  
30
- 31            3. כאמור על פסק הדין הוגשו שתי בקשות ערעור.  
32            4. התובע, בבקשתו, טוען כי שגה בית משפט קמא בכך שלא חייב את הנתבע בפיצוי בגין הודעות  
33            שנשלחו לפני ה- 2/3, וכי שגה בגובה הפיצוי שהוא נמוך באופן בלתי סביר מהפיצוי הרגיל  
34            בסך 1,000 ₪.  
35



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 אפריל 2018

רת"ק 14198-12-17 שפירא נ' עופרי  
רת"ק 14699-12-17 עופרי נ' שפירא

- 1 כמו כן נטען כי שגה בית המשפט בכך שלא התחשב בהפרות נוספות שהפר הנתבע אשר אף  
2 על פי כן שאין בהן כשלעצמן להוות עילה לפיצוי, הרי בהתחשב בהן היה על בית משפט קמא  
3 לפסוק פיצוי בסכומים גבוהים יותר מאלה שנפסקו.  
4
- 5 הנתבע הגיש גם הוא בקשת רשות ערעור ובמסגרתה טען כי אין מקום לפיצוי בגין משלוח .5  
6 הודעות בין חברים בפייסבוק, ועל כן שגה בית המשפט כאשר חייב אותו בחיוב כלשהו.  
7
- 8 אני סבורה כי דין שתי הבקשות להידחות. .6  
9 ההלכה היא כי רשות ערעור ביחס לפסקי דין הניתנים בבית משפט לתביעות קטנות, גם אלה  
10 הנסבים על תביעות על פי חוק התקשרות (ספאם), תינתן במקרים חריגים במיוחד. ראה:  
11 רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשיין מדיה בע"מ מיום 20/4/17, כך גם ברע"א: 7535/16  
12 אבירם דהרי נ' דרור לדרמן ואח' מיום 26/12/16, נקבע כי התערבות בפסקי דין מסוג זה  
13 תעשה במשורה בלבד וכי יש משמעות לכך שהמבקש בחר להגיש את תביעתו בבית משפט  
14 לתביעות קטנות.  
15
- 16 ברע"א 1735/13 ישי רז נ' חברת דואר ישראל בע"מ מיום 8/5/13, שוב נקבע כי רשות ערעור  
17 תינתן במשורה בלבד ובמקרים חריגים כאשר מדובר בשאלה עקרונית או כאשר נפלה טעות  
18 גלויה על פניו של פסק הדין.  
19
- 20 לא מצאתי כי בעניין שלפני חל אחד מהחריגים האמורים לעיל: לא ביחס לבקשת התובע ולא  
21 ביחס לבקשת הנתבע.  
22
- 23 באשר לבקשת התובע – אני סבורה כי פסק הדין מנומק היטב, פסק הדין מאוזן ומידתי ואף .7  
24 אני איני סבורה שיש עילה לפיצוי המבקש לפני שביקש מהנתבע – חברו בפייסבוק – לשלוח  
25 אליו הודעות פרסומת.  
26
- 27 אני סבורה כי הנתבע יכל לסבור מלכתחילה שיש בבקשת החברות ששלח לו התובע משום  
28 הסכמה לקבלת מסרים שונים, לרבות מסרים היכולים להתפרש כפרסומת ואפילו פרסומת  
29 ממש. אין הדבר כן שעה שהתובע ביקש באופן מפורש להפסיק לשלוח אליו הודעות פרסומת,  
30 אך לא חסם את הנתבע מלהמשיך ולהיות חברו ברשת החברתית. המסר ברור – התובע ביקש  
31 להמשיך ולהתעדכן במסרים שנשלחו על ידי הנתבע, אך מצד שני ביקש לחדול מלשלוח אליו  
32 הודעות פרסומת יזומות. על הנתבע היה לכבד בקשה זו, ומשלא עשה כן, זכאי התובע לפיצוי.  
33
- 34 באשר לסכום הפיצוי – בית המשפט קמא נקט בדרך של אומדנא ואף שהדבר לא נאמר, נראה  
35 שניתן משקל בקביעת סכום הפיצוי לכך שמדובר בחברים בפייסבוק בהנחה שמלכתחילה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 אפריל 2018

רת"ק 14198-12-17 שפירא נ' עופרי  
רת"ק 14699-12-17 עופרי נ' שפירא

- 1 התעניין התובע בכלל המסרים ורק בשלב מאוחר יותר ביקש לצמצמם כך שלא ישלחו אליו  
2 הודעות פרסומת יזומות.  
3  
4 לערכאה הדיונית שיקול דעת בקביעת סכום הפיצוי, בית המשפט יתערב בכך במקרים נדירים  
5 ואינני סבורה כי זה המקרה להתערבות, גם לא כאשר נטען להפרות נוספות מצד הנתבע.  
6  
7 .8 באותה מידה אני סבורה כי אין מקום לקבל את בקשת הרשות הערעור שהגיש הנתבע. כפי  
8 שפורט לעיל אין מקום לקבל את הטענה לפיה חברות בפייסבוק משמעה היתר גורף ובלתי  
9 מוגבל למשלוח הודעות פרסומת גם לאלה המבקשים באופן מפורש שהדבר לא יעשה ביחס  
10 אליהם.  
11  
12 .9 כאמור לא מצאתי כי נפלה שגגה בפסק הדין, ועל כן הבקשות נידחות.  
13  
14 .10 אין צו להוצאות, גם לא בגין בקשות ביניים שהוגשו בתיק זה.  
15  
16  
17  
18 ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ח, 22/04/2018 במעמד הנוכחים.

ורדה פלאוט, שופטת

19  
20  
21  
22

הוקלד על ידי שושי עסיס