



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-03-34780-03 בן דוד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני: כבוד השופטת מיכל נד"ב

המבקש: מאור בן דוד

נגד

המשיבה: הוט - מערכות תקשורת בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2 1. הצדדים הגישו במשותף בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשתו לאישור תובענה ייצוגית
- 3 לפי סעיף 16 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**בקשת ההסתלקות**"), "**בקשת**
- 4 **האישור**" ו"**החוק**" בהתאמה).
- 5 2. בבקשת האישור נטען, כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 30א בחוק התקשרות (בוק
- 6 ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשרות**"). ההפרה היא בכך שהיא מצרפת להודעת
- 7 הדואר האלקטרוני שהיא שולחת למנוייה, יחד עם חשבון התשלום החודשי, קבצים נוספים
- 8 הכוללים פרסומות והצעות לרכישת מוצרים שונים (כגון כלי בית, ריהוט ועוד) מחברות
- 9 מסחריות אחרות, מבלי שנתקבלה הסכמתו לקבל הצעות אלו, מבלי לציין שמדובר בהודעת
- 10 פרסומות ומבלי לאפשר לו להודיע למשיבה בי אין ברצונו להמשיך לקבל הודעות אלו.
- 11 3. המשיבה בתגובתה טענה בין היתר כי ההודעות נשלחות בהתאם לתנאי הרישיון, כי מתכונת
- 12 משלוח החשבונית מפקחת על ידי הרגולטור הרלוונטי וכי הוראת סעיף 30א בחוק התקשרות
- 13 אינה חלה על ענייננו.
- 14 4. בבקשת ההסתלקות, שנתמכה בתצהיר המבקש, מודיע המבקש על הסתלקות מבקשת האישור
- 15 בהתאם למגעים שהתנהלו בין הצדדים. זאת בעקבות המלצת בית המשפט בדיון שהתקיים ביום
- 16 22.2.18 בדבר מתווה לסיום ההליך בדרך של הסכמה והתחייבות המשיבה לדרכי פעולה לעתיד.
- 17 5. במסגרת בקשת ההסתלקות התחייבה המשיבה לפעול החל מחלוף 30 יום ממועד מתן תוקף של
- 18 פסק דין לבקשת ההסתלקות כדלקמן:
- 19 א. המשיבה תעדכן את לקוחותיה אשר יבחרו בשירות קבלת החשבונית באמצעות הדואר
- 20 האלקטרוני כי קבלתה בדרך זו כוללת גם פרסומות אשר עשויות להיות בעניינים הקשורים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-03-34780 בן דוד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 למשיבה ובעניינים שאינם קשורים לה. עדכון זה ייכלל בסיכומי המכירה, תחת החלק הדין  
2 בשירות המוצע, באופן הבא:
- 3 ב. **"לידיעתך, עם קבלת החשבונית החודשים באמצעות הדוא"ל עשויות להתקבל הודעות**  
4 **שיוקיות שונות, הן בעניינים הקשורים להוט והן בעניינים שאינם קשורים לה. הינך רשאי**  
5 **להודיענו בכל עת על סירובך לקבלת החשבונית באמצעות פרטי הקשר המפורטים במסמך**  
6 **זה".** המשיבה גם תנחה את נציגיה, מבלי שהדבר יטיל עליה חבות כלשהי, להבהיר במהלך  
7 השיחה בה הלקוח מבקש את השירות המוצע, כי שירות זה כולל קבלת פרסומות שונות,  
8 לרבות כאלה שלא דווקא קשורות לשירות שאותו מספקת המשיבה.
- 9 ג. בגוף הודעת הדואר האלקטרוני אליה מצורפת החשבונית החודשית כאמור, תהיה הבהרה כי  
10 ההודעה כוללת דברי פרסומת וכי ניתן להסיר את השירות המוצע בכל עת. וזהו נוסח  
11 הבהרה: **"לקוח יקר, למייל זה מצורף פירוט החשבון החודשי שלך וכן דבר פרסומת"**  
12 **ובהמשך: "לידיעתך, הינך רשאי להודיענו בכל עת על סירובך לקבלת החשבונית באמצעות**  
13 **הדוא"ל באמצעות פניה באמצעות פרטי הקשר המפורטים במסמך זה".**
- 14 ד. שמו של הקובץ הכולל את הפרסומות השונות, המצורף לדואר האלקטרוני יחד עם החשבונית  
15 החודשים יקרא בשם "Pirsomet". יובהר כי בשל קשיים טכניים, לא ניתן ליתן לקובץ זה  
16 שם הנושא אותיות בשפה העברית. על כן סוכם בין הצדדים, כי בגוף ההודעה יצוין כי הודעת  
17 הדואר האלקטרונית כוללת את החשבונית החודשית וגם דבר פרסומת, כאמור בסעיף לעיל.
- 18 ה. לאחר שיבוצעו הפעולות כאמור תעדכן המשיבה את המבקש.
- 19 6. הצדדים הגיעו להסכמה בדבר תשלום שכר טרחה למבקש המייצג את עצמו בסכום של 30,000  
20 ש"ח בצירוף מע"מ (25,000 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו תוך 14 יום ממתן פסק הדין ויתרת ה-5,000  
21 ₪ בצירוף מע"מ ישולמו תוך 14 יום מהודעת המשיבה בדבר השלמת התחייבויותיה באמור  
22 בבקשת ההסתלקות). ואלו בתמצית טעמיהם: לא נגרם נזק לחברי הקבוצה וכל טענותיהם  
23 שמורות להם ובקשת ההסתלקות הביאה תועלת לקבוצה כמפורט לעיל.
- 24 7. המבקש שהוא גם בא הכוח המייצג, הצהיר גם שלא קיבל מהמשיבה, במישרין או בעקיפין,  
25 טובת הנאה כלשהי, בקשר להסתלקותו מההליכים דנא.
- 26 8. המשיבה הביעה הסכמתה להסתלקות ומוותרת על פסיקת הוצאות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-03-34780 בן דוד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

9. לאחר שעיינתי בבקשת האישור, בתגובת המשיבה ובתשובת המבקש, ושמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, ולנוכח הצהרת המבקש בתצהירו - אני מאשרת את ההסתלקות. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) בחוק.

### אשר לפסיקת שכר טרחה

10. סעיף 16(א) בחוק תובענות ייצוגיות קובע כך:

"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

11. ככלל, משאושרה בקשה להסתלקות מבקשת אישור, בית המשפט אינו פוסק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוח המייצג. לכלל זה יש חריגים, בתי המשפט מצאו לנכון לפסוק, במקרים מתאימים, גמול ושכר טרחה גם במסגרת הסתלקות מבקשת אישור. נוכח הפרקטיקה הזו תוקן הסעיף בתיקון מס' 10 לחוק תובענות ייצוגיות (חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10), התשע"ו-2016) שהוסיף את הסיפא של סעיף קטן (א) ואת סעיפי המשנה (להלן: "תיקון מס' 10 לחוק").

12. יפים לעניין זה דבריו של המלומד אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מא (יוני 2011) 5, 87-88 כאשר בחן פסיקתם של גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות מבקשת אישור:

"בקשה לאישור תובענה ייצוגית שנמחקה לא עשתה באופן פורמלי דבר למען זכויותיהם של חברי הקבוצה המיוצגת או לקידום מטרה אחרת ממטרות התובענה הייצוגית;

...

מנגד, כפי שהוסבר לעיל, יש מקרים שבהם הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הביאה לשינוי בהתנהגותו של הנתבע ואף גרמה לו לפצות את מי שנפגע ממעשיו או מחדליו נשוא הבקשה. במקרים כאלה אין בדרך כלל הצדקה לאישור תובענה ייצוגית אלא אם יש צורך בקביעת מעשה פסוק בנדון. דווקא משום כך יש לתגמל את התובע המייצג ועורך הדין, שבהגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הביאו את הנתבע לשנות את התנהגותו ולפצות עבור הנזקים שגרם. כאשר הבקשה הביאה לשינוי בהתנהגות הנתבע ולפיצוי הנפגעים, התובע ועורך-הדין זכאים לגמול ושכר טרחה עבור זמנם, הוצאותיהם והיוזמה לפעולה כנגד הנתבע. אלה צריכים להיות משולמים להם לפי הקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק, בהיקש מההסדר הקבוע בסעיף





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-03-34780 בן דוד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 9 לחוק, כשרשות של המדינה חדלה מגבייה אסורה בעקבות הגשתה של בקשה  
2 לאישור תובענה ייצוגית". (ההדגשות הוספו - מ' נ').
- 3 13. בת"צ (מח' מרכז) 4742-06-11 מושר נ' עיריית רמלה (19.2.12), לפני תיקון מס' 10 לחוק,  
4 בחנתי את הוראות חוק תובענות ייצוגיות הרלוונטיות לעניין פסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת  
5 בקשת הסתלקות והגעתי למסקנה לפיה "נראה כי נוכח הוראות החוק שהובאו לעיל, רשאי  
6 בית המשפט לאשר גמול לתובע המייצג מטעמים מיוחדים שיירשמו וכן רשאי הוא לאשר לפי  
7 שיקול דעתו שכר טרחה לבא כוח המייצג, במסגרת אישור בקשת הסתלקות, בהתחשב  
8 בשיקולים המפורטים בסעיפים 22(ב) ו-23(ב) לפסיקת גמול ושכר טרחה" (שם, בפסקה 18).
- 9 14. בשלב מקדמי זה של הדיון בבקשת האישור ולצורך הדיון בבקשת ההסתלקות אני סבורה כי  
10 ניתן לומר שבקשת האישור בענייננו הראתה עילת תביעה לכאורה.
- 11 15. כמו כן, אני סבורה כי התחייבויות המשיבה הביאו תועלת לקבוצה – המשיבה התחייבה לעדכן  
12 מראש את לקוחותיה הבוחרים בשירות קבלת חשבוניות בדואר אלקטרוני כי להודעות אלו  
13 יצורפו פרסומות ולעדכן גם בהודעה שתשלח כי זו כוללת גם קבצי פרסומות. עוד התחייבה  
14 המשיבה כי שם הקובץ הכולל את דבר הפרסומות יכונה בשם "Pirsomet". המשיבה גם תבהיר  
15 ללקוחותיה כי באפשרותם להתנתק משירות ההודעות בדואר האלקטרוני.
- 16 אני סבורה כי ההבהרות האמורות יש בהן לתרום לאינטרס הקבוצה.
- 17 16. אשר לגובה שכר הטרחה המוסכם, אף שהסכום הוא על הצד הגבוה להסתלקות, אני מאשרת  
18 אותו. אני מורה כי המשיבה תשלם למבקש 17,550 ₪ תוך 14 יום ממתן פסק הדין והיתרה תוך  
19 14 יום מהודעת המשיבה בדבר השלמת התחייבויותיה כאמור בבקשת ההסתלקות.
- 20 **סוף דבר**
- 21 17. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת. תביעתו האישית של המבקש נדחית.
- 22 18. המשיבה תשלם למבקש המייצג את עצמו שכר טרחה בסכום של 35,100 ₪ (כולל מע"מ) אשר  
23 ישולם מחצית תוך 14 יום ממועד מתן פסק הדין והיתרה תוך 14 יום מהודעת המשיבה בדבר  
24 השלמת התחייבויותיה כאמור בבקשת ההסתלקות.
- 25 19. אין צו להוצאות.
- 26 ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ח, 04 יוני 2018, בהעדר הצדדים.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-03-34780 בן דוד נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

מיכל נדי"ב, שופטת

1

2

